

Erhvervs- og Byggestyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

København, den 19. marts 2009

Kommentarer og spørgsmål til L166 Forslag til lov om statstilskud til visse renoverings- og bygningsarbejder.

Garmesterlauget i Danmark er meget positiv over mulighederne i den kommende lov som helt sikkert vil give en øget beskæftigelse på vort område ligesom vore medlemmers arbejde med at monterer nye energiruder og energivinduer vil nedbringe det fremtidige energiforbrug.

I forbindelse med lovforslaget og den bagved liggende aftale, vil vi gerne fremføre nogle kommentarer til punkter, hvor vi finder, at der er behov for tydeliggørelse.

1) Ikke tilskud til udskiftning af ruder og vinduer i leje-, andels- og ejerforeningsboliger.

Som vi forstår det fremlagte så vil det kun være muligt for beboere i lejligheder i ovennævnte boligformer at få tilskud til, hvis der er en undtagelse fra normalvedtægten som giver den enkelte mulighed for at udskifte ruder eller vinduer.

Vi finder, at disse boligformer er et område med stor potentiale for energibesparelse så vel som beskæftigelse så det vil være fornuftigt, hvis der også er en ordning for dette område.

Dog skulle det være muligt at få tilskud til forsatsløsninger, da disse i normalvedtægten er omfattet af den indvendige vedligeholdelse som påhviler beboeren. Det er selvfølgelig positivt, at vi kan markedsføre den mulighed for disse boliger, men dette kan jo let komme i konflikt med en senere udskiftning af hele vinduet i foreningsregi.

2) Hvad er energibesparende materialer?

Vi mangler en skillelinje for hvad der er energibesparende materialer. Vi er jo ikke i tvivl om at energiruder er energibesparende materialer, og vi antager, at de nødvendige hjælpematerialer for montering af energiruder så som klodser, silikone, bånd, glaslister, skruer mv. er omfattet i lighed at de samme produkter var anvendt i forbindelse med et nyt vindue.

Men hvorledes grupperes den nødvendige servicevogn, stillads, løftgrej, affaldsomkostninger mv? I nogle firmaer er servicevognen indregnet i timeprisen, mens andre firmaer beregner en særskilt pris for dette.

3) Tilskud på højeste tilbud.

Er det korrekt forstået at forbrugerne har mulighed for at søge tilskud på det højeste tilbud, og få arbejdet udført af det billigste tilbud, og stadig modtage tilskud baseret på det højeste tilbud?

Eksempelvis at forbrugeren får tilbud på kr. 10.000 i arbejds løn og kr. 10.000 i materialer, hvilket giver et tilsagn om tilskud på kr. 6.000. Efterfølgende finder forbrugeren en håndværker som kan lave det samme arbejde for kr. 15.000 i alt, hvilket betyder en betaling fra forbrugeren på kr. 9.000 og en refusionsanmodning til Erhvervs- og Byggestyrelsen på kr. 6.000 baseret på en faktura på kr. 15.000

Vi imødeser en snarlig besvarelse som kan tydeliggøre ovennævnte forhold ligesom vi skal gøre opmærksom på at vi meget gerne står til rådighed med oplysninger om vort område, som kan sikre ordningen kommer til at fungerer bedst muligt

Med venlig hilsen
Glargesterlauget i Danmark

Poul Henrik Madelung