



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-711-0011

Dato: 23/04/2013

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og vedrørende forslag til lov om ændring af visse love (konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Kristian Jensen

/Henrik Ludolph

**Forslag til Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forslag til Lov om ændring af visse love m.v. (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige)**

<b>Organisationer</b>	<b>Bemærkninger i høringsvar</b>	<b>Kommentar til bemærkninger</b>
Advokatrådet	<p>Advokatrådet foreslår rykkergebyret i forslaget § 6 harmoniseret med de rykkergebyrer som private kreditorer kan kræve efter renteloven.</p> <p>Rådet anfører, at det formentlig af mange skyldnere vil blive opfattet som en forringelse, at der efter forslaget ikke længere vil være en maksimal lønindeholdelsesprocent og foreslår en sådan indsat i den foreslåede § 10.</p> <p>For så vidt angår reglerne om klage i § 18 bemærker Advokatrådet, at der savnes bemærkninger om afgrænsningen mellem fogedrettens kompetence og Landsskatterettens kompetence, herunder om skyldner er berettiget til at indbringe et af restanceinndrivelsesmyndigheden foretaget subsidiært udlæg for fogedretten.</p> <p>Advokatrådet udtrykker bekymring for remonstrationsmodellen, hvor man klager til den myndighed, der har truffet afgørelsen og foreslår, at klage sker til Landsskatteretten og at bestemmelserne om klage indføres i skatteforvaltningsloven. Advokatrådet anfører, at der alternativt bør indføres en frist inden hvilken restanceinndrivelsesmyndigheden skal give meddelelse om at sagen er genoptaget eller videresendt til Landsskatteretten.</p> <p>Advokatrådet anfører for så vidt angår videreførelsen af reglerne om, at der ikke er omkostningsgodtgørelse til sagkyndig bistand til klager i henhold til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, at man kan overveje om retsstillin-</p>	<p>Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 516 af 7. juni 2006. Der er alene tale om en videreførelse af bestemmelsen.</p> <p>Ændringen vedrørende den maksimale lønindeholdelsesprocent blev indført ved lov nr. 431 af 6. juni 2005. Der er alene tale om en videreførelse af gældende ret.</p> <p>Reglerne om klage til Landsskatteretten blev indført ved lov nr. 429 af 6. juni 2005. Reglerne om fogedrettens behandling af indsigelser, der fremsættes overfor restanceinndrivelsesmyndigheden er en samling af gældende regler. Reglerne om indsigelser mod udlæg, der fremsættes overfor pantefogeder, findes fortsat i lov nr. 572 af 20. juni 2001. Der er således ikke ved lovforslaget foreslået ændringer i kompetencefordelingen mellem fogedretten og Landsskatteretten.</p> <p>Klagereglerne - remonstrationsordningen - blev indført ved lov nr. 429 af 6. juni 2005. Den foreslåede indførelse af en frist for restanceinndrivelsesmyndighedens behandling af en klage er fastsat i bekendtgørelse nr. 420 af 21. maj 2008.</p> <p>Der er som anført af Advokatrådet tale om en videreførelse af gældende retstilstand. Skatteministeriet har derfor ingen bemærkninger.</p>

	gen er rimelig.	
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd ATP	Har ikke afgivet bemærkninger.  ATP bemærker, at ordningens anvendelsesområde efter det oplyste hos SKAT ikke er udvidet. ATP ser positivt på, hvis det på et senere tidspunkt etableres mulighed for, at ATP kan tiltræde ordningen på aftalebasis, såfremt ATP vurderer at det kan være hensigtsmæssigt for ATP og de tilknyttede lovregulerede ordninger at tilmelde sig inddrivelsessystemet.	Skatteministeriet har ingen bemærkninger hertil.
Dansk Arbejdsgiverforening	Dansk Arbejdsgiverforening har anført, at lovforslaget falder udenfor DAs virkefelt, og at DA under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.	
Dansk Byggeri.	Har ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	Har ingen bemærkninger.	
Dansk Handel og Service	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Dansk Industri.	DI anfører, at DI generelt støtter regeringens inddrivelsesindsats og at DI ser positivt på tiltag, der sikrer, at borgere og virksomheder betaler deres gæld, da sådanne tiltag understøtter retssikkerheden. DI påpeger, at de særlige inddrivelsesmetoder for gæld til det offentlige alt andet lige burde udstrækkes til også at finde anvendelse på gæld til virksomheder (private). Dette vil sikre en ligestilling mellem offentlig gæld og privat gæld og dermed en fri og fair konkurrence.  DI anfører, at der på et enkelt punkt i lovforslaget er større fokus på inddrivelse end på retssikkerhed. Det drejer sig om forslaget om at underretning om overdragelse til inddrivelse kan undlades, hvis det må antages, at muligheden for at opnå dækning ellers vil blive væsentligt forringet. DI mener, at bestemmelsen bør præciseres, så det klart fremgår, i hvilke særlige situationer underretning kan undlades.	Det kan oplyses, at der i en arbejdsgruppe under Retsplejerådet foretages en analyse af mulighederne for lønindeholdelse for gæld til private.  Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget om, at underretning kan undlades, alene er møntet på situationer, hvor det må antages at være nødvendigt at sikre kravet ved hurtig foretagelse af udlæg, arrest eller indgivelse af konkursbegæring. Det vurderes derfor, at det er tilstrækkeligt præcist i hvilke undtagelsessituationer, at undladelse af underretning kan ske.
Dansk Iværksætter	Har ikke afgivet bemærkninger.	

Forening		
Dansk Landbrug	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Dansk Landbrugsrådgivning	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Dansk Told & Skatteforbund	<p>Dansk Told &amp; Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg anfører, at udvalget hilser lovforslagene velkomne og at lovforslagene anses som en milepæl i bestræbelserne på, at få samlet lovgivningen på inddrivelsesområdet.</p> <p>Inddrivelsesudvalget foreslår vedrørende iværksættelse af lønindeholdelse, der efter forslaget sker ved underretning af skyldner, at der uploades en kopi af afgørelsen i skyldners skattemappe, og at retsvirkningerne af afbrydelse knyttes hertil.</p> <p>En forkortelse / lempelse af eftergivelsesperioden fra nuværende 5 år til 4 år finder Inddrivelsesudvalget ikke hensigtsmæssig, idet udvalget er af den opfattelse, at perioden generelt og fortsat bør følge de regler som anvendes i gældssaneringsinstituttet.</p>	<p>Hertil bemærkes, at det vurderes, at der ikke i dette lovforslag bør lovgives om retsvirkningerne af digital meddelelse af afgørelser på nuværende tidspunkt.</p> <p>Perioden forkortes for at flere kan benytte sig af ordningen.</p>
Datatilsynet	Har ingen bemærkninger.	
Den Danske Skatteborgerforening	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Finansrådet	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Finanstilsynet	Har ingen bemærkninger.	
Forbrugerrådet	Forbrugerrådet har anført, at Forbrugerrådet af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til lovforslagene. Forbrugerrådet har meddelt, at Forbrugerrådet således ikke kan tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.	
Foreningen af Pantefogeder i Danmark	Pantefogedforeningen foreslår, at bestemmelserne om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. indarbejdes i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.	Lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. omhandler reglerne om pantefogedernes kompetence ved foretagelse af udlæg. Loven hører under Justitsministeriets ressort og indeholder regler af juridisk art, idet pantefogederne udfører udlægsforretninger, der ellers skulle udføres af fogedretterne. Af denne grund er lovens bestemmelser ikke indarbejdet i forslaget til inddrivelseslov.

Pantefogedforeningen anfører, at der i reglerne om dækningsrækkefølge mangler en stillingtagen til dækningsrækkefølgen mellem privatretlige underholdsbidrag og forskudsvist udlagte underholdsbidrag.

Pantefogedforeningen anfører, at dækningsrækkefølgens virkning på øremærkede beløb vil kunne give uheldige og utilsigtede konsekvenser for igangværende virksomheder. Derudover tilkendegiver Pantefogedforeningen, at kun privatretlige underholdsbidrag burde placeres efter bøder, mens forskudsvist udlagte underholdsbidrag burde placeres sammen med øvrige krav.

Pantefogedforeningen anfører, at det kunne være hensigtsmæssigt at indsætte betingelserne for at foretage subsidiært udlæg i bestemmelsen og udvide anvendelsesområdet til andre fordringstyper.

Pantefogedforeningen foreslår, at de nærmere betingelser for at anvende § 12, stk. 2 beskrives i bemærkningerne.

Pantefogedforeningen anfører, at der i relation til afskrivning af fordringer kunne indføres at fordringshaverne høres inden, der foretages afskrivning. Pantefogedforeningen anfører, at det kunne tænkes at fordringshaverne havde bemærkninger til afskrivningen.

Pantefogedforeningen anfører, at det er betænkeligt kun systemmæssigt at undersøge om der er aktiver til genstand for udlæg i forbindelse med afskrivning af fordringer. Pantefogedforeningen anfører videre, at det ikke er og aldrig vil blive muligt helt at un-

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 516 af 7. juni 2006. Der er alene tale om en videreførelse af bestemmelsen.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 516 af 7. juni 2006. Der er alene tale om en videreførelse af bestemmelsen.

Bestemmelsen er overført uændret fra Kildeskatteloven. Der er alene tale om en videreførelse af gældende ret.

Bestemmelsen er overført uændret fra Kildeskatteloven. Der er alene tale om en videreførelse af gældende ret.

Den foreslåede afskrivningsregel svarer til Budgetvejledningens regler om, hvornår udgiften til afskrivning kan afholdes. Afskrivning efter disse regler har i mange år været praktiseret for de statslige fordringer uden at fordringshaverne er blevet hørt og uden at det har været et problem. Der er lagt op til, at der vil skulle kunne foretages en automatiseret vurdering af om det må anses for åbenbart formålsløst eller forbundet med uforholdsmæssige omkostninger at fortsætte inddrivelsen. Det er derfor vurderingen, at det ikke vil være påkrævet at fordringshaverne høres inden afskrivning af fordringer.

Den automatiserede vurdering af om det må anses for åbenbart formålsløst eller forbundet med uforholdsmæssige omkostninger at fortsætte inddrivelsen skal først etableres, når den nødvendige systemunderstøttelse foreligger. Der vil kunne indgå andre elementer

	<p>dersøge om skyldneren har aktiver til genstand for udlæg. Pantefogedforeningen anfører desuden, at der kan være andre elementer, der skal indgå i vurderingen.</p> <p>Pantefogedforeningen har foreslået, at § 96 i aktivloven udvides, således at der kan ske fradrag for fremtidig betaling i kontanthjælp og starthjælp for manglende betaling af dag- og klubtilbud efter dagtilbudsloven.</p> <p>Vedrørende eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper kan Pantefogedforeningen tiltræde det stillede lovforslag. De ser dog gerne personkredsen udvidet, således at denne - ud over modtagere af dagpenge efter § 10 i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. - også udvides til at omfatte dagpengemodtagere efter Sygedagpengeloven (lov nr. 563 af 09/06 2006).</p>	<p>end de eksempler, der er opregnet i bemærkningerne.</p> <p>Forslaget er indarbejdet i konsekvenslovforslaget.</p> <p>Formålet med ordningen er at grupper der er uden et arbejde skal have et incitament til at starte i arbejde mod til gengæld at få eftergivet deres gæld til det offentlige. Det kræver at målgruppen kan være til rådighed for arbejdsmarkedet, hvilket mennesker på sygedagpenge ikke kan forventes før de er raske.</p>
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	Foreningen af Statsautoriserede revisorer udtrykker betænkelighed ved at indføre generelle indeholdelsesregler baseret på A- nettoindkomsten, idet den faktiske nettoindkomst kan være væsentlig forskellig herfra i såvel opadgående som nedadgående retning.	Den eneste ændring, der er i forhold til det nuværende nettoindkomstbegreb, som det er fastlagt i inddrivelsesbekendtgørelsen er, at positiv kapitalindkomst ikke indgår. For personer, der har positiv kapitalindkomst, vil der være mulighed for at inddrive gæld ved udlæg i kapitalen ved siden af en lønindeholdelse baseret på nettoindkomsten uden positiv kapitalindkomst. For at undgå misforståelser om begrebet A-nettoindkomst ændres bestemmelsen således, at indeholdelsesprocenten kan gradueres efter indkomstens størrelse og bemyndigelsen således, at Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om sammenhængen mellem indkomstens størrelse og indeholdelsesprocenten.
Foreningen Danske Revisorer	Har ingen bemærkninger.	
Registrerede Revisorer - FRR	Registrerede Revisorer hilser samlingen af inddrivelsesreglerne i en og samme lov meget velkommen. FRR anser tiltaget som en klar regelforenklingsprocedure samt et bidrag til en administrativ lettelse for både borgere og rådgivere, der yder bistand i verserende inddri-	

	velsessager og har derfor ingen bemærkninger til lovforslagene.	
Forsikring og Pension	Har ingen bemærkninger.	
Håndværksrådet	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Kommunernes Landsforening – KL	<p>KL anfører, at det vil være ønskeligt, hvis ”rimelig tid” i § 2 stk. 2 præciseres nærmere.</p> <p>KL anfører desuden, at det af bestemmelsen bør fremgå, at det er restanceinddrivelsesmyndigheden, der er forpligtet til at fremskaffe fornødent eksekutionsgrundlag for civile krav i det omfang, der ikke foreligger en indsigelse mod kravets grundlag, men alene passivitet fra skyldnerens side.</p> <p>KL anfører videre, at det bør fremgå af bestemmelsen, at fordringen ikke returneres, hvis der under indhentelse af eksekutionsgrundlag fremkommer indsigelser mod kravet. I et sådant tilfælde bør fordringshaveren kunne indtræde i sagen</p> <p>KL anfører, at det ikke synes at fremgå, om rentebestemmelsen i den kommunale gebyrlov ophæves, når rentebestemmelsen i inddrivelsesloven træder i kraft.</p> <p>KL foreslår, at § 12 om subsidiært udlæg udvides til at omfatte dagtilbud vedrørende fælles børn.</p> <p>KL anfører, at reglerne om eftergivelse bør præciseres, så det fremgår, at det som udgangspunkt kun er gæld, der er overgivet til inddrivelse, der kan eftergives. KL anfører videre, at hvis der ønskes en samlet løsning for skyldner, og der foreligger fordringer til opkrævning, bør fordringshaveren høres.</p> <p>KL anfører, at det bør præciseres, at eftergivelse ikke kan finde sted for fordringer, der er sikret ved udlæg, fortrinsret i fast ejendom eller anden pant.</p> <p>KL anfører, at det bør præciseres hvilke inddrivelsestiltag og under-</p>	<p>Bemærkningerne til bestemmelsen er uddybet for så vidt angår ”rimelig tid”.</p> <p>Det er vurderingen, at indhentelse af eksekutionsgrundlag som betingelse for at kunne foretage f. eks. udlæg er en naturlig del af inddrivelsen, og at der ikke er behov for lovgivning vedrørende dette. Det må tilsvarende følge af sig selv, at fordringshaveren bidrager med oplysninger til sagen, herunder indtræder i sagen i det omfang dette er nødvendigt.</p> <p>Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 516 af 7. juni 2006. Der er alene tale om en videreførelse af bestemmelsen. Bestemmelsen vedrører alene forrentning af fordringer efter overdragelse til inddrivelse.</p> <p>Bestemmelsen er overført uændret fra Kildeskatteloven. Der er alene tale om en videreførelse af gældende ret.</p> <p>Afgrænsningen af hvilke fordringer, der er omfattet af restanceinddrivelsesmyndighedens kompetence til eftergivelse er en konsekvens af snitfladen i forslaget til inddrivelseslov § 2, stk. 3, hvorefter fordringshaveren kan tillade afdragsvis betaling eller henstand med restante fordringer. Det er vurderingen, at det ikke vil være påkrævet at fordringshaverne høres inden der træffes afgørelse om eftergivelse af fordringer.</p> <p>Reglerne svarer til konkurslovens regler om gældssanering, og vil blive administreret i overensstemmelse hermed, herunder at eftergivelse ikke kan finde sted for pantsikrede fordringer.</p> <p>Nærmere regler for afskrivning af fordringer vil blive fastsat ved be-</p>

	søgelse af skyldnerens økonomiske situation, der minimum skal gennemføres, før restanceinddrivelsesmyndigheden afskriver en fordring eller undlader at afbryde forældelse.	kendtgørelse i overensstemmelse med bemærkningernes beskrivelse af hvilke inddrivelsestiltag m.v., der skal foretages.
Landbrugsrådet	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Landsorganisationen i Danmark – LO	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Landsskatteretten	<p>Landsskatteretten anbefaler, at det ikke skal være muligt at påklage restanceinddrivelsesmyndighedens afslag på en anmodning om at tillægge en indsigelse om kravets eksistens og størrelse opsættende virkning, idet behandling af en sådan klage forudsætter en egentlig klagebehandling af selve sagen.</p> <p>Landsskatteretten anfører vedrørende § 13, stk. 3 om eftergivelse, at det ikke fremgår, hvilken betydning gældens alder skal have. Det anføres, at bestemmelsen fortolkes således, at en gammel gæld taler for eftergivelse, mens en ny taler imod. Landsskatteretten anbefaler, at det skrives direkte i loven.</p> <p>Landsskatteretten foreslår, at reglerne i § 13, stk. 3, 2. pkt. bør flyttes til § 13 stk. 2.</p> <p>Landsskatteretten foreslår, at kompetencen til at bedømme om en klage er modtaget rettidigt, og om der foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde, at der ses bort fra en fristoverskridelse bør tillægges Landsskatteretten i stedet for som foreslået restanceinddrivelsesmyndigheden. Retten foreslår således, at lovforslaget ændres i overensstemmelse med den remonstrationsordning, der er indført for klage over årsopgørelsen.</p> <p>Landsskatteretten anbefaler, at det skrives ind i loven, at inddrivelsesager kan behandles uden medvirken af ordinære retsmedlemmer.</p> <p>Landsretten opfordrer til, at ikrafttrædelsesbestemmelserne uddybes.</p>	<p>Det er Skatteministeriets vurdering, at der for så vidt angår denne type klager ikke er særlige forhold, der kan begrunde at klagemuligheden afskæres.</p> <p>Der er tale om en videreførelse af opkrævningslovens § 15, stk. 3. Ved lov nr. 431 af 6. juni 2006 blev reglerne i opkrævningslovens § 15 ændret i overensstemmelse med ændringerne til konkurslovens regler om gældssanering. Denne parallelitet til gældssaneringsreglerne og strukturen i konkursloven ønskes opretholdt.</p> <p>Lovforslaget ændres til den nuværende formulering af på dette punkt i § 4 i lov nr. 429 af 6. juni 2005 om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Fastlæggelse af kompetencefordelingen om at bedømme om en klage er modtaget rettidigt, og om der foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde, at der ses bort fra en fristoverskridelse vil på samme måde som det er tilfældet for klager over årsopgørelsen kunne fastlægges i bekendtgørelse.</p> <p>Det er vurderingen, at lovgivning herom ikke bør ske i forslag til inddrivelsesloven.</p> <p>Der er overvejende tale om videreførelse af gældende ret i én lov. Det er vurderingen, at der ikke er tale om så væsentlige ændringer, at der er behov for uddybning af ikrafttrædelsesbestemmelserne.</p>
	Landsskatteretten anfører, at der	Det er vurderingen, at udvidelsen



	<p>kan være administrative konsekvenser i form af merudgifter til Landsskatteretten som følge af udvidelsen af eftergivelsesadgangen og ændringen af klagebestemmelsen om at Landsskatteretten kan behandle klager vedrørende kravets eksistens og størrelse, når dette relaterer sig til restanceinddrivelsesmyndighedens behandling af en sag.</p>	<p>af eftergivelsesadgangen ikke vil kunne medføre nævneværdige merudgifter for Landsskatteretten. Ændringen af klagebestemmelsen er for så vidt angår Landsskatterettens kompetence til at behandle sager om kravets eksistens og størrelse alene en præcisering af gældende ret.</p>
Nationalbanken	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Realkreditrådet	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Skatterevisorforeningen	Har ingen bemærkninger.	
SKAT	Har ingen bemærkninger.	
Dansk Socialrådgiverforening	<p>Dansk Socialrådgiverforening (DS) er positive over forslaget. Især overfor muligheden for at socialt udsatte kan få eftergivet deres gæld til det offentlige. DS opfatter det derfor som positivt, at ordningen nu udvides til at omfatte en større personkreds. DS glæder sig endvidere over, at der nu også skabes mulighed for at personer med gæld til det offentlige som følge af straffesager også får mulighed for gældseftergivelse.</p> <p>Det er DS opfattelse, at lovforslaget bør følges op af en større indsats for at udbrede kendskabet til ordningens eksistens. Der er ikke tilstrækkelig kendskab til ordningen blandt de fagpersoner, der arbejder med socialt udsatte borgere. DS foreslår derfor, at en mindre del af den pulje, der er til rådighed, benyttes til at udbrede kendskabet til ordningens eksistens.</p>	<p>Af hensyn til retsfølelsen vil gæld pådraget ved strafbare eller erstatningspådragende forhold fortsat ikke kunne eftergives.</p> <p>Ordningen bør være mere kendt. Af de 25 millioner, der årligt er afsat til projektet kan bruges op til 3 pct. til administrative udgifter mv. herunder informationskampanjer og lignende.</p>
Socialpædagogernes Landsforbund	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Ankestyrelsen	Har ikke afgivet bemærkninger.	
FOA – Fag og Arbejde	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Landsforeningen SIND	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Landsforeningen Bedre Psykiatri	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Landsforeningen af tidligere og nuværende Psykiatribrugere (LAP)	Har ikke afgivet bemærkninger.	
SAND	SAND ser lempelsen af reglerne om eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper	

	<p>som en nødvendig konsekvens af den manglende brug af ordningen. Allerede ved ordningens tilblivelse kritiserede SAND, at kriterierne for at benytte sig af ordningen var for stramme.</p> <p>De er derfor positive over, at kravene er blevet slækket lidt ved at forkorte perioden og at ordningen er blevet mere fordelagtig ved at afviklingsperioden er nedsat. Samtidig ses forslaget som en erkendelse af at målgruppen har tyngende gældsproblemer.</p> <p>Den manglende brug af ordningen kan, efter SANDs opfattelse, ikke udelukkende tilskrives ordningens konstruktion. Der bør være vejledning omkring brug af ordningen, og i den forbindelse hjælp til at få styr på sin gæld.</p> <p>De foreslår, at man bruger nogle af de afsatte midler til at oprette en vejledende funktion uafhængigt af ministeriet. Herved kan man også tilgodese kontanthjælpsmodtagere med råd og vejledning.</p> <p>SAND foreslår herudover at se på en udvidelse af kontanthjælpsmodtageres mulighed for at have erhvervsindtægter uden at blive modregnet i kontanthjælpen.</p>	<p>Se kommentar til Dansk Socialrådgiverforening.</p> <p>De afsatte midler skal alene bruges til selve eftergivelsen da vejledningen kan finansieres af Skatteministeriet og Velfærdsministeriet.</p> <p>Det er uden for lovforslagets område.</p>
Rådet for Socialt Udsatte	Rådet støtter udvidelserne af personkredsen for gældseftergivelse samt afkortningen i beregningsproceduren.	
Landsforeningen af VæreSteder	Har ikke afgivet bemærkninger.	
SBH - sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Centerlederforeningen	Har ikke afgivet bemærkninger.	
Brugerforeningen for aktive misbrugere	Har ikke afgivet bemærkninger.	