

Sendt: 07-05-2009 08:47  
Fra: Kroghs Flaskegenbrug A/S  
Organisation:  
Adresse: Ulvevej 21  
Postnr: 4622 Havdrup  
EMail: rp@flaskegenbrug.dk  
Telefon: 30613444  
Må offentliggøres på hjemmesiden: Ja  
Vedrørende nedsættelsen af den volumenbaserede emballageafgift

Til medlemmerne af skatteudvalget

Jeg skriver til dig, fordi jeg lige har læst referatet fra folketingsalen torsdag den 30 april, angående 1. behandlingen af lovforslaget om nedsættelsen af den volumenbaserede emballageafgift.

Efter at have læst referatet står det helt klart for mig, at Torsten Schack Pedersen og Kristian Jensen slet ikke har læst miljøstyrelsens rapport 556/2000, og jeg føler mig derfor nødsaget til at kommentere på nogle af de udsagn Torsten Schack Pedersen og Kristian Jensen er kommet med.

For det første skal det siges at der i miljøstyrelsen rapport står klart og tydeligt at det er mest miljøvenligt at genbruge hele vinflasker, altså ved skylning, også selv om de skal fragtes langt, helt op til 2500 km. Citat:( 556/2000) ” **Beregningen af et break-even point skal sammenholdes med, at den maksimale afstand flaskerne eksporteres i dag er 2500 km. Ud fra dette må det konkluderes, at det også anses som en miljøvenlig løsning at transportere vinflaskerne 2500 km.**

Så når Torsten Schack Pedersen taler om miljømæssige udfordringer, og Kristian Jensen siger at det bedre kan betale sig at omsmelte skårene, i stedet for at transporterer dem ud af landet, ved jeg ikke hvor de har de beregninger fra, men de tror åbenlyst ikke på hvad miljøstyrelsen er nået frem til i deres rapport.

Hvis der, som Torsten Schack Pedersen hentyder til, bliver eksporteret flasker med henblik på omsmeltning, kan jeg godt se at regnestykket går op, og at det vil være bedre for miljøet at lade flaskerne blive i landet. Men dette er ikke tilfældet, der ydes ikke godtgørelse for afgiften med mindre flaskerne bliver brugt til genbrug som hele skyllede flasker.

Kristian Jensen siger også, at det vil være mere miljøvenligt, at fragte skårene til udlandet i forhold til at fragte hele flasker til skylning, dette kan jeg dog ikke forstå, da en lastbil ikke må laste flere kilo end de gør, når en lastbil fyldes op med hele flasker.

Derudover vil jeg lige pointere at der ikke kan eksporteres flere flasker end der importeres, da der er et kvote system som skal overholdes.

Hvis man er så overbevist om at denne ” flaskefidus ” er et problem for statskassen, kan jeg ikke forstå, at man ikke forsøger at få de andre EU lande til at indføre et lignende system, så man undgår dette, i stedet for at ødelægge et velfungerende og miljørigtigt genbrugssystem.

Kristian Jensen mener ikke, at der vil opstå et problem med flaske affald i naturen, eller i dagrenovationen da borgerne jo er ”godt opdraget” men hvordan kan det så være at borgerne ikke er ”opdraget” til at aflevere deres dåser.

I Københavns kommune er det sådan, at man i de kuber som opstilles af kommunen, gerne må smide dåser og plast affald i, det gør at flaskegenbrugsbranchen hvert år indsamler rigtig mange dåser og plast i disse kuber. Dette kunne man jo også indføre i andre kommuner, og derved afhjælpe problemet med dåser og plast i naturen, samtidig med at der indsamles vinflasker. Dette ville også medføre at transporten blev mindre, da vognmændene ikke skulle køre flere gange for at hente forskelligt affald.

Som Kristian Jensen siger vil kommunerne stadig være forpligtet til at opstille kuber eller andet til afhentning af flasker. Men det er butikkerne og de små boligforeninger ikke. I dag står detailhandlen og frivillige indsamlere for halvdelen af al indsamling i Danmark.

De samler flaskerne sammen fordi de kan tjene lidt ekstra penge, men dette ødelægges hvis afgiften nedsættes. Derfor vil der ikke længere være mulighed for at komme af med flaskerne, så mange steder, og på så nem en måde. I mange kommuner vil man være nødsaget til at aflevere flaskerne på genbrugsstationerne, hvilket er temmelig besværligt og sandsynligvis vil være skyld i at mange flasker ender i dagrenovationen.

Til slut vil jeg sige, at der kun findes et flaskeskylleri i Danmark, udover Pernod ricard som kun skyller til dem selv. Hvis dette skylleri mister sit eksistensgrundlag, vil hele flaskegenbrugsbranchen ophøre.

Jeg undre mig også over at, vi som eneste skylleri, ikke er blevet spurgt til råds, at der ikke har været brug for, at se vores virksomhed, eller regnskab i forbindelse med dette lovforslag, for at kaste lys over opbygningen af hele flaskegenbrugs branchen.

Det lyder som om Kristian Jensen og Torsten Schack Pedersen tror det er en guldgrube at have et flaskeskylleri, men det kan jeg som ejer af Danmarks eneste flaskeskylleri bevidne at det ikke er, vi har de sidste mange år kæmpet med at få det til at løbe rundt. Og har investeret mange millioner

kroner i anlæg, som kan gøre sorteringen bedre og mere miljøvenlig, samt i skylleriet for at leve op til de mange miljø- og arbejdsmiljøkrav der er.

Jeg håber at jeg har kunnet hjælpe med, at få klarlagt nogle helt klare misforståelser med hensyn til flaskegenbrug.

Med venlig hilsen

Rasmus Plougmand, Kasserer for Brancheforeningen For Flaskegenbrug