

**Til medlemmerne af skatteudvalget**

Jeg skriver til jer igen, fordi jeg lige har læst Ardagh Glass Holmegaards kommentering på 3 interessenters høringssvar vedr. nedsættelsen af den volumenbaserede emballageafgift. Samt skatteministeriets kommentarer til høringssvarene. Hvilket jeg føler mig nødsaget til at kommentere på.

**Brancheforeningen for Flaskegenbrug (BFG) har følgende bemærkninger til Ardagh Glass Holmegaard A/S'(AD) brev til Skatteministeriet af 24. april 2009.****AD mener ikke det er rigtigt når BFG skriver: ”aftapning af vin og spiritus på flasker i Danmark vil ophøre.”**

Aftapning af vin i Danmark på nye flasker kan ikke ske til konkurrencedygtige priser, og dette ændres naturligvis ikke af, at emballageafgiften nedsættes. Konkurrencen står ikke mellem aftapning på genbrugsflasker og nye flasker, men mellem vin aftappet på nye flasker i Danmark og vin aftappet i udlandet, og denne konkurrencesituation ændres ikke af en nedsættelse af emballageafgiften, da nedsættelsen i begge situationer vil betyde en reduktion af kostprisen på kr. 0, 80. Vi har talt med flere danske aftappere, som alle fortæller, at de få nye flasker de køber, kommer fra udlandet, nogle af flaskerne er godt nok produceret af Holmegaard, men ikke i Danmark, så det vil ikke skabe flere arbejdspladser i Danmark, at tapperierne skal bruge flere nye flasker. Da Holmegaard ikke kan konkurrerer på prisen på dansk producerede flasker, selvom der også er afgift på de flasker der kommer fra udlandet.

Grunden til at aftapning af vin i Danmark er konkurrencedygtig i dag, er, at genbrugsflasker er billigere end nye flasker, og det er denne fordel der vil forsvinde ved en nedsættelse af emballageafgiften, og derfor vil det ikke længere være rentabelt at aftappe vin i Danmark.

Om nødvendigt kan dette understøttes af udtalelser fra VSOD, som bl.a. er brancheorganisationen for danske vinaftappere. Taster Wine som er en af de største aftapningsvirksomheder i Danmark har meddelt at de, som minimum, må gå ned på halv kraft, hvis emballageafgiften halveres.

Skanolg A/S som også er en stor aftapningsvirksomhed, har udtalt at de må gå 50-75% ned i produktionen, hvis lovforslaget gennemføres.

**AD mener ikke det er rigtigt når BFG skriver ”Afsætningsmulighederne for skår er således p.t. meget usikre, da det eneste danske glasværk....,har reduceret modtagelsen af skår fra Danmark...”****Ardagh Glass mener pludselig at de kan bruge alle skår**

Det er ikke den virkelighed, som BFG's medlemmer møder. Det er ikke Ardagh Glass Holmegaard, som er aftageren af skår, men derimod Reiling, og de aftaler, som BFG's medlemmer har med Reiling indeholder strenge krav til kvaliteten af skårene, og Reiling har gjort det klart, at man ikke kan behandle skår uden at disse er rengjort, dvs. at affald er frasorteret. Vi har flere gange tidligere oplevet, at der er blevet lukket for modtagelsen af skår i flere måneder (hvor vi måtte sende skårene til udlandet) pga. overskud af skår, og mener ikke det er usandsynligt, at det kan ske igen.

Vi har flere gange fået vores skår kasseret fordi der var potteskår i, selvom vi havde sorteret skårene, så vi er helt uforstående overfor Ardagh Holmegaards holdning til Reilings evner til at sortere affald fra.

Endvidere har Reiling meddelt, at der pt. er betydeligt overskud af skår, og har derfor betinget modtagelse af skår, at prisen reduceres væsentligt. Øgede mængder som følge af en reduktion af emballageafgiften, vil kun forstærke dette problem, og problemet løses som nævnt ikke af øget flaskeproduktion, da der ikke vil være efterspørgsel efter disse flasker i Danmark.

Det er derfor uomtvisteligt, at der både vil opstå et kvalitetsmæssigt og volumen mæssigt problem, som følge af en nedsættelse af emballageafgiften.

**AD mener ikke det er rigtigt når BFG skriver "Holmegaard producerer ikke de flasker, som tapperierne bruger i Danmark" og "vil næppe i fremtiden være konkurrencedygtige".**

Det kan godt være, at Ardagh Glass Holmegaard kan producere relevante flasketyper, men tidligere erfaringer viser, at prisen ikke er konkurrencedygtig, da det vil være billigere at aftappe vinen i udlandet, herunder Frankrig og Tyskland.

Det er nyt, at der kan anvendes op til 95% skår ved nyproduktion, da Holmegaard tidligere har anført, at ikke kun kvaliteten af skårene, men også farve sammensætningen gør, at %en er væsentlig mindre. Ved fremstilling af klart glas er % en af skår meget mindre ca. 25-30%.

Citat fra miljøstyrelsens rapport 556/2000 side 25 *"Den øvre grænse på 85% grønne skår, der i dag er ved produktion af grønt glas på Holmegaard, er således bestemt af skårkvaliteten(farven)"*  
*"Produktion af klart glas kræver en langt højere renhed i de anvendte skår end produktion af grønt glas. Renhed skal her forstås som korrekt farvesortering af skårene. På Holmegaard anvendes der i dag 25-30 % skår i denne produktion"*

Under alle omstændigheder ændrer dette ikke på, at en nedsættelse af emballageafgiften ikke medfører en øget efterspørgsel af vinflasker, og behovet for skår vil derfor ikke blive forøget. Det bestrides ikke, at det miljømæssigt er bedre at producere nye flasker ved brug af skår end ved brug af "rene råvarer", men det er også et uomtvisteligt faktum, at der benyttes 85% mindre energi ved at benytte genbrugsflasker i forhold til nye flasker.

Citat fra miljøstyrelsens rapport 556/2000 side 88 *"Resultatet viser, at det er miljømæssigt bedre at indsamle og skylle vinflasker til genpåfyldning i udlandet frem for at omsmelte vinflaskerne til nyt glas i Danmark og de nærmeste nabolande."*

*"Eksport af skyllede og uskyllede flasker til genpåfyldning i udlandet giver et væsentligt lavere forbrug af energiresourcer (her er beregnet som naturgas) end omsmelning af flaskerne."*

Citat fra miljøstyrelsens rapport 556/2000 side 89 *"Eksport af skyllede og uskyllede flasker til genpåfyldning i udlandet bidrager væsentligt mindre til drivhuseffekten, forsurening og nærings saltbelastning end omsmelning af flaskerne"*

*"Eksport af skyllede og uskyllede flasker til genpåfyldning i udlandet giver mindre mængder volumenaffald og farligt affald end omsmelning af flaskerne. Mængde af slagge og aske samt radioaktivt affald anses for at være af samme størrelses orden for de to scenarier. En afskaffelse af den eksisterende eksport af skyllede og uskyllede flasker ville dermed udgøre en væsentlig forringelse af miljøforholdene"*

Citat fra miljøstyrelsens rapport 556/2000 side 88 *"Beregningen af et break-even point skal sammenholdes med, at den maksimale afstand, flaskerne eksporteres i dag er 2.500 km. Ud fra dette må det konkluderes, at det også anses som en miljøvenlig løsning at transportere vinflaskerne 2.500 km."*

Citat fra miljøstyrelsens rapport 556/2000 side 103 *"Det må konkluderes, at det eksisterende danske system for indsamling af vinflasker til skylning og genpåfyldning i Danmark og udlandet og indsamling af skår til omsmelning er en mere miljøvenlig løsning end at omsmelte alt glasset."*

*"Det eksisterende system bruger mindst energi og dermed energiresourcer, bidrager mindst til drivhuseffekten, forsurening og nærings saltbelastning, og der kommer mindre mængder volumenaffald og farligt affald fra systemet, end hvis alle flaskerne blev omsmeltet."*

*"Med UMIP-metodens vægtning er konklusionen derfor klar: Det eksisterende system er mere miljøvenligt end at omsmelte alle flaskerne."*

**Jeg vil også personligt komme med nogle kommentarer, som direktør for Danmarks eneste Flaskeskylleri, Kroghs Flaskegenbrug A/S (udover Pernod Ricard, som kun skyller til dem selv).**

I skatteministeriets kommentarer til høringssvarene står der, *at det vurderes, at halvdelen af flaskeskylleriene vil lukke*. Men eftersom der kun findes et skylleri (Kroghs Flaskegenbrug), har jeg lidt svært ved at se hvordan det kan lade sig gøre, uden at genbrugsbranchen lukker helt ned. **Uden et skylleri vil hele flaskegenbrugs branchen ophøre.**

Vi har de seneste år investeret så mange penge i vores skylleri og sortering, at vi ikke kan overleve med færre flasker, som der i skatteministeriets beregninger er kalkuleret med, som en af konsekvenserne ved nedsættelsen af afgiften.

I denne branche har der som i alle andre været op og nedture. I 1998 kom forslaget op med at nedsætte emballageafgiften, man satte sig for at undersøge det til bunds, og fik miljøstyrelsen til at udarbejde en rapport, som blev færdig i 2000.

I denne rapport står der helt klart og tydeligt, at det er bedst for miljøet at genbruge flaskerne som skyllede hele flasker i forhold til at omsmelte skårene, også selv om de skal fragtes langt, helt op til 2500 km. Videnscenter for affald har udarbejdet en rapport, som siger det samme. Derfor følte vi os sikre på at ordningen nu var permanent, og har siden da brugt rigtig mange mio. kroner på at udvikle teknologien, så systemet er blevet endnu bedre, også i forhold til miljøet. Vi har maskiner og anlæg for ca. 30-40 mio. kr. som er lige til at smide ud hvis dette gennemføres.

Jeg er stadig helt uforstående overfor de beregninger der er lavet omkring grænsehandlen.

At man sænker prisen på en flaske vin med kr.1, har jeg svært ved at se vil få betydning i forhold til grænsehandlen, da det er meget større beløb man sparer syd for grænsen, typisk 5-15 kr. pr. flaske. **Jeg tror, at der fremover vil blive handlet mere vin syd for grænsen.** Når man hæver afgiften på sodavand og slik, vil mange køre til grænsen for at handle, og når man alligevel er der, køber man selvfølgelig også vin, når det som sagt er meget billigere. Da det i skatteministeriets beregninger er grænsehandlen, der skal sørge for at et merprovenu samlet set, finder jeg det bekymrende, at man nedlægger et velfungerende system, på et så usikkert grundlag.

Skatteministeriet skriver i sine kommentarer til høringssvarene, *at Kommunerne har til opgave at håndtere borgernes affald. Og at det vurderes at Kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat.*

Jeg tror også at Kommunerne fortsat vil indsamle flaskerne separat, men hvor de vil aflevere dem, kommer an på hvor det er billigst. **Hvis det er billigere for Kommunerne at aflevere dem til Reiling, til omsmelting, vil de højst sandsynligt gøre dette,** frem for at aflevere dem til genbrug ved skylning.

Hvis man på trods af al fornuft vedtager denne lov, håber jeg, at man samtidig sørger for at Kommunerne er forpligtet til at indsamle flaskerne til genbrug ved genpåfyldning, således at flaskegenbrugsbranchen ikke behøver at lukke, til skade for miljøet og mange arbejdspladser. Det vil også være til gavn for miljøet, hvis man opfordre alle Kommuner til, at indsamle dåser og plast sammen med flaskerne, som man gør i Københavns Kommune, hvor vi efter at have investeret i nyt udsugningsanlæg kan sortere alle dåser og plastflasker fra. Vognmændene vil således ikke skulle køre så mange gange, hvilket vil mindske CO2 udslippet. Det kan måske også være med til at løse problematikken omkring dåser, som bliver smidt i naturen.

Skatteministeriets eneste kommentar til spørgsmålene omkring miljøet er, at der er taget hensyn til det med CO2 kvoter og CO2 afgifter.

**Men det ændre ikke ved det faktum, at det er meget bedre for miljøet, at genbruge flasker ved skylning end at omsmelte alle skårene.**

Jeg håber, at I vil se på dette en gang til og, at I kan være med til at påvirke Skatteministeren, så dette lovforslag ikke vedtages, til gavn for miljøet, arbejdspladser og statskassen.

Hvis I har spørgsmål til ovenstående stiller jeg gerne min viden om branchen til rådighed, herunder deltager jeg meget gerne i et møde, hvor ovennævnte kan uddybes og spørgsmål forsøgt besvaret. I er endvidere, til en hver tid, meget velkomne til at kontakte mig på telefonnummer 3061 3444 Eller e-mail [rasmus@flaskegenbrug.dk](mailto:rasmus@flaskegenbrug.dk)

Med venlig hilsen

Rasmus Plougmand, Kasserer for Brancheforeningen For Flaskegenbrug

Direktør, Kroghs Flaskegenbrug A/S