

Bemærkninger til udkast til lovforslag om energiafgifter som følge af aftalen om forårspakke 2.0 - teknisk afklaring

Dette notat indeholder bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie mv.)

Som virksomhedsleder / ejer må vi udtrykke særdeles stor bekymring for, at der med de foreliggende forslag til afgifter på forbrug af elektricitet og fossile brændsler (kul, olie, naturgas) til produktionsprocesser sker en urimelig belastning for stærkt konkurrenceudsatte virksomheder med energiintensiv produktion, som vil medføre udflytning, lukning, afskedigelser mv.

Til trods for, at der ikke vil blive pålagt energiafgifter på biobrændsler og biomasse, samt at en række energikrævende processer (mineralogiske, metallurgiske mv.) ifølge udkastet fritages for afgiften, hvilket vil reducere de meget negative konsekvenser for enkelte virksomheder, er der fortsat en række virksomheder, der rammes af forslaget. Blandt disse Danish Airlaid Technology A/S.

Jeg er bekendt med mange andre virksomheder der vil komme i samme uheldige situation – Blandt disse Hamlet Protein her i Horsens.

Det er meget beklageligt, at fritagelsen for mineralogiske og metallurgiske processer mv. ikke formuleres som en fritagelse, men som en tilbageføring. Energibeskatningsdirektivet yder en klar fritagelsesmulighed. En mulighed som stort set alle andre EU-lande har anvendt og som det derfor findes hensigtsmæssigt, at Danmark også anvender. Endvidere bør fritagelsen gælde for den samlede produktionsproces, dvs. inklusive hjælpeprocesser, således der sikres virksomhederne fuld fritagelse.

Vi har herudover noteret sig, at det i lovforslaget anerkendes, at en national energiafgift på virksomheders forbrug til proces ikke vil påvirke den globale udledning af CO<sub>2</sub>, fordi en mindre udledning i Danmark blot medfører en mer udledning i det øvrige EU. Det er en vigtig erkendelse i det danske afgiftssystem, som vi er enig i og som understreger det forhold, at den foreslåede energibeskatning ikke skyldes et klimahensyn.

Forslaget om at indføre en energiafgift på proces har ingen holdbar miljømæssig begrundelse og vil kun lede til alvorlige problemer for danske virksomheder. Såvel værdiskabelse som energiforbrug og klima gas udledning vil over tid blive flyttet ud af Danmark. Vi vil derfor opfordre regeringen til at genoverveje forslaget om energiafgift på produktionsprocesser.

Energiafgift på erhvervene (reduktion af tilbagebetaling)

Lovforslagets § 1 nr. 17 (Elafgiftslovens §§ 11c, d og e), xxxx

Der er et særligt problem knyttet til at pålægge energiafgifter på el på 6 øre pr. kWh og på fossile brændsler på 15 kr. pr. GJ på procesenergi. Fremstillingsprocesserne har hidtil med god grund været afgiftsfritaget på linie med andre europæiske lande. Derfor er det dybt betænkeligt, at der nu lægges op til denne særbeskatning, som kun rammer danske,

energiforbrugende virksomheder. Dette er et markant brud med den hidtidige danske afgiftspolitik på området, og vil få store, negative konsekvenser for dansk erhvervsliv.

#### Friholdelse vs. tilbagebetaling

I de almindelige bemærkninger til det foreliggende udkast til lovforslaget fremgår det, at mineralogiske processer, kemisk reduktion, elektrolyse, metallurgiske processer mv. friholdes i overensstemmelse med EU's energibeskatningsdirektiv. Det er helt afgørende, at der for disse fremstillingsprocesser bliver tale om en reel friholdelse, som indebærer, at der ikke skal betales energiafgift. Vi finder, at friholdelse må udmøntes som en egentlig afgiftsfritagelse frem for en tilbagebetalingsmodel.

EU's energibeskatningsdirektivs artikel 6 er meget klart på dette punkt, hvor medlemsstaterne gives mulighed for frit at gennemføre afgiftsfritagelser enten 1) direkte eller ved 2) at refundere hele afgiften. Vi må opfordre til, at regeringen lever op til målsætningen om at friholde disse fremstillingsprocesser, hvorfor der skal være tale om en direkte afgiftsfritagelse og ikke en tilbagebetalingsmodel.

Vi skal herudover pointere, at en tilbagebetalingsmodel vil påføre både virksomheder og myndigheder øgede administrative byrder, som ikke vil være i overensstemmelse med regeringens målsætning om at lette disse.

Endelig må det også pointeres, at det ikke er tilfredsstillende, at en tilbageføring senere vil blive betragtet som en erhvervsstøtte og ikke rettelig som en fritagelse for afgifter, som ville være ødelæggende for virksomhedernes eksistensgrundlag.

#### Friholdte fremstillingsprocesser

Vi skal påpege, at der i udkastet til lovforslaget ikke tages hensyn til øvrige energiintensive processer, som fremgår af bilag 1 til CO<sub>2</sub>-afgiftsloven fx produktion af salt, fiskemel, pectinstoffer, foderstoffer, fiskeforarbejdning, plast, ingredienser, sukker, stivelse, malt, papir, frysning, organiske pigmenter, katalysatorer, gummi, enzymer, kemiske stoffer, mineralolier, mel, galvanisering, gær mv.

Der er således ikke tale om en helhedsløsning for den stærkt konkurrenceudsatte del af dansk erhvervsliv med energitunge processer. I forbindelse med behandlingen af CO<sub>2</sub>-afgiftsloven blev der med udgangspunkt i EU's energibeskatningsdirektiv artikel 17 udarbejdet det nævnte bilag 1, der identificerede de meget energiintensive processer i forhold til anvendelse af fossile brændsler.

Det er bemærkelsesværdigt, at Skatteministeriet i sin vejledning til proceslisten over energiintensive processer selv skriver, at "...der blev lavet et grundigt forarbejde, da proceslisten blev udarbejdet. Kun de processer, der virkelig er energiintensive, kom på listen."

Indtrykket forstærkes af, at EU's tung procesliste er bredere end den danske. Således defineres energiintensiv virksomhed i EU's energibeskatningsdirektiv som "...en erhvervsmæssig enhed, hvor [...] den skyldige nationale energiafgift udgør mindst 0,5 pct. af værditilvæksten.", mens der i den danske procesliste opereres med en grænse på 1 pct. Karakteristisk for processer på tung proceslisten er således, at de er yderst energikrævende. Det er en yderligere pointe, at proceslisten netop sikrer, at den danske afgiftsbelastning ikke

skævvrider disse virksomheders konkurrencesituation i forhold til udenlandske konkurrenter, idet der som nævnt er tale om konkurrenceudsatte virksomheder.

Samtlige disse processer bør derfor friholdes og det må samtidig pointeres, at fritagelsen bør omfatte energiforbruget til den samlede produktionsproces (dobbel anvendelse). Dette omfatter både anvendelse af elektricitet og brændsler til hjælpeprocesser.

Hertil kommer en række øvrige energiintensive processer, som ikke fremgår af tung proceslisten, som blandt andet omfatter tørring, kogning og dampning af træ, frysehuse samt slagteprocesser. Dette er eksempler på processer, som ved en energiafgift på el også vil blive ramt så hårdt, at deres vilkår for udførelse af virksomhed i Danmark vil blive umuliggjort

Vi finder det derfor urimeligt, at der skal være tale om en betingelse for fritagelse, at elektricitet eller brændsler anvendes direkte til de energikrævende processer.

Vi mener, at der skal åbnes for fritagelse/lempelse for andre konkurrenceudsatte og energiintensive fremstillingsprocesser, som objektivt kan identificeres. Den foreslåede lovændring får den konsekvens, at en række andre energikrævende fremstillingsprocesser med højt elforbrug kommer alvorligt i klemme i lovgivningen, såfremt der ikke tages højde for disse.

Derfor anbefaler vi, at fritagelse/lempelse for energiafgifterne tager udgangspunkt i den samlede energiafgiftsbelastning af virksomheder med energikrævende produktionsprocesser, som både omfatter brændsler og elektricitet.

I henhold til EU's Energibeskatningsdirektiv er der mulighed for, at energiintensive virksomheder kan få en lavere afgiftsbelastning end minimumsafgiften fastlagt i direktivet på 0,4 øre pr. kWh for elektricitet og ca. 1,25 kr. pr. GJ for naturgas og kul samt 2-4 kr. pr. GJ for en række olieprodukter. Lempelsesmuligheden i direktivet anvendes i øvrige EU-lande i vid udstrækning for disse fremstillingsprocesser.

#### Ikrafttrædelser af lovændringer

Vi finder det bekymrende, at hverken implementeringen af Energiaftalen af 21. februar 2008, dvs. den såkaldte afgiftsrationalisering ved lov nr. 528 af 17. juni 2008 eller loven om tilbagebetaling af CO<sub>2</sub>-afgift for brændsler jfr. lov nr. 464 af 9. juni 2004 endnu ikke er godkendt i EU i henhold til statsstøttereglerne. Efter disse nye regler skulle erhvervene kunne få fuld tilbagebetaling for CO<sub>2</sub>-afgiften på brændsler til procesformål inden for kvotesektoren, mens tunge processer uden for kvotesektoren skal ydes et bundfradrag.

#### Øvrige elementer i udkast til lovforslaget:

Forhøjelse af energiafgifterne på el og varme

Lovforslagets § 1, nr. 3 Og 4 (Elafgiftslovens § 6, stk. 1 og 2)

Forslaget lægger op til en generel forhøjelse af energiafgifterne på el og varme. Energiafgiften på brændsel til opvarmning foreslås forhøjet med 15 pct. svarende til ca. 7,5 kr. pr. GJ, men energiafgiften på elektricitet foreslås øget med 5 pct.

Vi kan konstatere, at Det Miljøøkonomiske Råds seneste rapport understreger, at forhøjelser af energiafgifter for erhverv bør fjernes, fordi de ikke kan begrundes i en overordnet miljømålsætning eller målsætning om forsyningsikkerhed. Vi må hertil pointere, at elektricitet i forvejen er meget hårdt beskattet. De danske elafgifter er de højeste i EU og eftersom produktion af elektricitet samtidig pålægges internationale CO<sub>2</sub>-afgifter via EU's CO<sub>2</sub>-kvotesystem er der samlet set tale en ekstraordinær høj energibeskatning af elektricitet (uanset om der er tale elproduktion baseret på fossile brændsler eller VE) end for øvrige sektorer og anvendelser.

Dette er også baggrunden for, at Skattekommissionen i sine anbefalinger var meget tilbageholdende med at pege på forhøjelse af de eksisterende afgifter på elektricitet og ikke mindst afholdt sig fra at pege på afgifter på elektricitet til procesformål

Endelig vil vi pege på, at det kan være hensigtsmæssigt at se nærmere på en mere dynamisk indretning af afgiftssystemet, der understøtter udviklingen af et mere intelligent elforbrug.

*Med venlig hilsen / Best regards*



**Lars Laursen**  
COO - Director

Egeskovvej 8  
8700 Horsens  
Denmark

Phone: +45 76 90 11 90

Direct +45 76 90 11 81

Fax: +45 76 90 11 99

Mobile: +45 29 61 32 42

E-Mail: [ldl@airlaidtech.com](mailto:ldl@airlaidtech.com)

Website: [www.airlaidtech.com](http://www.airlaidtech.com)