

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>energiforbrug til køling til komfortformål.</p> <p>Måden hvorpå lovforslaget indfører afgift på brændsler, som er medgået til procesformål kan medføre, at der opstår usikkerhed omkring, hvorvidt reduktionen af godtgørelsen også omfatter brændsler, som er medgået til fremstilling af elektricitet. Dette er især i forbindelse med de situationer, hvor brændslerne er anvendt i rene el-værker og andre el-producerende anlæg.</p> <p>Det anbefales derfor, at det direkte fremgår af lovtæksten i de enkelte afgiftslove, at brændsler som er medgået til fremstilling af elektricitet og brændsler medgået til at opretholde muligheden for produktion af elektricitet, er friholdt for reduktionen af godtgørelsen i lighed med formuleringen i lovforslagets § 1, nr. 19.</p> <p>FSR har ingen bemærkninger til selve indførelsen af afgifter på smøreolie mv. Dog skal der opfordres til, at der i lovtæksten indskrives en hjemmel til afgiftsgodtgørelse og afgiftsbetaling ved eksport og import af afgiftspligtige produkter, herunder eksport af varer hvori afgiftspligtige produkter indgår som et delelement.</p> | <p>Det fremgår allerede af lovforslaget, at der ydes afgiftsfritagelse eller afgiftsgodtgørelse for brændsler, der medgår til fremstilling af elektricitet, se f.eks. lovforslagets § 2, nr. 6.</p> <p>Der er allerede regler herfor i mineralolieafgiftsloven, jf. §§ 2, 3, 8 og 10. Virksomheder mv., der modtager varer fra udlandet, skal betale afgift, medmindre virksomheden er registreret som oplagshaver. Virksomheder, der sender smøreolie til udlandet, kan få afgiftsfritagelse eller – godtgørelse. Der ydes generelt dog ikke godtgørelse for olie, der er indeholdt i andre produkter, som eksporteres.</p> |
| | <p>Vedrørende udvidelse af fritagelsesbestemmelsen om energiprodukter anvendt til produktion af tilsvarende energiprodukter foreslås det, at der indføres en tilsvarende bestemmelse som i elafgiftslovens § 11, stk. 15, 3. pkt., sådan at energiprodukter, der medgår direkte til produktion af tilsvarende energiprodukter er fritaget for afgift. FSR anbefaler, at fritagelsesbestemmelsen udvides til at omfatte energiprodukter, der medgår direkte til produktion af andre energiprodukter, som sådan, f.eks. gas anvendt til produktion af biodiesel. En sådan udvidelse af fritagelsesbestemmelsen er i overensstemmelse med minimumsbeskatningsdirekti-</p> | <p>Spørgsmålet om at udnytte energibeskatningsdirektivets muligheder for fritagelser indgår ikke som en del af <i>Forårs-pakke 2.0</i>.</p> <p>Med hensyn til forslaget om at indføre en bestemmelse i elafgiftsloven bemærkes, at med indsættelsen af den nye § 11 c i elafgiftsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 19, fritages elektricitet, der medgår direkte til produktion af elektricitet samt til at opretholde muligheden for produktion af elektricitet</p> |

| | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>vets art. 21, stk. 3, 2. pkt.</p> <p>Det bør endvidere præciseres, at det sidste pkt. i bestemmelsen ikke betyder, at energiprodukter anvendt til produktion af motorbrændstof ikke er fritaget for afgift. Det bør således præciseres at det alene er energiproducenters anvendelse af energiprodukter som motorbrændstof, der ikke er fritaget for afgift.</p> | <p>Der er tidligere indsat bestemmelser med tilsvarende ordlyd i både CO2-afgiftsloven og svovlafgiftsloven uden at det har givet anledning til tvivl. Der findes ikke anledning til at præcisere bestemmelsen.</p> |
| Foreningen registrerede revisorer | Ingen bemærkninger. | |
| HORESTA | <p>Giver generelt udtryk for en forskelsbehandling mellem hotelbranchen og andre brancher for så vidt angår det forhold, at en lang række brancher har mulighed for at få godtgjort afgiften af energi til opvarmning i modsætning til hotelbranchen.</p> <p>Det er HORESTA's opfattelse, at alle virksomheder bør rammes ligeledes af energiafgifterne, hvilket ikke er tilfældet med de foreslåede lempelser.</p> <p>Branchen vil også blive ramt hårdt af den nye afgift på køling.</p> | <p>Energiafgifterne er i dag indrettet, således at der betales afgift af rumvarme, mens procesenergi har været fritaget. Det betyder, at der skal betales afgift af opvarmning af et hotelværelse mens den energi der går til varem fremstilling har været fritaget. Med Forårspakke 2.0 forhøjes afgifterne på rumvarme såvel som at der indføres afgift på procesenergi. For brændsler til rumvarme vil afgiftsforhøjelsen være ca. 7,5 kr. pr. GJ, mens der indføres afgift på brændsler til proces på 15 kr. pr. GJ. Afgiftsforhøjelsen for HORESTA's medlemmer er således mindre end den der indføres for virksomheder med procesenergi.</p> <p>Der er i Forårspakke 2.0 taget hensyn til at visse virksomheder dels er energiintensive og meget konkurrenceudsatte. Uden særlige lempelser for disse virksomheder ville der være en alvorlig risiko for udflytning af virksomheder.</p> <p>Afgiften på køling er ækvivalent til afgift på rumvarme.</p> <p>Der er i begge tilfælde tale om</p> |

| | | |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Der er i lovforslagets bemærkninger (side 67, 4. og 5. afsnit) en uklarhed i forhold til køling af lokaler, hvor der både forefindes personale og maskiner</p> | <p>temperaturændringer af komfortforsyn. Med Forårspakke 2.0 gives de samme incitamenter til at spare på energi til køling af komfortforsyn som til rumvarme.</p> <p>Afsnit 4 vedrører samme anlæg til forskellige lokaler, hvor køling er af komfortmæssige hensyn i det ene lokale og af hensyn til maskiner – eksempelvis en server - i det andet. I dette tilfælde kan der ske en opdeling, da der kan opnås godtgørelse for den del, som vedrører maskinrummet.</p> <p>Afsnit 5 vedrører situationen, hvor der i samme lokale sker køling af hensyn til personalets komfort, og hvor der samtidig findes maskinelt udstyr, som også kræver køling. I denne situation kan der ikke opnås godtgørelse.</p> |
| KMC (Kartoffelmelcentralen Brande) | <p>Påpeger at produktionen fra energieffektive virksomheder flytter til udlandet, øget arbejdsløshed, manglende valutaindtjening, det globale miljø bliver taber og de fattigste kommuner bliver fattigere.</p> | <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Cheminova.</p> |
| Kommunekemi A/S | <p>Selskabet vurderer, at det bliver pålagt i nærheden af 70-80 mio. kr. som følge af afgifter på farligt affald, hvilket fjerner grundlaget for en rentabel drift fremadrettet. Selskabet fungerer i dag på et internationalt fuldt ud liberaliseret og konkurrenceudsat marked og kan ikke overføre de øgede udgifter til kunderne. Affaldsmængden til selskabet vil med stor sandsynlighed blive overtaget af udenlandske behandlingsanlæg, da de ikke er underlagt lignende afgifter som de foreslåede. Selskabet leverer om året ca. 166.000 MW varme til Nyborg Forsyning og Service (NFS) og ca. 60.000 MW til nettet. Dermed fortrænges fossilt brændstof svarende til ca. 80.000 tons CO₂/år. Lovforslaget betyder, at selskabets priser til NFS allerede i 2010 vil stige med 30 pct. Med en yderligere stor stigning i 2013 kan det forventes, at</p> | <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Cheminova.</p> |

| | | |
|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>NFS vil kunne finde billigere alternativer til selskabets varmeleverance, hvorved selskabets overskudsvarme ikke vil kunne udnyttes energieffektivt</p> <p>Lovforslaget rammer en miljømæssig sikker behandling af restprodukter (slagge, flyveaske og filterkager). Forslaget burde målrettes farligt affald, der deponeres uden behandling, som f.eks. schredderaffald og CCA-imprægneret træ. Forslaget vil øge netto-eksporten af farligt affald og dermed de miljømæssige konsekvenser af transport samtidig med, at Kommunekemi vil have udnyttet kapacitet til behandling</p> <p>Lovforslagets intention om at modvirke grænseoverskridende transport af farligt affald vil modarbejde intentionerne i EU's affaldsrammedirektiv, som sigter mod at mest muligt farligt affald behandles med BAT (Best Available Technologies).</p> | <p>Se bemærkningerne til høringssvaret fra Genindvindingsindustrien, Affald Danmark og Miljøstyrelsen.</p> <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Affald Danmark.</p> |
| Kommunernes Landsforening | <p>Ændringen af elektricitetsloven medfører, at kommunerne fremover kommer til at betale en højere pris for at forsyne borgere og virksomheder med gadebelysning. Bør omfattes af DUT-princippet.</p> <p>Vedrørende affaldet foretages der en række væsentlige ændringer uden at konsekvenserne er undersøgt. Ønsker derfor en miljø- og samfundsøkonomisk vurdering af omlægningen af affaldsafgifterne på deponering, affaldsforbrænding og farligt affald.</p> | <p>Skatteministeriet er enig i, at ændringen bør omfattes af DUT-princippet.</p> <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Affald Danmark.</p> |
| KPMG – på vegne af unavngivne energiintensive virksomheder | <p>Der opfordres til, at det allerede nu præciseres, hvad der skal ske med beskatningen efter 2012, idet uklarhed om afgiftsniveauet fremadrettet vil standse selskabernes store langsigtede investeringer i danske produktionsanlæg. Afgifterne vil i et ikke uvæsentligt omfang medføre, at klimaproblemet flytter ud af Danmark sammen med produktionen på grund af den internationale konkurrence.</p> <p>Det er uforståeligt, at der gives afgiftslempler til mineralogisk og</p> | <p>Der henvises til bemærkningerne til FSR.</p> <p>Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder</p> |

| | | |
|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>mineralogisk industri og landbrug og gartnerier, mens energiintensive virksomheder ikke skal have samme lempelige vilkår.</p> | <p>skal undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.</p> |
| <p>KPMG - på vegne af unavngivne kommuner og energiselskaber</p> | <p>KPMG kommenterer forslaget om at begrænse retten til godtgørelse af elafgift ved forbrug af elektricitet i f.eks. de kommunale belysningsanlæg. Forslagets intention om at flytte energiforbruget til slutbrugeren er i strid med, hvem der skal anses for at være en erhvervsmæssig forbruger af energi, jf. energibeskatningsdirektivets § 11. Som følge af, at der de facto sker nægtelse af afgiftsgodtgørelse for den egentlige forbruger af energien, indebærer forslaget en afgiftsdifferentiering. Energibeskatningsdirektivet oprems i artikel 5 de muligheder, som medlemsstaterne har for at indføre differentierede satser. Denne artikel omfatter ikke den foreslåede differentiering. Denne lovændring skal ikke alene meddeles EU, den skal også godkendes af EU.</p> | <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Dansk Energi vedrørende dette punkt.</p> |
| <p>Københavns Energi</p> | <p>Forslaget om afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme vil ramme de københavnske fjernvarmebrugere langt hårdere end i resten af landet. Københavns Energi foreslår overgangsordninger for Avedøre 2 og for anlæggene i dampsystemet, der kan sikre en større afgiftsmæssig kraftvarmefordel de første 2-5 år, som kan afbøde effekten for Københavnerne.</p> <p>Forslaget om en fast varmeeffektivitetsgrad på 125 pct. giver ikke noget afgiftsmæssigt incitament til at optimere driften på kraftvarmeanlæggene. Desuden skal el-egetforbruget vedrørende varmeproduktion nu også beskattes, hvilket taler for, at 125 pct. varmeeffektivitetsgraden opskrives eller at det vedtages, at varmeeffektivitetsgraden på 125 pct. er inklusive el-egetforbruget. Det vil også være en administrativ forenkling.</p> | <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra DONG Energy A/S.</p> <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme og DONG Energy A/S.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at en varmeeffektivitetsgrad på 125 er en brændselsfordelingsregel. Et eget forbrug af el ved fremstilling varme er et driftsforbrug, der kan sammenlignes med en anden momsregistreret produktionsvirksomheds forbrug af el til driftsformål.</p> <p>Endvidere får de fleste decentrale kraftvarmeværker – i</p> |

| | | |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Ligestilling af energi til rumvarme og køling vil skabe økonomiske incitamenter til elbaseret køling frem for fjernkøling baseret på fjernvarme. Fjernvarmen, som anvendes til køling, er i stort omfang overskudsvarme, der ellers vil blive bortkølet, hvorfor det anbefales, at fjernvarme anvendt til køling fritages for afgift.</p> | <p>modsætning til de centrale værker - leveret deres eget forbrug af el fra det kollektive elforsyningsnet.</p> <p>Samlet set er det efter Skatteministeriets opfattelse mest hensigtsmæssigt, at man får en samlet varmeeffektivitetsgrad, der gælder for alle kraftværker, i stedet for at lovgivningen skal forsynes med flere forskellige varmeeffektivitetsgrader – afhængig af værkets elforsyning.</p> <p>Se kommentarerne til høringsvaret fra Dansk Fjernvarme.</p> |
| Landbrugsraadet | <p>De foreslåede energiafgifter har ingen miljømæssig begrundelse, men tjener alene som statsfinansielt provenu til statskassen. Landbrugsrådet finder, at omfanget af regulering af danske virksomheders energiforbrug har nået en så høj kompleksitet, at det er forbundet med betydelige transaktionsomkostninger at håndtere afgiftssystemet, ligesom det potentielt kan give retssikkerhedsmæssige problemer.</p> | <p>Det er ikke korrekt, at der ikke er en miljømæssig begrundelse for forhøjelse af energiafgifterne. Fordelen ved aftalen om Forårspakke 2.0 er netop, at der både tilvejebringes finansiering af personskattelettelser og samtidig vil der være meget betydelige klima- og energimæssige effekter, som bidrager i betydeligt omfang til Danmarks forpligtelser om reduktion af energiforbrug, CO₂-udledninger og anvendelse af mere vedvarende energi.</p> |
| | <p>Landbrugsrådet opfordrer til, at analysen af de energiintensive virksomheder, herunder fødevarer- og virksomhederne, iværksættes hurtigst muligt og forventer, at analysearbejdet vil ske i tæt samarbejde med erhvervslivets organisationer, herunder Landbrugsraadet. Det anbefales, at Skatteministeriet allerede nu får iværksat en undersøgelse af de politisk fastsatte omkostninger (energiafgifter, CO₂-afgifter, PSO-afgifter o.lign.) på energiregningen i de enkelte EU-lande.</p> | <p>Der henvises til bemærkningerne til FSR.</p> |

| | | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Lempelserne for landbrug og gartnerier bør gives som en fritagelse og ikke en tilbageføring. Fødevarer virksomhederne bør gives tilsvarende lempelser. En betydelig del af afgifterne på fødevarer virksomhederne vil blive væltet over på landmændene, hvilket betyder, at beløbet vil udgøre omkring 10 pct. af normalindkomsten i landbruget. Beskatningen på el er meget høj i Danmark sammenlignet med andre lande. I det hele taget er de politisk fastsatte omkostninger på energiregningen (PSO-omkostninger, energiafgifter, CO2-afgifter m.v.) i Danmark meget høje i forhold til vore konkurrentlandene. Det er uforståeligt for Landbrugsrådet, at der ikke gives lempelser for andre energiintensive virksomheder end cementindustrien m.v.</p> <p>Landbrugsrådet opfordrer til, at analysen af de energiintensive virksomheder, herunder fødevarer virksomhederne, iværksættes hurtigst muligt og forventer, at analysearbejdet vil ske i tæt samarbejde med erhvervslivets organisationer, herunder Landbrugsrådet. Det anbefales, at Skatteministeriet allerede nu får iværksat en undersøgelse af de politisk fastsatte omkostninger (energiafgifter, CO2-afgifter, PSO-afgifter o.lign.) på energiregningen i de enkelte EU-lande.</p> <p>Hvis der ikke gives fritagelser eller lempelser til fødevarer virksomhederne, vil konsekvenserne være, at dele af fødevarer produktionen bliver urentabel i Danmark og derfor flytter til udlandet. Det vil få negative samfundsmæssige konsekvenser og forstærke den nuværende skævvridning mellem land og by. Det risikeres, at fødevarer produktionen flytter til lande, hvor der sker højere udledning af drivhusgasser. Fødevarer virksomhederne i Danmark får re-</p> | <p>Der er gjort indsigelser overfor afgifterne på erhvervenes fremstilling i Forårspakke 2.0. Regeringen og dansk Folkeparti har aftalt at indfase afgifterne, således at virksomhederne først fra 2013 skal betale de fulde afgifter. Endvidere skal konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder. Formålet med Forårspakke 2.0 var dels at sikre lavere personskatter men samtidig at bidrage til opfyldelse af de ambitiøse klima- og energimålsætninger. Merprovenuet fra forhøjelse af de grønne afgifter anvendes således til at sænke personskatterne. Lavere personskatter er således også til gavn for det danske erhvervsliv.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til FSR.</p> <p>Det er netop set i lyset af den nuværende økonomiske situation, at det er besluttet at udsætte den fulde afgiftsforhøjelse for erhvervslivet til 2013. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til Cheminova.</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>duceret deres råderum til at investere i energisparende og klimavenlige teknologier. Fødevarer virksomhedernes strategi med at bevare danske arbejdspladser og sikre den tætte integration mellem primærlandbruget og de andelsbaserede fødevarer virksomheder kommer under særdeles stærkt pres med de nye afgifter. De nævnte forhold strider mod regeringens øvrige planer.</p> <p>Landbrugsraadet peger på følgende principielle lempelsesordninger:</p> <p>En lempelse for fødevarer virksomheder i lighed med den lempelse, der er givet til gartnerier og primærlandbruget.</p> <p>Ny aftaleordning med energieffektivisering og afgiftsrabat.</p> <p>En lempelse for energiintensive virksomheder, som energibeskatningsdirektivet giver mulighed for.</p> <p>Nedsættelse af afgiftssatserne med respekt for minimumsafgifterne i EU.</p> <p>Lempelse for "tunge energiprocesser" ved en udvidelse af listen over tunge processer i CO₂-afgiftsloven.</p> <p>Lempelse for den del af virksomhedernes energiforbrug, der kan henføres til miljøvenlig energi ved at udnytte mulighederne i energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Virksomhedernes afgiftsbetaling skal ind på en virksomhedskonto, så virksomhederne kan bruge pengene til energi, klima- og miljøtiltag.</p> <p>Bundfradrag i afgiftsbetalingen pr. beskæftigede i virksomheden, f.eks. 2.500 kr.</p> <p>Fortsat gratis CO₂-kvoter til fødevarer virksomhederne.</p> <p>Landbrugsraadet opfordrer til at de danske energiregler, som endnu ikke er godkendt af i EU i henhold til statsstøttere reglerne, kommer på plads før de foreslåede nye, og for fødevarer industrien meget belastende, energiafgifter træder i kraft.</p> | <p>Hvis undersøgelsen i 2012 viser, at der er behov for at tage specielle afgiftsmæssige hensyn til energiintensive virksomheder, vil forskellige lempelsesordninger blive overvejet.</p> <p>Se kommentaren til hørings svaret fra Dansk Gartneri.</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Med hensyn til bestemmelsen om afgift på køling skal det sikres, at bestemmelsen ikke på nogen måde rammer køling, der bruges til forskellige former for processer eller support for processer. Skatteministeriet bedes bekræfte, at f.eks. serverrum, kontrolrum etc. Ikke kommer ind under denne bestemmelse. Landbrugsrådet finder, at det bør analyseres nærmere om overskudsvarme til køling gøres mindre rentabel, før denne regel iværksættes.</p> <p>Landbrugsrådet finder, at afgiften på smøreolie vil indebære dobbeltafgift, idet smøreolie i dag allerede er pålagt en spildolieafgift. Afgiften vil være konkurrenceforvridende, hvis den alene indføres i Danmark. En eventuel afgift bør ske i EU-regi. Smøreolieafgiften har ingen miljøeffekt og vil udelukkende være en ekstra skat.</p> <p>Landbrugsraadet er principielt imod den stigende tendens til at anvende indeksering af afgifterne. Den årlige regulering med 1,8 pct. bør være det maksimale, så tallet bliver lavere, hvis inflationen er lavere.</p> <p>Landbrugsraadet tager afstand fra forslaget om at forhøje afgiften på affald til deponering og farligt affald. Der er alene tale om en ny skat.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Industri og HORESTA.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Industri og Energi- og Olieforum.dk.</p> <p>Efter 2015 anvendes udviklingen i nettoprisindekset. Er denne udvikling mindre end 1,8 pct. bliver forhøjelse mindre end 1,8 pct. og omvendt. Der vil således være tale om at afgifterne forhøjes med den faktiske udvikling i nettoprisindekset.</p> <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Affald Danmark vedrørende dette punkt.</p> |
| Miljøstyrelsen | <p>Er umiddelbart enig i forslagene om at forhøje satsen på affaldsdeponering og at indekserer forbrændingsafgiften.</p> <p>En umiddelbar ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald rummer risiko for, at affaldet dumpes eller eksporteres i større omfang end tilfældet er i dag. Derfor er det nødvendigt med en øget kontrolindsats, herunder med den grænseoverskridende aktivitet af farligt affald.</p> <p>Anfører øgede omkostninger for det offentlige på 7 årsværk, svarende til 5,3 mio. kr. til øget tilsyn samt 0,3 mio. kr. til udredning af miljøeffek-</p> | <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Affald Danmark.</p> |

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ter ved afgift på farligt affald.</p> <p>Ophævelsen af afgiftsfritagelsen må endvidere antages at give forringede konkurrenceforhold for danske virksomheder.</p> <p>Foreslår at afgiften på farligt affald indføres over en periode.</p> | <p>Afgiften ved deponering af farligt affald indføres over 3 år, således at satsen for 2010-2012 vil være 160 kr./ton og 475 kr./ton i 2013. Tilsvarende indføres afgiften ved forbrænding af farligt affald med ca. 1/3 i 2010-2012 svarende til at alene affaldsvarmeafgiften sættes i kraft.</p> |
| Organisationen for Vedvarende Energi | Ingen bemærkninger. | |
| Plastindustrien | <p>Positiv over at erhvervenes bekymring over afgifterne er blevet hørt, men mener dog at indfasningen af afgifterne går for hurtigt. Endvidere er den konkurrenceudsatte plastindustri ikke omfattet af de selektive lempelser, hvilket er et problem.</p> <p>Energibeskatningsdirektivets artikel 17 bør anvendes som kriterium for at friholde energiintensive virksomheder fra den foreslåede energiafgift.</p> <p>Er imod forslaget om at nedsætte tilbagebetalingen af afgifter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme fra produktionen.</p> | <p>Samlet set lempes erhvervslivet for 2,4 mia. kr. sammenlignet med det oprindelige forslag til Forårspakke 2.0. Til gengæld indføres energiafgifter svarende til EU's minimumsafgifter fra 2010 bl.a. af hensyn til de verserende statsstøttesager på energiområdet.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til FSR.</p> <p>På grund af ændringerne i de øvrige afgifter, herunder reduceret afgiftsgodtgørelse for proces, er det fundet nødvendigt at justere overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitamentet til at udnytte overskudsvarme er uændrede. Derfor er det ikke tale om, at de ændrede overskudsvarmesatser vil have en negativ effekt på miljøet.</p> |
| Pulvermetallurgisk Forening Danmark | Med lovforslaget nuværende formulering opnår metalsintring (varmebehandling) ikke afgiftsfritagelse, da processen ikke henhører under bilaget til CO2-afgiftsloven. Foreningen opfordrer til, at metalsintring også omfattes af fritagelsen. De udenlandske sintermetallurgi konkurrenter er allerede omfattet af fri- | Efter lovforslaget fritages metallurgiske processer for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslaget afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Ved metalsintring smelter metallet ikke, |

| | | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>tagelse som følge af implementering af fritagelsen i energibeskatningsdirektivet. De indenlandske konkurrenter, primært metalstøbningsindustrien, opnår afgiftsfritagelse. Energiforbruget til selve metalsintringen er betydelig i forhold til værditilvæksten. Ved denne proces ændrer sintermetalkomponenterne indre fysisk struktur. Af hensyn til konkurrencen med udlandet bør energi til pulverblanding, komponentpresning, ventilation m.v. også omfattes af fritagelsen.</p> | <p>hvorfor det vurderes, at de pågældende processer ikke er metallurgiske processer således som dette begreb anvendes i energibeskatningsdirektivet.</p> |
| RenoSam | <p>RenoSam finder, at der er behov for en grundig analyse af afgiftsoplægning og forhøjelse af energiafgifterne. Renosam ønsker at forfølge den overordnede miljøpolitiske målsætning om at begrænse mængderne til deponering mest muligt, og er derfor positiv overfor den øgede afgift på affaldsdeponering, hvis en del af midlerne herfra kanaliseres tilbage i sektoren til at udvikle teknologier og metoder til at begrænse deponeringen yderligere.</p> <p>Er som udgangspunkt positiv overfor ophævelsen af fritagelsen for farligt affald, da ophævelsen vil fremme genanvendelsen og forbrændingen samt reducere incitamentet til at forurene andet affald. Ophævelsen vil dog ramme enkelte virksomheder hårdt, hvorfor der er behov for en overgangsordning, der muliggør at disse virksomheder kan omstille deres produktion.</p> | <p>Se kommentaren til hørings svaret fra Affald Danmark.</p> <p>Der indføres en overgangsordning, således at afgiften på farligt affald indtil 2013 er ca. en tredjedel af den normale afgiftssats. Først fra 2013 indføres fuld afgift på farligt affald.</p> |
| SKAT | Ingen bemærkninger. | |
| Skatterevisorforeningen | Ingen bemærkninger. | |
| Special Waste System A/S | <p>Lovforslaget vil med sit nuværende indhold indebære, at virksomheden må lukke.</p> <p>Lovforslaget vil underminere grundlaget for sunde behandlingsvirksomheder inden for affald. Gennemføres forslaget, vil det være afgørende vigtigt, at forbrænding af far-</p> | <p>Set i lyset af den nuværende økonomiske situation indgår det i aftalen om Forårspakke 2.0, at afgifterne på energi og farligt affald indføres frem mod 2013. Afgifterne indføres således med ca. en tredjedel i forhold til den endelige afgift.</p> <p>Se kommentaren til hørings svaret fra Affald Danmark.</p> |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ligt affald bliver undtaget afgifter. | |
| <p>Henvendelse fra Århus Kommune, Aalborg Kommune, Esbjerg Kommune, Københavns Energi og Fjernvarme Fyn</p> | <p>Lovforslaget understøtter ikke hensigten om at give incitament til at minimere CO₂-udslip og forurening. Problematisk at man går væk fra en afgiftsberegning efter aktuel varmekoefficiensgrad og fremtidigt baserer det på et fast fiktivt brændselsforbrug, der er uafhængig af forbruget af brændselsressourcer og CO₂-udslip for en varmeleverance.</p> <p>Balancen mellem opvarmningsformer med ressourceforbrug er ikke afstemt i forhold til, at afgifter selskabsøkonomi, samfundsøkonomi og ressourceforbrug peger i samme retning.</p> <p>Vedrørende forslaget regler om overskudsvarme foreslås det endvidere, at afgiftsloftet nævnes i lovteksten.</p> | <p>Se kommentarerne til hørings svaret fra Dansk Fjernvarme.</p> <p>Se kommentaren til hørings svaret fra VEKS.</p> <p>Der har med lovforslaget ikke været tilsigtet anden ændring af overskudsvarmereglene end en justering af overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitament til at udnytte overskudsvarme er uændrede.</p> |
| Vindmølleindustrien | <p>Forhøjelsen af elafgiften vil direkte modarbejde de danske VE- og klimamålsætninger om øget energiproduktion fra VE. Omlægningen af elafgiften bør tage udgangspunkt i miljømæssige overvejelser, herunder i særdeleshed reduktion af partikel- og CO₂-udledning.</p> <p>Øgede afgifter på el til opvarmningsformål vil medføre øget CO₂-udledning i den ikke-kvotebelagte sektor.</p> <p>Hvis omlægningen af elafgifterne er baseret på at få opfyldt et finansieringsbehov, bør øgede elafgifter som minimum sikre en relativ fordel for energiforbruget baseret på den kvotebelagte energisektor frem for den ikke-kvotebelagte sektor, hvilket ikke vil medføre øget CO₂-udslip. Øget elforbrug baseret på VE vil i stort omfang kunne bidrage til opfyldelsen af de danske VE- og</p> | <p>Højere afgifter på el bidrager til at opfylde de ambitiøse målsætninger om reduktion af energiforbruget, mens miljøafgifterne CO₂-afgift, NO_x-afgift og svovlafgift regulerer udledningen af CO₂, kvælstofoxider og svovl.</p> <p>I forhold til de forskellige klimamålsætninger er der forhold, der trækker i hver sin retning. Øgede afgifter på el bidrager således til målsætningen om energibesparelser, men højere afgifter på elvarme giver en lidt højere udledning af CO₂ i den ikke-kvotefattede sektor.</p> <p>De højere afgifter på el er begrundet i fiskale hensyn såvel som af hensyn til målsætningen om energibesparelser.</p> |

| | | |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>klimamål. Derfor svært at forstå, at regeringen øger elafgiften.</p> | |
| Aalborg Portland | <p>Mener ikke at forslaget er i overensstemmelse med Forårspakke 2.0. Forventede at som energiintensiv virksomhed med mineralogisk proces ville blive fritaget for energiafgift i fuld overensstemmelse med det beskatningsniveau som tilsvarende mineralogiske virksomheder oplever i andre EU-lande.</p> <p>Mener det er bekymrende at det ikke er en afgiftsfritagelse, men en 100 pct. betaling med efterfølgende tilbagebetaling, hvis særlige betingelser er opfyldt.</p> <p>Mener at der er tale om en helt særegen dansk tilgang til undtagelsesbestemmelserne, og frygter at EU-Kommissionen vil kræve en særlig undersøgelse, der trækker ud i årevis.</p> <p>Fritagelsesbestemmelserne er særdeles indskrænkende formuleret. Hele Aalborg Portlands cementfremstillingsproces vil blive afgiftsbelagt i modsætning til cementvirksomheder i andre EU-lande.</p> <p>De hjælpeprocesser som foreslås afgiftsbelagt er energiintensive og en integreret del af produktionen af det færdige produkt cement.</p> <p>Anbefaler ved at lovforslag at virksomheder med mineralogiske processer fritages fuldt ud.</p> <p>Sekundært anbefales at fritagelsen udvides til elforbrug som anvendes til nødvendige og integrerede hjælpeprocesser.</p> <p>Udskydelse af den fulde afgiftsstigning anerkendes, men påvirker investerings- og udviklingsmulighederne for produktionen i Danmark.</p> <p>Foreslår at L 207 ikke kan træde i kraft før CO2-afgiftslovens fritagelse for CO2-afgift på tung proces og</p> | <p>Efter lovforslaget fritages mineralogiske processer m.v. for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagens afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Sverige har fritaget mineralogiske processer m.v. for afgifter. Lovforslagets definition af afgiftsfrie mineralogiske processer m.v. er meget tæt på de svenske definitioner. Efter Skatteministeriets vurdering er der generelt tale om praktisk anvendelige definitioner.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig oplysningerne fra Aalborg Portland.</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Dansk Industri.</p> |

| | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | NOx-afgiften er godkendt i EU. | Vedrørende NOx-afgiftsloven træder denne i kraft den 1. januar 2010, med den modifikation, at de i loven angivne støtteelementer først kan træde i kraft, når de er godkendt af EU-Kommissionen. |
| Dansk Erhverv | <p>Ser overordnet positivt på Forårspakke 2.0.</p> <p>Finder det ikke hensigtsmæssigt at der gives særlige fritagelser til selektivt udpegede virksomheder, når der i forvejen er en branchemæssig skævhed i den faktiske energiafgiftsbelastning.</p> <p>Ønsker branchemæssig ligestilling bl.a. fordi klima- og CO2-belastningen ikke skelner mellem rumvarme og procesenergi.</p> <p>Støtter Det Miljøøkonomiske Råd om at afgifter på energi udelukkende bør betales af slutbrugerne.</p> <p>Mener at en afgift formuleret som en nedsættelse af godtgørelsen gøre afgiftssystemet mere uigennemsigtigt.</p> <p>Mener at Regeringen og Folketinget bør sikre at allerede vedtaget lovgivning kommer igennem EU-systemet dvs. loven om CO2-kvoteomfattede virksomheder og CO2-bundfradraget.</p> <p>Afgifterne i detailhandlen forventes overvæltet i øgede forbrugerpriser. Disse øgede forbrugerpriser rammer socialt skævt, da alle forbrugere uanset indkomst rammes på rådigh-</p> | <p>De særlige fritagelser for mineralogiske processer m.v. ydes især til særligt energiintensive virksomheder. For de øvrige energiintensive virksomheder skal konkurrencesituationen undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder. Formålet med Forårspakke 2.0 var dels at sikre lavere personskatter men samtidig at bidrage til opfyldelse af de ambitiøse klima- og energimålsætninger. Merprovenuet fra forhøjelse af de grønne afgifter anvendes således til at sænke personskatterne. Lavere personskatter er således også til gavn for det danske erhvervsliv.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Der er administrative fordele ved denne måde at lægge afgift på erhvervenes fremstilling på denne måde.</p> <p>Se kommentaren til dette punkt under høringssvaret fra Dansk Gartneri.</p> <p>I aftalen om Forårspakke 2.0 er der ved indførelse af en grøn check taget højde for, at energiafgifterne rammer socialt skævt. Den grønne check</p> |

| | | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>hedsbeløbet. Den gevinst som familierne var stillet i udsigt, vil de formentlig ikke få.</p> <p>Bakker op om indfasning af afgiftsforhøjelserne på energi.</p> <p>Støtter indekseringen af energiafgifterne efter 2015, da provenuet går til personskattelettelser.</p> <p>Opfordrer til at undersøgelsen af de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold i 2012 kommer til at omfatte det brede erhvervsliv – ikke mindst service, handelsrådgivning og oplevelsesøkonomien.</p> <p>Vedr. el til belysning vil forslaget ramme virksomheder der har specialiseret sig i totalløsninger for sine kunder samt en række andre virksomheder og ikke kun de virksomheder som har organiseret sig ud af afgiftsbetalingen.</p> <p>Mener at der må ske kompensation til kommunerne som følge af forslaget.</p> <p>Mener det er uklart hvad der menes med køling af komfortmæssige hensyn. Herunder om ”walk-in”- køling til f.eks. grønsager.</p> | <p>kompenserer således for energiafgiftsforhøjelserne samtidig med at der er incitament til at spare på energien.</p> <p>I aftalen om Forårspakke 2.0 indgår, at det er de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold, som skal undersøges.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig. Det er Skatteministeriets opfattelse, at forslaget i sin nuværende form fortrinsvis ville ramme de situationer, hvor der er tale om, at man har søgt at organisere sig ud af afgiftsbetalingen.</p> <p>Se kommentaren til høringssvaret fra KL vedrørende en eventuel DUT-behandling af forslaget.</p> <p>Det foreslås at ophæve adgangen til tilbagebetaling af energiafgiften af energiforbruget til den nedkøling af lokaler, der sker under hensyn til de ansattes eller kundernes komfort. Forslaget omfatter ikke energiforbrug til den nødvendige nedkøling af varer eller køling af lokaler, der f.eks. er betinget af produktionsprocesser. Forslaget omfatter ej heller energiforbrug til drift af ventilatorer, der skal føre kølingen/kulden frem til de pågældende lokaler. Energiforbruget hertil anses fortsat for procesforbrug, således at energiafgiften dermed er tilbagebetalingsberettiget efter de almindelige procesregler.</p> <p>Se endvidere bemærkningerne til høringssvaret fra Horesta.</p> <p>Vedrørende ”walk-in”-køling. Her sker kølingen af hensyn til frugt og grønt, og ikke af hen-</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Afgiften på komfortkøling vil indebære betydelige nye administrative byrder.</p> <p>Mener det vil være nødvendigt at opsætte målere for at separere energien til komfort og nedkøling. Det er nye administrative byrder.</p> <p>Mener at det er kritisabelt at visse erhverv får lempelser med hensyn til konkurrenceforhold, når andre fx turismeerhvervet er lige så pressede. Afgiften på komfortkøling har ikke betydning for CO2-udledning og er derfor ikke miljømæssigt begrundet.</p> <p>Mener at en afgift på farligt affald vil fjerne forretningsgrundlaget for shredderindustrien som er i et internationalt ekstremt konkurrencepræget marked.</p> <p>Mener at skrottet vil gå ubehandlet til udlandet, og at staten derfor ikke får den forventede afgiftsindtægt og at affaldsproblemet blot overføres til udlandet.</p> <p>Smelteværkerne vil blive nødsaget til at anvende dårligere skrotkvaliteter til smeltning med større forurening og CO2-udslip til følge.</p> | <p>syn til kunder eller personale. Kølingen anses således som proces, hvorfor der kan opnås godtgørelse.</p> <p>Det er vurderingen, at forslaget muligvis vil medføre øgede administrative omkostninger for nogle virksomheder men færre administrative omkostninger for andre virksomheder. En samlet vurdering afhænger af, hvordan virksomhederne i dag opgør og måler elforbruget.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Horesta.</p> <p>Afgiften vil alt andet lige medføre, at virksomheder vil fokusere mere på energiforbruget til køling, hvorfor afgiften vil betyde et mindre samlet energiforbrug og bidrag til opfyldelse af mål om energibesparelser.</p> <p>Se eventuelt bemærkningerne til Genvindings Industrien.</p> <p>Se eventuelt bemærkningerne til Genvindings Industrien.</p> <p>Se eventuelt bemærkningerne til Genvindings Industrien.</p> |
| Energi- og olieforum.dk | <p>Mener at der er tale om dobbeltbeskatning, når afgift på smøreolie indføres, da branchen på frivillig basis indsamler spildolie som bliver oparbejdet og genanvendt. Det samme produkt får således afgift flere gange.</p> <p>Mener at en afgift på smøreolie vil have den modsatte effekt på energiforbruget, da smøreolier har en energibesparende effekt. Forslaget vil således føre til mere energiforbrug.</p> | <p>Efter Skatteministeriets vurdering er det ikke dobbeltbeskatning, at olie, der fremstilles af genbrugsvarer, pålægges afgift afhængig af anvendelsen. Afgiften vil virke neutralt – også i relation til indsamlingen af spildolie.</p> <p>Indførelse af en afgift kan have forskellige virkninger, men traditionelt vil fordyrelse af brugen af en vare føre til, at man bruger mindre af den. I dette tilfælde må større udgifter til bilkørsel alt andet lige</p> |

| | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Mener det vil indebære et væsentligt tab af likviditet hvis virksomheder skal betale afgift af lagervarer.</p> <p>Mener det er uklart om raffinaderierne vil være omfattet af de generelle friholdelsesbestemmelser i forhold til reduktion af tilbagebetalingen.</p> <p>Finder det afgørende at danske raffinaderier ikke stilles konkurrencemæssigt dårligere end deres internationale konkurrenter.</p> | <p>antages at få flere personer til f.eks. at gå over til offentlig transport.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelserne vil blive justeret, så reglerne fremgår mere klart. Der er tale om normale regler ved indførelse af en ny afgift mv. Afgiften skal betales af varer, som virksomheden har på lager den 1-1-2010. Betaling skal ske inden den 10-2-2010, medmindre virksomheden registreres som oplagshaver hos SKAT. Der skal kun betales afgift, hvis lageret er over 3.000 liter.</p> <p>Olie til produktion af olieprodukter fritages i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet.</p> <p>For de energiintensive virksomheder skal konkurrencesituationen undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.</p> |
| LO | <p>En forhøjelse af energiafgifterne vil have størst betydning for økonomien i de dårligst stillede familier.</p> <p>Mener ikke at energiafgifter pålagt energiintensive virksomheder med høj eksport vil gavne miljøet, men alene medføre udflytning af arbejdspladser og dermed ledighed i Danmark. Udflytning til lande med mere lempelige miljøregler vil give anledning til et dårligere miljø globalt.</p> <p>Mener at virksomheder med en vis eksportandel bør friholdes for afgiftsforhøjelser.</p> | <p>Der henvises til bemærkninger til Dansk Erhverv.</p> <p>Det er netop set i lyset af den nuværende økonomiske situation, at det er besluttet at udsætte den fulde afgiftsforhøjelse for erhvervslivet til 2013.</p> <p>Med aftalen om Forårspakke 2.0 indgår at konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder skal undersøges. Når undersøgelsen foreligger vil det blive vurderet om der er behov for og i hvilket omfang der skal tages særlige hensyn til disse virksomheder.</p> |
| VEKS | <p>Mener at Forårspakke 2.0 ikke understøtter de klima- og energipolitiske målsætninger i forhold til ho-</p> | <p>Forårspakke 2.0 understøtter regeringens målsætninger på klima- og energiområdet.</p> |

| | | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>vedstadsområdet.</p> <p>Forslaget vil betyde stigende varmepriser fra 1. januar 2010 på op til 1.500 kr. for et fjernvarmeforsynet parcel i hovedstadsområdet.</p> | <p>Denne del af forslaget handler om at ligestille central og decentral kraftvarme samt sikre en administrativ lempelse. I hovedstadsområdet vil fjernvarmeforbrugere, der får varme fra centrale kraftværker få betydelige afgiftsstigninger i nogle år før afgiften efter gældende regler ville være steget i alle tilfælde. Afgiftsstigningerne er særlig store for de værker, hvor afgiften i forvejen har været lavest. Der er således ikke tale om, at varmebrugerne i hovedstaden får en særlig belastning, men derimod om at ligestillingen fører til, at en særlig gunstig afgiftsmæssig behandling af fjernvarme i hovedstaden bringes til ophør nogle år før end ellers. Med forslaget får indbyggerne i hovedstadsområdet samme incitamenter til energibesparelser som i andre dele af landet.</p> <p>Ved bortfald af de overgangsordninger, der er omtalt under punkt 3.5. i bemærkningerne til lovforslaget, som vedrører Avedøreværket, blok 2, og H. C. Ørsted Værket, blok 8, vil der ske en stigning i afgiftsbelastningen for kraftvarme i Københavnsområdet. I høringsvaret er ikke fremlagt nærmere om beregningen af afgiftsstigningen.</p> |
| | | <p>Ved afgiftsstigningen, der kan henføres til ligestillingen af afgiftsreglerne for centrale og decentrale værker, vil kraftvarmen i Københavnsområdet få en afgiftsbelastning på samme niveau som kraftvarme i resten af landet. Der er samtidig tale om en afgiftsstigning, som under alle omstændigheder ville have indtrådt på et senere tidspunkt.</p> <p>Set ud fra et energi- og miljø-</p> |

| | | |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>En fast varmevirkningsgrad på 125 pct., der er lavere end den reelle, vil reducere det afgiftsmæssige incitament til energieffektiv produktion.</p> <p>Fjernvarmens konkurrencesituation over for individuel naturgas udhules markant. Det vil forhindre at CO2-udledningen fra individuelle kunder kommer ind under CO2-kvoteregimet.</p> <p>Forslaget respekterer ikke beslutningsgrundlaget for væsentlige milliardinvesteringer i hovedstadsområdet fjernvarmesystemgiver.</p> | <p>politisk synspunkt er en forholdelse af afgiftsbelastningen samtidig et incitament til at spare på varmekonsumet.</p> <p>Se kommentarerne i høringsvaret fra Dansk Fjernvarme.</p> <p>Det er i overensstemmelse med den energi- og miljøpolitiske målsætning, at der fortsat skal ske en bæredygtig udbygning af fjernvarmeforsyningen – der om muligt skal baseres på ikke-fossile brændsler, som f.eks. biomasse samt affald.</p> <p>Det forhold, at der sker en ligestilling af afgiftsreglerne for centrale og decentrale kraftvarmeværker for så vidt angår forbruget af afgiftspligtige brændsler kolliderer ikke direkte med forventningen om at konvertere naturgaskunder til miljørigtig fjernvarme.</p> <p>Bl.a. set i lyset af ovennævnte er det Skatteministeriets umiddelbare opfattelse, at ligestillingen af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme enten ikke har nogen eller kun har en marginal betydning for den yderligere udbygning af fjernvarmesystemet i hovedstadsområdet .</p> |
| <p>Centralkommunernes Transmissionsselskab, CTR I/S</p> | <p>Mener der vil være tale om en administrativ ligestilling men ikke en afgiftsmæssig ligestilling mellem centrale og decentrale kraftvarmeværker.</p> | <p>De fleste centrale værker har hidtil lagt en varmekontrakt, der var gældende pr. 1. juli 1998, til grund for værkets betaling af afgift af brændsel anvendt til fremstilling af varme.</p> <p>De decentrale værker fungerer som modtryksværker. Det samme gør enkelte centrale værker. Derudover er der eksempler på, at decentrale værker er større end enkelte centrale værker.</p> <p>Der er samlet set ikke længere nogen begrundelse for at opretholde de afgiftsmæssige forskelle mellem centrale og decentrale kraftvarmeværker.</p> |

| | | |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Forslaget vil fjerne et forventet grundlag for blok 2 på Avedøreværket.</p> <p>Forslaget vil betyde en afgiftsstigning for en gennemsnitshusstand på ca. 1.500 kr. området.</p> <p>Vil mindske incitamentet til fjernvarme.</p> <p>Mener at forslaget vil fjerne incitamentet til brændselsbesparelser.</p> <p>En lovgivning bør under alle omstændigheder respektere tidligere beslutningsforudsætninger, således at der etableres overgangsordninger for Avedøreværkets blok 2 og H.C. Ørsted Værkets blok 8.</p> <p>Finder overordnet den foreslåede skattereform fornuftig.</p> <p>Energiafgifterne er i international sammenhæng relativt store i Danmark, og selv mindre stigning vil ramme især de eksporterende erhverv, som i forvejen er hårdt ramt af de nedadgående konjunkturer.</p> <p>Mener at også brancher med et mellemstort energiforbrug bør få deres situation vurderet fx slagtehuse og slagterier samt mindre metal- og maskinindustrivirksomheder.</p> | <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra DONG Energy A/S.</p> <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra VEKS.</p> <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra VEKS.</p> <p>Se kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at der har været en række andre faktorer, som har været afgørende ved beslutningen om etableringen af Avedøreværkets blok 2 og udbygningen af H.C. Ørsted Værket med en blok 8. Det bemærkes samtidig, at beslutningerne synes at være truffet uafhængigt af afgiftsreglerne - eller på forventet efterbevilling om at kraftvarmefordelen i en overgangsperiode kan anses for henført til varmesiden. Det bemærkes endvidere, at der siden ændringen af kraftvarmereglene i 1999 som følge af el-liberaliseringen har skullet ske en individuel stillingtagen af den afgiftsmæssige stilling i forhold til bl.a. kraftvarmefordelen.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til Landbrugsrådet.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til Dansk Erhverv.</p> |
| Håndværksrådet | <p>Finder overordnet den foreslåede skattereform fornuftig.</p> <p>Energiafgifterne er i international sammenhæng relativt store i Danmark, og selv mindre stigning vil ramme især de eksporterende erhverv, som i forvejen er hårdt ramt af de nedadgående konjunkturer.</p> <p>Mener at også brancher med et mel-</p> | <p>Der henvises til bemærkninger til Landbrugsrådet.</p> <p>Der henvises til bemærknin-</p> |

| | | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| | lemstort energiforbrug bør få deres situation vurderet fx slagtehuse og slagterier samt mindre metal- og maskinindustrivirksomheder. | gerne til Landbrugsrådet. |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|