

samtidig med lov nr. 528 af 17. juni 2008 (afgiftsrationaliseringen) med virkning fra 1.1.2010. Dansk Gartneri savner her en beskrivelse af den sammenhæng der eksisterer mellem de to love og lov nr. 464 af 9.juni 2004. Denne lov er fortsat ikke godkendt af EU-Kommissionen og såfremt de to førstnævnte love sættes i kraft før lov nr. 464 vil der blive indført en dobbeltbeskatning, på et meget højt afgiftsniveau, af de kvoteomfattede virksomheder.

Dansk Gartneri efterlyser derfor tillige sikkerhed for, at det forudsættes, at lov nr. 464 fra 2004 er trådt i kraft, før afgiftsrationaliseringen fra 2008 føres ud i livet.

Med venlig hilsen

Leif Marienlund
Dansk Gartneri



Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Dansk Metal er stærkt optaget af, at danske virksomheder har en stærk konkurrenceevne, der kan sikre og udvikle skabelsen af nye jobs. Ikke mindst i den nuværende økonomiske krise er det vigtigt, at især danske virksomheder, der konkurrerer globalt, ikke hæmmes.

I det oprindelige udspil til lovforslag var der lagt op til en væsentlig belastning for virksomheder inden for f.eks. støberier, kemisk industri, forarbejdning af ler og mineraler, indvinding af råstoffer samt fødevarerindustrien. Med det nu udsendte lovforslag lægges der op til en lavere afgift for procesenergi frem til 2013. Det er positivt, at energiafgifterne indføres langsommere til gavn for virksomhederne og de deraf følgende arbejdspladser.

Det er dog stadig Metals opfattelse, at på trods af den længere indfasning af energiafgifterne vil lovforslaget påvirke energitunge virksomheders konkurrenceevne negativt.

Det er dog positivt, at der med lovforslaget lægges op til en omfattende analyse af energiafgifternes betydning for energitunge virksomheder. Det er Metals opfattelse, at analysen vil vise, at danske virksomheder er underlagt et for højt afgiftsniveau, ikke mindst i forhold til konkurrenter i de omkringliggende lande. I mange tilfælde vil det medføre, at dansk produktion flytter til andre lande. Dette er et problem til skade for dansk beskæftigelse, samtidig med, at det ikke gavner miljøet. Såfremt dette er resultatet af analysen bør konsekvensen være, at energiintensive virksomheder får lempet afgiftsniveauet, så de bedre kan konkurrere med omverdenen.

Derudover hæfter Metal sig ved forslaget om, at der sker en nedsættelse af tilbagebetalingen af afgifter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme fra produktionen. Dette vil medføre, at virksomhederne vil have et incitament til at lave varme, som dannes fra produktion, der ellers vil gå til spilde, hvilket blot vil skade miljøet.

Endelig hæfter Metal sig ved, at der lægges op til en øget afgift på el. Det er Metals opfattelse, at el-produktion er underlagt EU's kvotesystem, hvilket er med til at skabe de rette

incitament. National enegang er blot at betragte som yderligere beskatning uden effekt på miljøet og klimaet.

Med venlig hilsen

Mikael Bay Hansen
Økonom

Fra: JP-DEP Postkasse Afgifter

Sendt: 24. april 2009 13:50

Til: Lillian Bech

Emne: VS: Høringssvar i forbindelse med lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love.

Fra: Aage K. Feddersen [mailto:AKF@textile.dk]

Sendt: 24. april 2009 13:10

Til: JP-DEP Postkasse Afgifter

Emne: Høringssvar i forbindelse med lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love.

Til Skatteministeriet

Dansk Textil & Beklædning skal hermed fremsende vores kommentarer til lovforslaget om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love, som vi modtog i høring den 20. april 2009.

Grundlæggende mener vi, at indførelsen af nye afgifter vil skade den danske tekstilindustri muligheder for at klare sig i den stærke internationale konkurrence. Vi er selvsagt glade for den langsommere indfasning af energiafgifterne end oprindeligt planlagt og skal anbefale, at indfasningen stoppes på et niveau, der er lavere end det for 2013 planlagte.

Som sagt må vi understrege, at afgifterne vil være alvorligt konkurrenceforvridende for den danske tekstilindustri og vi skal derfor bede Skatteministeriet overveje mulighederne for at lempe afgifterne for tekstilindustriens energitunge virksomheder, som er stærkt konkurrenceudsatte. Vi har noteret os, at en lang række industrier med lovforslaget får lempet energiafgifterne og skal derfor bede om at tekstilindustriens energitunge virksomheder får samme positive særbehandling. Vi har tidligere ved flere lejligheder anmodet herom, og vi bidrager gerne med oplysninger om energiafgifternes belastning af disse virksomheder, såfremt Skatteministeriet har behov for nye oplysninger i denne sag.

Dobbeltreguleringsproblematikken omkring afgifterne på el er endnu ikke løst med lovforslaget; el er således omfattet bl.a. af følgende reguleringer: CO2-kvoter, CO2-afgifter, afgifter på brændsel og PSO-afgifter.

Virksomheder, der fortrinsvis benytter el, er således hårdt ramt af alle disse mere end dobbelte reguleringer; vi skal derfor anmode Skatteministeriet om at forenkle og reducere afgiften på el.

Med venlig hilsen

Aage K. Feddersen

Dansk Textil & Beklædning

Birk Centerpark 38

DK-7400 Herning

Tlf. 97 11 72 16 Mobil: 22 22 04 06 Fax. 97 11 72 15

<mailto:akf@textile.dk>

<http://www.textile.dk>



Skatteministeriet

Dato 27. april 2009
Vor ref: Tom Bantz
Direkte tlf. 47782440
E-mail: tom@dansteel.dk

Vedr.: Energiafgifter vedrørende metallurgiske processer.

Vi har modtaget skatteministeriets lovforslag L207 til høring og kan med stor forundring konstatere, at skatteministeriet tilsyneladende ikke har tillagt vores argumenter, som er fremført i brev af 2. april 2009 i forbindelse med den tekniske høring, nogen nævneværdig betydning.

Vi vil igen påpege, at det forelagte lovforslag vil have ganske betydelige negative konsekvenser for DanSteel A/S konkurrenceevne i forhold til vores udenlandske konkurrenter. Dette skyldes, at en meget stor del af vores energiforbrug ligger udenfor skatteministeriets definition af en metallurgisk proces, eksempelvis selve valsningen af stålet fra råstål (slabs) til plader, da opvarmningen af stålet sker inden valsningen, hvilket vi finder helt uforståeligt.

Den foreslåede forøgelse af energibeskatningen vil medføre, at konkurrenceforvriddningen i forhold til vores konkurrenter forøges yderligere, herunder også til vores europæiske konkurrenter, hvor konkurrenceforvriddning især skyldes en langt lempeligere tolkning af EU's minimumsbeskatningsdirektiv i de øvrige europæiske lande.

Denne ekstra omkostning til energiafgifter af vores hjælpeprocesser, som er en uundgåelig del af fremstillingen af stålplader, kommer oveni i de i forvejen høje energipriser i Danmark, som skyldes meget høje distributionsbetalinger, PSO-tillæget samt høje udgifter til CO₂-kvoter som følge af et meget usmidigt kvotetildelingssystem.


Den ekstra omkostning til energiafgifter er efter vores vurdering på kort sigt katastrofal for DanSteel A/S' konkurrenceevne i et marked, som i særdeles høj grad er præget af finanskrisen og hvor priserne i forvejen er presset helt i bund for bare at opretholde dele af den oprindelige produktion. På længere sigt kan det betyde, at DanSteel får endog meget vanskeligt ved at fastholde sin position, som en af de førende producenter af stålplader til vindmølleindustrien, som virksomheden gennem de seneste år har opnået. Herunder må det forventes at bremse de betydelige investeringer, som er nødvendige for at bringe DanSteel i stand til i større omfang at producere de både tykke og store plader som efterspørges til produktionen af Off Shore-vindmøller. Disse investeringer ville have sikret et stærkt dansk alternativ til den tyske stålproducent, som stort set sidder alene på dette marked og som det

er vanskeligt for de danske tårnproducenter at få adgang til leverancer fra, hvilket vanskeliggør deres konkurrencesituation.

Afslutningsvist vil vi endnu en gang bede skatteministeriet genoverveje de særdeles negative konsekvenser, som det fremlagte lovforslag vil have for DanSteel. Det er vores klare vurdering, at det ekstra provenu fra den foreslåede beskatning, som minimum vil blive modsvaret af en nedgang i indtjeningen og dermed selskabsbeskatningen hos DanSteel A/S. Endvidere vil en eventuel reduktion af aktiviteten hos DanSteel yderligere medføre et tab af arbejdspladser og dermed skatteindtægter i Halsnæs Kommune, som i forvejen er ramt af lukninger af større virksomheder. Således ser vi altså en betydelig risiko for, at den foreslåede forhøjelse af energiafgifterne også på samfundsmæssigt niveau samlet set vil have en negativ økonomisk effekt.

Såfremt der spørgsmål til det ovenstående står undertegnede naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen
DanSteel A/S



Tom Bantz
Økonomichef



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

Skatteministeriet
Att: Jens Peter Licht
pafgift@skm.dk
Nikolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

27.4.09

Det Økologiske Råds høringssvar til:

”Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften)”

Det Økologiske Råd takker for invitationen til at afgive høringssvar til ovennævnte forslag og vil koncentrere os om de mere principielle tiltag i lovforslagsteksten.

Forhøjelse af energiafgifterne

Vi støtter en øget beskatning på forbrug af fossile brændsler og slutforbrug af el. Vi finder dog, at forhøjelsen i højere grad bør ses i sammenhæng med anvendelsen af det forøgede provenu.

Forhøjelse af energiafgifter i erhverv

Vi finder det særdeles beklageligt at de i første aftale planlagte forhøjelser af energiafgifter i erhverv nu formindskes og forsinkes. Herved opnår den samlede forårspakke 2.0 en endnu større underfinansiering, samtidig med at både signalet til virksomhederne om at reducere energiforbruget og den energi- og klimamæssige effekt formindskes.

I stedet bør de oprindelige forhøjelser fastholdes, men provenuet herfra tilbageføres til erhvervene efter de pågældende erhvervs værdiskabelse i stedet for at bruges til skattelettelser. Herved ville energibeskatningen af erhverv kunne beholde den fulde miljøeffekt samtidig med, at danske virksomheders konkurrenceevne ikke samlet var påvirket.

Forhøjelsen af affaldsafgiften på affald

Vi støtter en forhøjelse af afgiften på affald, især med en begyndende afgift på farligt affald, så den nuværende tilskyndelse til at ”forurene” ellers rent affald med farligt affald for herved at slippe for affaldsafgift formindskes.

Vi finder dog overflytningen af forbrændingsafgiften på energiproduktionssiden uheldig idet man herved fjerner tilskyndelse til at forøge effektiviteten på affaldsforbrændingsanlæggene.



Afgiftsligestilling mellem el-patroner og varmepumper

Vi finder det væsentligt, at store varmepumper som minimum ligestilles på el-siden med el-patroner i forhold til afgifter for fjernvarmeproduktionen. Varmepumper er den fremtidssikrede teknologi i forhold til en højere vindkraftandel i fremtiden.

Omlægning af el-afgifter fra fast afgift pr. kWh til en procentafgift af prisen for elektricitet

Dette nævnes kun i en enkelt sætning i lovforslaget. Vi støtter tanken, idet det vil have en væsentlig markedsrettet effekt for fleksibilitet i el-systemet med fordel for det samlede danske energisystem.

En omlægning fra kWh baseret afgift til el-pris afhængig afgift bør snarest muligt påbegyndes indfaset og kan f.eks. samtænkes med et afgiftsbånd med minimums- og maksimumsafgifter, som en delvis omlægning eller med en gearingsfaktor på afgifterne, således at afgiftens prisudsving nedjusteres gennem fastlæggelse af gearingsfaktorer m.v.

Omlægningen vil fremme indfasning af jord-til-vand varmepumper og el-biler, da disse to teknologier har et betydeligt el-forbrug samtidig med at der findes en væsentlig fleksibilitetsmulighed.

Opsummering

Det Økologiske Råd:

- Finder at de oprindelige afgiftsforhøjelser på erhverv bør fastholdes, men kombineres med en tilbageførselsordning
- Støtter de foreslåede forhøjelser af affaldsafgift, herunder indførelse af afgift på farligt affald
- Finder overflytningen af forbrændingsafgiften på energiproduktionssiden uheldig, da det fjerner tilskyndelse til at øge effektiviteten på affaldsforbrændingsanlæggene
- Finder at store varmepumper som minimum på el-siden bør ligestilles afgiftsmæssigt med el-patroner
- Støtter omlægning af el-afgifter fra fast afgift pr. kWh til en procentafgift på prisen

Med venlig hilsen

Christian Ege

Søren Dyck-Madsen

Formand for Det Økologiske Råd

Energimedarbejder i Det Økologiske Råd

Skatteministeriet
 Att.: Jens Peter Licht
 Nicolai Eigtveds Gade 28
 1402 København K

Organisation for erhvervslivet
 Confederation of Danish Industry

Høring af Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affalds-afgiften)

Skatteministeriet har den 21. april 2009 udbedt sig kommentarer til Forslag til Lov om forhøjelser af energiafgifter mv. i høring med svarfrist den 27. april 2009. Lovforslaget udgør en del af Forårspakke 2.0.

Nærværende høringssvar skal ses i forbindelse med DI's samlede høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0. Der henvises i den forbindelse til DI's overordnede høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0 (cover brev).

DI har tidligere i brev af 2. april 2009 afgivet bemærkninger i forbindelse med Skatteministeriets tekniske høring af udkast til Forslag til Lov om ændring af afgift af elektricitet og forskellige andre love. DI har fundet anledning til at gentage bemærkninger herfra.

Generelt

DI har noteret sig, at i forhold til det oprindelige udspil lægges der med nærværende forslag op til en lavere afgift for procesenergi i årene 2010-2012. Det er glædeligt, at der er blevet lyttet til kritikken, men DI er nødt til at pointere, at med forslaget vil Danmark have markant højere afgifter på energi end de lande, som danske virksomheder konkurrerer med. Dette er DI overbevist om også vil fremgå af analysen af energiintensive virksomheders afgiftsbelastning i Danmark sat i en global sammenhæng. Såfremt forventningerne er korrekte går DI ud fra, at dette vil afspejle sig i en reduktion af afgiftsniveauet for disse virksomheder fra 2013 og frem.

Det bedes bekræftet, at dette er intentionen med undersøgelsen. DI vil samtidig minde om, at regeringen og skatteministeren tidligere klart tilkendegivet, at det er en forudsætning, at disse virksomheders konkurrenceevne ikke forringes som følge af afgiftsbelastningen.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
 Danmark www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogsvej 20
 København V København Ø

Herudover har DI noteret sig, at en del af lempelsen foreslås finansieret med en affaldsvarmeafgift og en deponeringsafgift på farligt affald. Denne afgift vil ramme få virksomheder meget hårdt, ligesom afgiften kan risikere at underminere miljøbeskyttelsen. Den nuværende afgiftsfritagelse har netop til formål at sikre, at farligt affald håndteres af godkendte anlæg, og ikke blot dumpes for at undgå en afgift. Hertil kommer, at afgiften kan medføre en øget transport af (farligt) affald til behandling i andre lande. Dette finder DI ikke kan betragtes som en miljømæssig gevinst.

I forhold til den konkrete udmøntning af den foreslåede affaldsvarmeafgift finder DI det vigtig, at afgiften baseres på brændværdien, således at eksempelvis destruktion af affald med lille eller ingen brændværdi ikke belastes med en affaldsvarmeafgift baseret på vægt, idet denne destruktion allerede vil være belastet med energiafgiften på det andet brændsel, der skal bruges i forbindelse med destruktionen. Dette vil sagt med andre ord betyde, at der pålægges affaldsvarmeafgift, når affaldet yder et positivt varmebidrag og dermed erstatter andre brændsler. DI finder, som nævnt nedenfor, at dette vil kunne udledes af L 126, hvilket bedes bekræftet.

Der er nedenfor nærmere redegjort for DI's holdning til at gøre farligt affald afgiftspligtigt.

Energiafgifter

DI må understrege, at dette lovforslag leder til en stor belastning for de konkurrenceudsatte danske virksomheder med energiintensiv produktion, der ikke er omfattet af fritagelserne. Ifølge lovforslaget vil de nye energiafgifter på fremstillingsprocesser forøge virksomheders varige årlige udgifter til el til procesformål med ca. 1 mia. kr. og brændsler til procesformål med 580 mio. kr. I alt ca. 1,5 mia. kr. pr. år. Disse omkostninger kan ikke umiddelbart overvæltes på prisen, idet hovedparten af virksomhederne opererer på konkurrenceudsatte markeder, hvor det ikke er muligt at sælge til priser højere end verdensmarkedsprisen.

Det er ligeledes vigtigt for DI at understrege, at disse energiafgifter ikke kan begrundes ud fra en miljømæssig vinkel, idet det efter DI's opfattelse er misvisende, når det i forslaget hævdes i lovforslaget, at energiintensive erhverv på denne måde tilskyndes til at bruge mindre energi. Dette skyldes at reguleringen dels ikke tager højde for, at disse typer fremstillingsprocesser i deres natur kræver en stor energianvendelse og dels fordi der ikke påføres tilsvarende afgifter i andre lande, hvorfor afgifterne vil bidrage til at flytte produktionen ud af Danmark. Den globale miljø- og klimapåvirkning vil derfor normalt være negativ. Forslaget tjener derfor ikke et miljømæssigt eller erhvervsmæssigt formål.

Når dette er, sagt vil DI gerne kvittere for, at lovforslaget imødekommer erhvervslivets tidligere indsigelser i forhold til det oprindelige skatteforlig, idet energiafgifterne i en 3-årig periode reduceres væsentligt og dermed medfører en mindre initial belastning af virksomhedernes konkurrenceevne.

Set i lyset af den generelle økonomiske situation og virksomhedernes aktuelle konkurrencesituation er det DI's vurdering, at trods det tilfredsstillende forhold at

energiavgifterne reduceres frem til 2013, så er der et stort behov for en mere langsigtet løsning, der ikke indfører yderligere energiavgifter på de energiintensive erhverv.

Analyse af konkurrencesituationen m.v.

DI støtter, at der iværksættes et større analysearbejde af energiavgifternes betydning for energiintensive virksomheders konkurrenceevne frem til 2012. DI har længe ønsket et sådant udredningsarbejde gennemført, hvor man tillige vurderer implikationerne af energiavgifterne (dvs. den samlede afgiftsbelastning inkl. PSO-, CO₂-avgifter m.m.) på konkurrencesituationen globalt. I konkrete tilfælde er konkurrencen globalt af langt større betydning end den regionale europæiske konkurrence. Det kan også vurderes, hvordan visse typer afgifter på nogle brændsler indvirker på prisdannelsen på andre typer brændsler, der ikke er afgiftsbelagte.

DI opfordrer kraftigt til at igangsætte analysearbejde med det samme, således resultaterne af analysen foreligger så tidligt, at lempelser i afgiftsloven for energiintensive virksomheder kan gennemføres i god tid inden 1. januar 2013. I den forbindelse bør analysens formål præciseres, således det klart fremgår, at den både omfatter energiintensive produktionsprocesser som defineret i energibeskatningsdirektivet, herunder de processer, der fremgår af bilag 1 til CO₂-avgiftsloven og andre energiintensive produktionsprocesser, som eksempelvis anden overfladebehandling end galvanisering af store stålkonstruktioner såsom maling samt tørring, kogning, dampning, opskæring og bearbejdning af træ, dybfrostproduktion af fødevarer, frysehuse, sprøjtestøbning og plastcoatning samt slagteprocesser. En væsentlig parameter i denne forbindelse er eksempelvis at se på de priser (inkl. afgifter), som virksomhederne skal betale efter refusion.

Fritagelse og ikke en tilbageføring

DI finder det positivt, at de nye afgifter er lempet for mineralogiske og metallurgiske processer, elektrolyse og kemisk reduktion. DI må på det kraftigste opfordre til, at fritagelsen teknisk ændres, således at der de facto bliver tale om en egentlig fritagelse og ikke en tilbageføring. EU's energibeskatningsdirektivs artikel 6 yder en klar fritagelsesmulighed.

Det er DI's opfattelse, at benyttes en fritagelse skal der ikke ske en godkendelse efter statsstøttereglerne, mens dette er tilfældet ved den foreslåede tilbageføringsmodel. Det skal bemærkes, at stort set alle andre EU-lande har anvendt fritagelsesmodellen, hvilket er et yderligere argument for at Danmark også bør anvende denne model.

DI skal herudover pointere, at en tilbagebetalingsmodel vil påføre både virksomheder og myndigheder øgede administrative byrder, som ikke vil være i overensstemmelse med regeringens målsætning om at lette disse.

Endelig må det også pointeres, at det ikke er tilfredsstillende, at en tilbageføring senere vil blive betragtet som en erhvervsstøtte og ikke rettelig som en fritagelse for afgifter, der ville være ødelæggende for virksomhedernes eksistensgrundlag.

Definition og omfang af fritagelsen

DI finder endvidere, at fritagelsen, som energibeskatningsdirektivet også lægger op til, bør gælde for den samlede produktionsproces, dvs. inklusive hjælpeprocesser, således at der sikres virksomhederne fuld fritagelse. Eksempelvis indbefatter det for cementproduktion, at der er tale om oparbejdning og formaling af råvarer og efterfølgende - efter ovn - formaling af cementklinker. Tilsvarende indbefatter det for teglproduktion, at man skal have valset og oparbejdet råvarer inden ovn.

Som DI har forstået forligsteksten, er der i fritagelserne lagt op til at følge energibeskatningsdirektivets definitioner, og ikke de indskrænkninger, som der er i den eksisterende procesliste. Dette bedes bekræftet.

DI finder, at fritagelsen må baseres på direktivteksten med efterfølgende evaluering af hvilke processer, der er omfattet af definitionen. I det omfang at Skatteministeriet allerede nu klart kan tilkendegive, at processer er omfattet af fritagelsen finder DI det nyttigt, at dette indarbejdes i bemærkningerne.

Som DI har forstået lovforslaget lægges der op til, at fritagelsen kun kan ske i det omfang virksomhedernes produktion er omfattet af reglerne for tung proces. Det vil sige, at virksomheder, der har mineralogiske processer mv., men som i dag ikke er omfattet af reglerne for tung proces, skal betale afgift. Det finder DI problematisk, men når det er sagt, så fremgår det imidlertid også af lovforslaget, at man vil overveje også at fritage virksomheder med ovennævnte processer, der i dag ikke er omfattet af reglerne for tung proces. DI finder det bekymrende, at der er risiko for forskelsbehandling på identiske processer. Eksempelvis er produktion af moler procesmæssig identisk med produktion af tegl. DI vil gerne understrege, at det er væsentligt at få sikret disse processers fritagelse for afgifter i overensstemmelse med de allerede friholdte processer. DI kan derfor ikke støtte formuleringen i lovforslaget.

Som følge heraf finder DI naturligvis, at fritagelse af de mineralogiske processer, som de er opstillet i bilag 1 til CO₂-afgiftsloven, skal udvides i det omfang, der måtte være andre mineralogiske processer, som i dag ikke fremgår af denne liste. Eksempelvis kan det nævnes, at den plastforarbejdende industri kun er repræsenteret med én fremstillingsproces på tung proceslisten i dag, men hvor der faktisk er en lang række andre særdeles energiintensive produktionsprocesser i henhold til definitionerne i EU's energibeskatningsdirektiv tilstede i dag, som der skal tages hensyn til.

Yderligere fremgår det ikke klart, hvad der forstås ved metallurgiske processer, kemisk reduktion, elektrolyse, som gør det vanskeligt at afklare, hvilke virksomheder der helt præcist friholdes for de forhøjede afgifter. Af lovforslaget fremgår alene en delvis beskrivelse af mineralogiske processer og en generel definition af kemisk

reduktion. DI har forstået, at der ikke foreligger en egentlig definition heraf på EU-plan. DI vurderer, at der er behov for yderligere præcisering, eventuelt en bemyndigelse til Skatterådet til at vurdere om processer er omfattet af definitionen, og dermed fritagelsen.

Overskudsvarme

Det er uhensigtsmæssigt, at det foreslås at nedsætte tilbagebetalingen af afgifter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme fra produktionen. Det bør være rentabelt for virksomhederne at genanvende den energi, som de har tilovers til gavn for klimaet. Virksomhederne betaler i forvejen en uhensigtsmæssig høj afgift på overskudsvarme. En reduktion af tilbagebetalingen vil blot medføre, at virksomhederne vil undlade at udnytte varmen og i stedet vil den gå til spilde. Virksomheder der udnytter overskudsvarmen er netop eksempler på virksomheder, der går foran i deres energi- og klimaindsats, hvilket naturligtvis bør fremmes mest muligt.

Ikrafttrædelser af lovændringer vedr. energi

DI finder det bekymrende, at hverken implementeringen af Energiaftalen af 21. februar 2008, dvs. den såkaldte afgiftsrationalisering ved lov nr. 528 af 17. juni 2008 eller loven om tilbagebetaling af CO₂-afgift for brændsler, jfr. lov nr. 464 af 9. juni 2004 er godkendt i EU i henhold til statsstøttere reglerne. Efter disse nye regler skulle erhvervene kunne få fuld tilbagebetaling for CO₂-afgiften på brændsler til procesformål inden for kvotesektoren, mens tunge processer uden for kvotesektoren skal ydes et bundfradrag.

DI henstiller til, at man sikrer overensstemmelse mellem ikrafttrædelsestidspunktet for nærværende lovforslags ændringer af energiafgifter og disse tidligere vedtagne lovændringer af energiafgifter i Folketinget.

DI har forstået, at det er Skatteministeriets opfattelse, at disse sager vil kunne løses med indførelsen af den såkaldte minimumsafgift. DI skal i den forbindelse konstatere, at der i lovforslaget lægges op til en afgift der ligger over minimumsafgiften, når også CO₂-afgiften inkluderes. Det skal også bemærkes, at den minimumsafgift der er benyttet som reference er den højeste minimumsafgift gældende for gasolie. Allerede i dag er der høje energiafgifter i Danmark sammenlignet med andre lande. Således er udgiften til el i dag ca. 50 procent højere end i de andre nordiske lande, når der også tages højde for CO₂-afgift, PSO, etc.

Forhøjelse af energiafgifterne på el og varme

Lovforslagets § 1, nr. 3, 4 og 5 (Elafgiftslovens § 6, stk. 1 og 2)

Lovforslaget lægger op til en forhøjelse af energiafgiften på el (på nær el omfattet af elvarmeafgiften), der er dobbelt så høj, som den stigning Skattekommissionen lagde op til i sin rapport. Målt pr. energienhed vil energiafgiften på el således stige med 25 kr. pr. GJ, mens energiafgiften på brændsler til sammenligning stiger med 7,5 kr. pr. GJ. Dermed vil den overbeskatning af el, som allerede findes i dag, blive forstærket, hvilket alt andet lige vil øge tilskyndelsen til at anvende fossile brænds-

ler på bekostning af el, der til dels og i stigende grad stammer fra vedvarende energikilder. Endvidere er el-produktion omfattet af EU's kvotesystem, mens det samme ikke er tilfældet for store dele af brændselsforbruget. I det omfang den øgede skævvridning bidrager til, at energiforbrug i den kvoteomfattede sektor erstattes af energiforbrug i den ikke-kvoteomfattede sektor, vil lovforslaget dermed modarbejde opfyldelsen af Danmarks forpligtelser under Kyoto-protokolen.

Ovenstående problemstilling var baggrunden for, at Skattekommissionen i sin rapport anbefalede en 15 pct. stigning i energiafgiften på brændsler, men kun en 5 pct. stigning i energiafgiften på el. Det Miljøøkonomiske Råds seneste rapport understreger ligeledes, at forhøjelser af energiafgifter for erhverv bør fjernes, fordi de ikke kan begrundes i en overordnet miljømålsætning eller målsætning om forsynings-sikkerhed. DI må hertil pointere, at elektricitet i forvejen er meget hårdt beskattet. De danske elafgifter er de højeste i EU, og eftersom produktion af elektricitet samtidig pålægges internationale CO₂-afgifter via EU's CO₂-kvotesystem, er der samlet set tale om en ekstraordinær høj energibeskatning af elektricitet (uanset om der er tale elproduktion baseret på fossile brændsler eller VE) end af øvrige sektorer og anvendelser.

DI skal endvidere bemærke, at den foreslåede forhøjelse af elvarmeafgiften med 5 pct. + 6 øre pr. kWh isoleret vil modvirke en omlægning i husholdningerne fra fossile brændsler til el-drevne varmepumper (idet elvarmeafgiften bl.a. finder anvendelse på husstande, der opvarmes ved hjælp af varmepumper). Varmepumper har i forhold til alternativerne den dobbelte gode effekt, at de reducerer bruttoenergiforbruget (varmepumper anvender mindre energi end alternativer) samtidig med, at de flytter energiforbrug (og dermed CO₂-udledning) fra den ikke-kvoteomfattede sektor til den kvoteomfattede el-sektor, der desuden udmærker sig ved at få en del af sin energi fra vedvarende energi. Dermed bidrager de til, at Danmark når sine målsætninger på hvert af disse områder. Dog skal det tilføjes, at den i lovforslaget foreslåede forhøjelse af energiafgiften på fossile brændsler med 7,5 kr. pr. GJ omvendt isoleret set bidrager til at gøre varmepumper mere attraktive på bekostning af fossile brændsler.

Samlet set finder DI, at de foreslåede afgiftsforhøjelser på energiafgiften på el grundlæggende modarbejder Danmarks klimapolitiske målsætninger og forpligtelser, idet den fortsat skævvrider afgiftssystemet og fremmer brugen af (ikke-kvoteomfattede) fossile brændsler på bekostning af (kvote-omfattet og til dels VE-baseret) el.

Endelig vil DI pege på, at det vil være hensigtsmæssigt at se nærmere på en mere dynamisk indretning af afgiftssystemet, der understøtter udviklingen af et mere intelligent elforbrug.

Ligestilling af afgiftsregler for central og decentral kraftvarme

Lovforslagets §1, nr. 13-16 (Elafgiftsloven § 11, stk. 17), § 2, nr. 6 (Gasafgiftsloven § 8, stk. 2 og 3), § 3, nr. 5 (Kulafgiftsloven § 7, stk. 1), § 4, nr. 11 (Mineralolieovens § 9, stk. 2) og Ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 10, stk. 3

Forslaget om en ligestilling af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme, således at det er de gældende regler for decentral kraftvarme, der bliver gældende, vil give en administrativ lettelse for de central værker. Omvendt vil forslaget ramme varmekunderne, og det vil ikke fremme effektiviseringen på varmeområdet end-sige substitution af brændsler i det ikke-kvotefattede område. Derfor bør der ses nærmere på, hvordan disse uhensigtsmæssigheder kan afværges.

El til belysning etc.

Lovforslagets § 1, nr. 8-10 (Elafgiftslovens § 11, stk. 1, 3 og 8) Kriterier for godtgørelse, vejbelysning og "fjernkuldeanlæg"

DI har noteret sig, at der er tale om dels et indgreb mod primært vejbelysning og dels en udvidelse af reglerne til også at omfatte køb af kulde ("fjernkuldeanlæg").

Vedrørende ændringen i § 11, stk. 1, nr. 1, bliver bestemmelsen meget tung, idet der indbygges en undtagelse vedrørende vejbelysning m.m. fra de generelle godtgørelsesregler i nr. 1. DI skal foreslå, at undtagelsen lægges ind i stk. 3, som nr. 4.

DI hilser udvidelsen til at omfatte kulde velkommen, idet der dermed sker en sidestilling imellem leverance af varme og kulde. DI skal dog bemærke, at formuleringen ikke er helt klar. DI skal foreslå en sproglig ændring i nr. 2 og 3, således at "leveret til virksomheden" ændres til "købt". Dette gør formuleringen mere tilgængelig.

Komfortkøling

Lovforslagets § 1, nr. 9 (Elafgiftslovens § 11, stk. 3) Aircondition - komfortkøling

DI har noteret sig, at der i forslaget lægges op til, at der ikke ydes tilbagebetaling for afgiften af elektricitet, der direkte eller indirekte er anvendt til køling af lokaler af komfortmæssige hensyn. Formuleringen ligger i forlængelse af de eksisterende regler vedrørende rumvarme. DI skal foreslå, at bestemmelsen deles op i nr. 1 (rumvarme), nr. 2 (salg af kulde), nr. 3 (komfortkøling) og nr. 4 (el til driftsydelser, der er solgt).

I relation til bestemmelsen omkring komfortkøling har DI forstået, at der fortsat ydes godtgørelse for køling til eksempelvis serverrum. Dette bedes bekræftet.

DI har endvidere forstået på lovforslagets bemærkninger, at når produktionsprocesser kræver køling af et rum, så er der tale om proces og ikke "rumkøling", og dermed er der adgang til tilbagebetaling. DI skal gøre opmærksom på, at der kan være tilfælde, hvor produktionsprocessen kræver køling, men hvor det kan være svært at adskille processen fra personalet. Her finder DI, at hvis processen kræver køling, så bør der gives adgang til tilbagebetaling uanset om der også er personer, der bliver påvirket af kølingen eller ej, hvis det er uforholdsmæssigt besværligt at adskille produktion og personer. DI skal i den forbindelse konstatere, at dette princip også bør være gældende i forbindelse med rumvarme, således at når eksempelvis store stålkonstruktioner skal overfladebehandles, og denne overfladebehandling kræver en bestemt temperatur og luftfugtighed, så er der tale om procesenergi og

ikke rumvarme. DI har forstået, at hvis stålkonstruktionen i dag kan være i en maskinkabine, så er der tale om procesenergi, men hvis den er så stor, at den skal males i en hal, så er der tale om rumvarme. Denne sondring synes ikke logisk.

Endvidere skal det bemærkes, at med den foreslåede afgiftsmæssige ligestilling mellem opvarmning og køling vil projekter, der udnytter overskudsvarme til køling, blive mindre rentable eller umuliggjort med det resultat, at spildvarmen fortsat vil skulle bortkøles på anlæggene frem for at anvendes.

El til opvarmning af elværker, herunder transformerstationer mv.

Med de nuværende formuleringer i lovforslaget ser det ud til, at der skal betales tillægsafgift af el, der benyttes til el-produktion, idet denne type elforbrug ikke eksplicit nævnes som at være fritaget fra en reduktion af tilbagebetalingen. Dette er i givet fald i strid med energibeskatningsdirektivet.

Der bør derfor indsættes en fritagelsesregel for el anvendt til el-fremstilling.

Afgift på smøreolie mv.

Lovforslagets § 4, nr. 1 og § 5, nr. 2 - Indførelse af afgift på smøreolie

DI har noteret sig, at der som et led i den generelle forhøjelse af energiafgifter også er valgt at pålægge energiafgift og CO₂-afgift på smøreolier. Smøreolie bruges i stort omfang i erhvervslivet, eksempelvis i de landbaserede transportvirksomheder, for at sikre maskiners og motorers drift. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at erstatte smøreolie med alternative produkter, hvorfor afgiften vil blive anset som værende en ekstra omkostning, en omkostning der ikke pålægges virksomhedernes konkurrenter. En sådan afgift bør derfor afvente et fælles europæisk initiativ, således, at danske virksomheder ikke også her rammes på konkurrenceevnen.

Forhøjelse af affaldsafgiften

Lovforslagets § 9 (Affalds- og råstofafgiftsloven §10 stk. 1) - Forhøjelse af afgift på affald

Det fremgår eksplicit af det udsendte lovforslag, at

- Afgiften for deponering sættes op fra de nuværende 375 kr. pr. ton til 475 kr. pr. ton
- Der indføres afgift på forbrænding og deponering af farligt affald i form af en affaldsvarmeafgift på 19,60 kr. pr. GJ varme produceret og en deponeringsafgift 475 kr. pr. tons til deponering.
- Affaldsvarmeafgiften vil fremover blive indekseret, for at fastholde balancen mellem afgiften på fossile brændsler og affald. Tillægsafgiften vil ikke blive indekseret.

Deponeringsafgiften

Da det hverken i bemærkningerne eller i lovforslagets § 9 er anført, at deponeringsafgiften skal indekseres, har DI forstået, at der som for tillægsafgiften ikke sker en indeksering af denne deponeringsafgift. Dette bedes bekræftet.

Farligt affald

Farligt affald har hidtil været fritaget for afgifter, fordi risikoen for en ureguleret håndtering af farligt affald øges markant med afgifter. Farligt affald er underlagt international konkurrence, da det behandles både her i landet og i udlandet. Den foreslåede afgift vil ramme meget få virksomheder meget hårdt. Det farlige affald er især koncentreret omkring

- flyveaske og røggasaffald fra affaldsforbrændingsanlæg (der dog i dag eksporteres til deponi og derfor ikke rammes af afgiften),
- shredderaffald fra jern og metalgenvinding og
- kemisk affald.

Afgiften på farligt affald vil ramme de få virksomheder indenfor disse segmenter meget hårdt og kan på sigt betyde, at virksomheder flytter med deres kapitalapparat til andre lande, eller alternativt at affaldsstrømmene vil blive eksporteret direkte uden forbehandling. Omdrejningspunktet for forretningsskabelsen i jern og metalgenvindingsindustrien er at neddele affald til fraktioner af metaller, plast, træ og andre materialetyper. De danske genvindingsvirksomheder er kendetegnet ved at kunne sortere affald ud i meget rene fraktioner ved brug af såkaldte "shredder anlæg", der findeler og sorterer affaldet. Cirka 20 procent af affaldet klassificeres i dag som farligt affald og deponeres.

DI finder derfor, at denne afgift – hvis den fastholdes – bør indføres over en væsentligt længere tidshorisont, end der lægges op til i forslaget. Dette vil gøre, at virksomhederne får mulighed for at tilpasse deres produktionsprocesser til de fremtidige afgifter, herunder finde tekniske løsninger, der kan minimere behovet for deponering. Affald er en ressource, hvor affaldsbehandling og genanvendelse indgår i den internationale arbejdsdeling. Derfor er det ikke muligt for genvindingsindustrien at "sende regningen" for en afgift på farligt affald til deres leverandører. Det vil derfor betyde, at store mængder af disse affaldstyper i stedet vil blive eksporteret og behandlet i andre lande. Den fuldt indførte afgift vil betyde en merudgift for de største jern- og metalgenvindingsvirksomheder på op til 50 mio. kr. pr. år.

Udmøntning af affaldsvarmeafgiften på farligt affald

I forhold til den konkrete udmøntning af den foreslåede affaldsvarmeafgift finder DI det vigtigt, at afgiften baseres på brændværdien, således som der også lægges op til i L 126, som denne affaldsvarmeafgift refererer til og baseres på. DI skal i den forbindelse henvisne til lovbemærkningerne til L126 hvoraf det fremgår, at

"Omlægningen vil f.eks. afhjælpe den afgiftsmæssige u hensigtsmæssighed, at det i dag er dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning med lavt energiindhold i Danmark på grund af affaldsforbrændingsafgiften.

En sådan omlægning vil betyde, at det fremover stort set kun vil være affald til rumvarme, der belastes med afgifter. Dette fordi forbrændingsafgiften ved afbrænding af affald til procesformål og til elproduktion bortfalder, og der stort set vil være godtgørelse eller fritagelse for energif afgift og CO₂-afgift ved forbrænding af affald til disse formål.

Energiindholdet i affaldet vil være afgørende for, hvor meget der skal betales i afgift. Dette betyder, at afgiften stiger for affald med højt energiindhold (f.eks. plast og papir), og falder for affald med et lavt energiindhold. For sidstnævnte affald, f.eks. husdyrgødning og spildevandsslam, vil afgiften i praksis være beskeden på grund af det meget lave energiindhold i affaldet. For alt affald under ét vil den forhøjede affaldsvarmeafgift gennemsnitligt set være tæt på den nuværende forbrændingsafgift af affald"

Derfor må forbrænding af affald/destruktion af affald som eksempelvis vand med stort giftindhold, der har lille eller ingen brændværdi kunne forbrændes uden væsentlig påvirkning af afgiften på forbrænding af affald.

Dette er også i tråd med at denne destruktion allerede vil være belastet med energi-afgiften på det andet brændsel, der skal bruges i forbindelse med destruktionen. Dette vil sagt med andre ord betyde, at der alene pålægges affaldsvarmeafgift, når affaldet yder et positivt varmebidrag og dermed erstatter andre brændsler. DI finder, som nævnt nedenfor, at dette vil kunne udledes af L 126, hvilket bedes bekræftet.

Dokumentationen for den faktiske mængde varme, der produceres, skal måles.

Jf. § 3, nr. 3 i nærværende lovforslag skal den eksisterende § 1 stk. 5 i lov om stenkul, brunkul ... ændres, således at for virksomheder, der ikke måler den faktiske mængde varme, der produceres ved forbrænding af affald, kan afgiften opgøres efter vægten af det affald, der er medgået til produktion af varme... Der er to afgiftsatser pr. tons for træaffald og for andet affald.

DI finder, at for homogene affaldsstrømme, der forbrændes i specielle anlæg hvor varmeproduktionen ikke måles, bør beskatning kunne ske på baggrund af affaldsstrømmens energiindhold. DI skal derfor foreslå, at der efter den eksisterende tekst i § 3 nr. 3 (som nyt stk. 5) indføres følgende:

"homogene affaldsstrømme der forbrændes i specielle anlæg, hvor varmeproduktionen ikke måles, kan beskattes på baggrund af affaldsstrømmens energiindhold."

Det vil betyde at det ikke bliver nødvendigt at installere en varmemåling på eksempelvis destruktions ovne, hvilket både er omkostningskrævende og i nogle tilfælde teknisk problematisk.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Tine Roed
Direktør

Richard B. Larsen
Underdirektør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. email: pafgft@skm.dk

DONG Energy A/S
Kraftværksvej 53
7000 Fredericia

Tlf 99 55 11 11
Fax 75 56 44 77

www.dongenergy.dk
Cvr-nr. 36 21 37 28

27. april 2009

Høringsvar til Lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

DONG Energy takker for muligheden for at indgive bemærkninger til lovforslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love.

Generelle bemærkninger om de forslåede afgiftsforhøjelser

I takt med en videre udbygning med vindkraft i Danmark kommer el produceret ved vedvarende energi til at spille en endnu vigtigere rolle i omstilling til et CO₂-neutralt samfund indenfor - men specielt også udenfor - den kvotebelagte sektor. Den forslåede afgiftsforhøjelse på elforbrug ligger desværre langt over det udspil Skattekommissionen fremlagde i februar måned og kan virke særdeles kontraproduktivt på investeringer i varmepumper og elbiler, som er et vigtigt element i at reducere CO₂-udledningen i den ikke-kvotebelagte sektor og i at balancere en stigende andel uflexibel vindenergi i det danske el-system.

Forslaget straffer produktion af 2. G biobrændstof og belønner benzin

Ifølge lovforslaget skal virksomheder fremover betale en tillægsafgift på el og energi. Formålet med tillægsafgiften er at tilskynde energitunge processer til yderligere energibesparelser. Men lovforslaget fritager energiprodukter, der medgår direkte til produktion af et tilsvarende energiprodukt fra afgiftsbetaling såsom ved udvinding af benzin på raffinaderier. Denne fritagelse gælder også tillægsafgiften.

Derimod rammes udvinding af 2. Generation biobrændstof på baggrund af biomasseaffald (f.eks. halm) på Inbicon A/S' (datterselskab af DONG Energy) demonstrationsanlæg i Kalundborg. Lovforslaget skaber dermed en utilsigtet konkurrencemæssig forvridding, der begunstiger processer til fremstilling af fossile drivmidler og straffer processer til fremstilling af biomasseaffaldsbaserede drivmidler. Dette går stik imod dansk klima- og energipolitik samt regeringens vision om at indpasse mere biomasse i energisystemet, herunder i transport.

Forslaget er også imod "ånden" i EU's energibeskatningsdirektiv, der i sin indledning anbefaler, at der bør vedtages fællesskabsregler for afgiftsfritagelse eller afgiftslempelse for at fremme anvendelsen af biobrændstoffer. Endvidere,

at tilskyndelser i form af en reduktion af biobrændstofproducenternes basisomkostninger bør fastholdes, bl.a. ved at medlemsstaterne justerer afgifterne i takt med ændringer i råvarepriserne. Særligt at bemærke er, at Energibeskatningsdirektivet giver mulighed for at pilotanlæg, der fremstiller vedvarende energi kan behandles afgiftsmæssigt lempeligere. Nærværende lovforslag virker således særdeles uhensigtsmæssigt i forhold til dansk og europæisk energipolitik.

Det foreslås, at damp til fremstilling af 2. Generation biobrændstof baseret på halm og andet biomasseaffald på demonstrationsanlæg fritages for tillægsafgiften, hvorved lovforslagets begunstigelse til fremstilling af fossile drivmidler undgår en at få konkurrenceforvridende virkning.

Ens beskatning af central og decentral kraftvarme

Det er positivt, at lovforslaget indeholder en klar afgørelse om kraftvarmebeskatning for de centrale anlæg. Desværre annullerer forslaget også enkelte nye afgørelser fra SKAT vedrørende f.eks. Avedøreværket og H.C. Ørstedværket, som tillader en afgiftsberegning på basis af en 200% varmevirkningsgrad, blandt andet for at medfinansiere en udbygning af fjernvarmeforsyning på de pågældende områder. Som det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, s. 80, er det disse "atypiske" værker som under de nugældende ordninger betaler langt mindre i afgifter for at kompensere for en tilsvarende højere betaling for levering af fjernvarmen. For at undgå at forslaget rammer skævt og medfører store prisstigninger for særligt de københavnske varmekunder er det derfor vigtigt, at der søges en kompensationsløsning for specifikke værker.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at der som udgangspunkt med de gældende regler skal beregnes afgift "kedel for kedel", men at SKAT, i de tilfælde hvor flere kedler er tæt forbundet til det samme turbineanlæg, kan tillade, at der foretages en samlet beregning for hele anlægget. Det er vores opfattelse, at denne praksis ikke har været fuldstændig kendt i SKAT, hvilket som resultat har givet, at der flere steder foretages kunstige opdelinger af kedler i samledrift. Dette problem vil fortsætte med de foreslåede regler, og vi skal derfor foreslå, at der indsættes en formel regel, der tillader en fælles afgiftsberegning fra sådanne anlæg.

Tillægsafgiften til energi

Skatteministeriet foreslår, at tillægsafgiften på energi indføres som en generel nedsættelse af godtgørelsesadgangen for energiafgifter. For visse brancher fastsættes en mindre procentvis nedsættelse. Dermed medfører lovforslaget en stor ekstra administrativ belastning for alle virksomheder set i forhold til det nuværende afgiftsregime.

I stedet for at udarbejde en lovtekst, som rammer alle, bør ministeriet tilstræbe en lovtekst, der minimerer den administrative belastning for de fleste virksomheder.

Dette kan gøres ved at forhøje CO2-afgiften med den sats, som tillægsafgiften udgør. For de enkelte erhverv, som Skatteministeriet finder lejlighed til at indrømme en lavere afgiftsbelastning, kan der i CO2-afgiftsloven indføres bestemmelser, der sikrer disses lavere afgiftsbelastning via en godtgørelsesadgang i CO2-afgiften. Dermed skabes administrative belastninger udelukkende i de virksomheder, som skal have en mere lempelig afgiftsbelastning, mens der ikke skabes unødigt administration i den store masse af virksomheder, der blot skal betale afgiften.

Dermed undgår SKAT også det meget store besvær med at kontrollere, om samtlige danske virksomheder - fra enkeltmandsdrevne virksomheder til store koncerner - kan finde ud af at administrere et langt mere komplekst afgiftssystem end det nuværende.

Den foreslåede tillægsafgift på elektricitet vil desuden medføre, at der skal udarbejdes endnu en fakturalinje på el-regningen, således at virksomheder specifikt kan se, hvilke afgiftselementer der er godtgørelsesberettigede, og hvilke der skal betales fuldt ud. Dette medfører store, ekstraordinære omkostninger for el-distributionsvirksomheder til systemtilretning og information, og det kan derfor overvejes, at indtægtsrammen hæves midlertidigt.

Ingen godtgørelse af elafgift for belysning

Lovforslaget indeholder et forbud mod afgiftsgodtgørelse, når virksomheder sælger belysning. Dermed pålægger lovforslaget effektivt kommuner, der jo direkte eller indirekte er ansvarlige for belysningsopgaven, en merbetaling, som nødvendigvis tager økonomiske ressourcer fra andre trængte områder i kommunerne. Reelt set vil forslaget derfor overføre midler fra kommunerne til statskassen.

DONG Energy Sales & Distribution A/S - det tidligere NESA A/S - har helt tilbage fra 1930-erne varetaget belysningsopgaven for en række kommuner. Der er således på ingen måde tale om en forretning, der - således som det åbenbart antages af Skatteministeriet - er opstået på baggrund af Højesterets dom i 2005. Der er ikke tale om en ændring af praksis ved Højesterets dom i 2005, men i stedet en konstatering af den retstilstand, som hele tiden har været gældende. Man kan derfor ikke sige, at det har været imod lovens hensigt at lægge afgift på udliciteret belysning. Den eneste form for el-forbrug, som det har været hensigten at lægge afgift på, er elbaseret opvarmning. Det blev således af Højesteret statueret, at man ikke ud fra lovens hensigt kunne anse belysningen for ikke at være afgiftsfritaget. Belysning er - således som Højesteret også konstaterede - en fuld ud kvalificeret måde at forbruge elektricitet på.

Med det stillede forslag destrueres derfor et mangeårigt forretningsområde for belysningsvirksomheder.

Lovforslaget vil formentlig ikke kunne træde i kraft, før det er godkendt af EU-Kommissionen efter statsstøttere reglerne. Statsstøtteelementet består i, at andre brancher end belyningsvirksomheder vil blive beskattet mere lempeligt end belyningsvirksomhederne.

Man kan dog i det hele taget konstatere, at den foreslåede regel vil være i strid med selve Energibeskatningsdirektivet, idet den pågældende differentiering, mellem på den ene side belysning og på den anden side andet procesbetinget el-forbrug, ikke ses at være indeholdt i differentieringsmulighederne efter artikel 5 eller i øvrigt andre bestemmelser i direktivet.

Endelig kan det konstateres, at forslaget bryder fundamentalt med det hidtidige forbrugskriterium i energiafgiftslovene, og det må siges at være forbundet med endog ganske stor retsikkerhed at gennemføre en sådan ændring uden et forudgående gennemgribende analysearbejde.

Vi skal på den baggrund på det stærkeste anbefale, at forslaget ikke gennemføres.

Høje omkostninger pga. afgiftsbetaling for el-egetforbrug

Lovforslaget ændrer på den nugældende praksis, hvorefter centrale kraftvarmeværker ikke betaler afgift på eget forbrug af el, men i stedet anvender det såkaldte nettoproduktionsprincip, hvorefter el anvendt til varmeproduktion omregnes til ekstra afgiftsbelagt brændsel til varmeproduktionen. For værker med faste varmekoefficienter opkræves ingen ekstra afgiftsbetaling for eget forbrug. Fremover er det lagt op til, at centrale værker skulle følge reglerne for de decentrale værker, som kræver en opdeling af el-forbrug på anvendelser til el-produktion og varmeproduktion. Det vil medføre en ekstra afgiftsbelastning på eget forbrug, som ligger ud over beskatning ved anvendelsen af 125%-reglen. Groft skønnet på basis af den nuværende varmeproduktion, medfører afgiftsbetaling for el-egetforbrug et ekstra provenu til staten på ca. 25 mio. kr. fra DONG Energys værker og ca. 35-40 mio. kr. fra alle centrale kraftvarmeværker i Danmark. Denne merbetaling fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger. Den ekstra afgiftsbetaling må forventes at kunne overvæltes til varmekunderne og vil dermed forstærke de finansielle effekter for slutforbrugerne af varme.

Derudover er det vigtigt, at disse nye regler ikke betyder en urimelig belastning med ekstra omkostninger for installation af yderligere måler. Det er derfor vigtigt, at man fastlægger nogle enkle og let administrerbare regler for opgørelsen. DONG Energy vil gerne bidrage med løsningsmodeller for sådanne regler.

Ligestilling af opvarmning og køling

Der arbejdes flere steder i landet på at udnytte spildvarme til køleformål. Med den foreslåede afgiftsmæssige ligestilling mellem opvarmning og køling vil disse

projekter blive mindre rentable eller umuliggjort med det resultat, at spildvarmen fortsat vil skulle bortkøles på anlæggene frem for at anvendes.

Vores ref. kabpe

Biogas som drivmiddel

Det er vigtigt, at muligheden for at anvende biogas som drivmiddel i fremtiden opretholdes, og herunder at der skal kunne håndteres afgiftshåndtering af biogas af virksomheder, som ikke nødvendigvis er registreret efter olieafgiftsloven. Desværre er biogas ikke på listen over biomassebaserede drivmidler i mineralolieafgiftsloven og heller ikke nævnt i naturgasafgiftsloven, hvilket betyder, at afgiftsbetingelserne for dette brændsel er uspecificerede.

Med venlig hilsen
DONG Energy

Jonny Trapp Steffensen, konsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds gade 28
1402 København K

Frederiksværk den 27. april 2009

Skattereformen vedrørende metallurgiske processer i Duferco Danish Steel A/S.

Vi henvender os til Skatteministeriet vedrørende den nye foreslåede afgiftsbeskatning på energi.

Vi har tidligere med stor glæde kunne konstatere, at Regeringen og Dansk Folkeparti ved forliget omkring Skattereformen har taget højde for den høje afgiftsbelastning og konkurrence fra udlandet bl.a. de metallurgiske virksomheder er udsat for ved at friholde dette område for yderligere afgiftsbelastning.

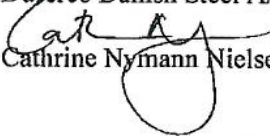
Det er ligeledes med stor glæde at vi nu på den ene side kan konstatere at tillægsafgiften nu indføres med en reduceret sats frem til 2012. Det er dog på den anden side med stor forundring, at vi kan konstatere at Skatteministeriet ikke har taget vores tidligere høringssvar til efterretning, således at tillægsafgiften kun er reduceret i en begrænset periode. Derudover kan vi konstatere at Skatteministeriet ikke har taget til efterretning, som beskrevet i vores høringssvar af den 6. april 2009, at den metallurgiske proces efter vores vurdering er langt bredere end det, der er lagt op til i lovforslaget

Vi må derfor igen bringe for Skatteministeriets opmærksomhed, at hvis lovforslaget i høring vedtages med den nuværende formulering, vil det betyde en yderligere svækkelse af vores konkurrencekraft i et marked, der er præget af en særlig hård konkurrence fra konkurrenter i Europa, hvor mange lande har en betydeligt bredere fritagelse for energiafgifter. Markedet er i forvejen særligt præget af finanskrisen, som yderligere skærper konkurrencen og presser priserne.

Det foreliggende lovforslag vil direkte medføre en yderligere reduceret indtjening for Duferco Danish Steel A/S, hvilket på kort sigt vil medføre reducerede skat og afgifter. Vi er i forvejen hårdt belastet af omkostninger til CO₂-kvoter som følge af nogle ufleksible kvotetildelingsregler. På længere sigt frygter vi, at de samlede meromkostninger til afgifter og CO₂-kvoter vil medføre, at nyinvesteringer på fabrikken, herunder større vedligeholdelsesinvesteringer i produktionsanlægget, vil blive reduceret eller helt bortfalde. Dette vil de facto betyde, at produktionen i Danmark på sigt udfases.

Ovennævnte giver allerede i dag Duferco Danish Steel A/S betydelige ulige konkurrencevilkår og en tillægsafgift på energiforbrug, som Skatteministeriet i lovforslaget anser som hjælpeprocessor, vil være en stor hindring for vores fortsatte bæredygtige drift.

Det er derfor vores forhåbning, at Skatteministeriet på baggrund af det ovenstående vil genoverveje omfanget af fritagelsen for energiafgifter for metallurgiske processer, således at afgiftsbelastningen i Duferco Danish Steel A/S vil være på niveau med de udenlandske virksomheder, vi konkurrerer med.

Med venlig hilsen
Duferco Danish Steel A/S

Cathrine Nymann Nielsen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Glostrup 27.04.09

Vedr. forslag til ændring af lov om afgift på elektricitet og andre forskellige love (forhøjelse af energiafgifterne)

Energiforum Danmark takker for muligheden for at kommentere forslaget om forhøjelse af energiafgifterne.

Danmark har en stor udfordring i forhold til at nå den reduktion af energiforbruget, der skal til, hvis vi skal nå vores mål og forpligtigelser på klimaområdet. I den sammenhæng er prissignalet i forbindelse med energiforbruget af stor vigtighed. Motivationen til at spare på energien øges i takt med at udgifterne øges. Forhøjelsen af energiafgifterne sender med andre ord et vigtigt signal om regeringens mål og ønsker til adfærd.

Energiforum Danmark finder det dog problematisk, at provenuet fra de øgede afgifter skal finansiere skattelettelser andre steder i systemet, og at ingen af de opnåede midler øremærkes til implementering af de nødvendige besparelsetiltag. Dette gælder særligt i industrien.

Vi risikerer at industriens reaktion på prissignalet bliver udflytning til andre lande, med dårlige energieffektivitet til følge, frem for investeringer i energibesparelser. Hermed taber både økonomi og miljø.

Det er politisk og økonomisk af afgørende betydning for industriens opbakning til besparelsesindsatsen, at prissignalet i form af øgede afgifter kombineres med andre tiltag.

Energiforum Danmark foreslår derfor, at dele af provenuet fra de øgede afgifter i industrien, tilbageføres industrien i form af støtte til energibesparende tiltag. Det kan være økonomisk støtte såvel som støtte i form af rådgivning. Det er nødvendigt hvis vi for alvor skal have industrien med som aktiv medspiller.

Energibesparelser i industrien er samfundsøkonomisk en af de billigste måder at opnå CO₂-besparelser på, og derfor har vi også overordnet set interesse i at skubbe på udviklingen af en mere energieffektiv industri.

Energiforum Danmark uddyber gerne disse synspunkter.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen
Energiforum Danmark

Energiforum Danmark er et forum for professionel sparring og formidling omkring konkrete løsninger, der resulterer i varig, rationel reduktion af energiforbruget.

Energiforum Danmark er desuden et netværk af 450 energi- og miljøansvarlige fra 370 forskellige virksomheder: boligforeninger, kommuner og andre offentlige virksomheder og institutioner, rådgivere, leverandører, industri og forsyning.

Vores medlemmer arbejder professionelt med energibesparelser og har en unik viden om de udfordringer og muligheder, dette arbejde møder i de forskellige sektorer.

Fra: Annette Ikast [aik@energinet.dk]

Sendt: 27. april 2009 12:06

Til: JP-DEP Postkasse Afgifter

Cc: Kirsten Sophie Hasberg; Hans Erik Kristoffersen; Steffen Østermark; Flemming Wibroe

Emne: Forslag til lov om ændring af lov om af-gift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme,

Vi har modtaget forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme i høring.

Det foreslås bl.a., at der sker en ligestilling af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme, således at det er de gældende regler for decentral kraftvarme, som kommer til at gælde for alle værker. Dvs. at de centrale værker overgår til at anvende samme regler for fordeling af brændsel mellem el- og varmfremstilling, som gælder for decentrale kraftvarmeværker.

Energinet.dk er positivt stillet overfor ligestillingen af decentral og central kraftvarmeproduktion.

Af lovforslaget fremgår endvidere at den særlige begrænsning (24-timersreglen) i adgangen til at lave såkaldt by pass ophæves. Energinet.dk ser positivt på ophævelsen af 24-timerreglen, da dette udvider muligheden for bypass og øger fleksibiliteten i elsystemet.

Med venlig hilsen

Annette Ikast

Juridisk chef

Aik@energinet.dk

Mobil: 23 33 87 43



Tonne Kjærvej 65

Tlf.: 76 22 43 02

Info@energinet.dk

www.energinet.dk

7000 Fredericia

Fax: 76 24 51 80



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Frederiksberg, den 27. april 2009.

Høring af lovforslag om energifgifter

Som svar på høringsbrev fra Skatteministeriet om "forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love" skal FSE komme med følgende bemærkninger:

Foreningen hilser velkommen, at forslaget indebærer en langsommere indfasning af de nye energifgifter på erhvervslivet end signaleret i den politiske aftale. Skattekommissionen lagde netop vægt på dette forhold.

Vedrørende undtagelserne for "kemisk reduktion, elektrolyse og metallurgiske processer" er det dog meget uheldigt, at forslaget begrænser undtagelsen snævert til processerne, hvor der ved opvarmning sker en forandring i den fysiske og kemiske struktur i stedet for at lægge vægt på energiintensiteten. For det første er opvarmningsprocessen uanset udfaldet nødvendig og meget energiintensiv. For det andet er der tilknyttede processer, der er meget energiintensive.

Bemærkningerne til loven giver i øvrigt udtryk for, at der kan blive tale om at undtage andre processer end de, der er omfattet af bilag 1 til CO₂ afgiftsloven. Det er vigtigt at man ikke begrænser sig til de dér anførte processer, da flere andre processer indebærer høj energiintensitet og stærk international konkurrence.

Foreningen er fortsat også uforstående over for, hvorfor man grundlæggende begrænser undtagelserne fra energibeskatning af industrien til "kemisk reduktion, elektrolyse og metallurgiske processer", som er de aktiviteter, som er helt undtaget fra EU's direktiv om minimums energiskatter. Direktivet tager jo netop højde for, at andre energiintensive virksomheder kan blive ramt i den internationale konkurrence af selv mindre, ensidige EU-afgifter ved at åbne for mulighed for nationale lempelser/undtagelser for energiintensive virksomheder (art. 17 stk. 1) defineret ved

- at mindst 3% af produktionsværdien er energiudgifter eller
- at mindst 0,5% af værditilvæksten er energiudgifter