



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 21 - Forslag til Lov om ændring af forskellige love (Konsekvensændringer som følge af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på henvendelse til Skatteudvalget af 13. oktober 2008 fra Bendt Berg, bilag 2 af 20. oktober 2008.

Kristian Jensen

/ Kaj-Henrik Ludolph

Skatteudvalget har 20. oktober 2007 udbedt sig besvarelse på henvendelse fra Bendt Berg af 13. oktober 2008:

Svar:

I skrivelse af 13. oktober 2008 anfører Bendt Berg, at den foreslåede formulering af § 51 efter hans opfattelse ikke er hensigtsmæssig, idet den begrænser udpantningsadgangen i forhold til den gældende bestemmelse i hegnsloven.

Hegnslovens hører under Fødevareministeriets ressort, og Skatteministeriet har derfor indhentet nedennævnte udtalelse fra Fødevareministeriet, hvortil man kan henholde sig:

”Lovforslagets § 51 fastsætter, at manglende betaling af de nærmere angivne fordringer påhviler den, der har tinglyst adkomst på ejendommen.

I henhold til hegnsloven er parterne i en hegns sag som udgangspunkt grundejerne ved skel linien. En hegns sag kan således alene rejses mod en grundejer, men i særlige tilfælde kan andre end grundejere rejse en hegns sag, det vil sige optræde som klager i en hegns sag. Andre end grundejere er f.eks. en grundejerforening eller en person, der er påtaleberettiget som hegnsforhold efter en servitut i foreningens vedtægter.

Efter den gældende bestemmelse i hegnsloven er der en udpantnings adgang over for sagens parter generelt. Er sagens parter ejere af fast ejendom, er der tillige fortrinspanteret for udgifter og vederlag i ejendommen.

Bendt Berg foreslår herefter, at de relevante bestemmelser i hegnsloven ændres således, at den manglende betaling af de nævnte fordringer påhviler den part i hegns sagen, som er pålagt betalingen, og at beløbene har fortrinsret i ejendommen som offentlige skatter og afgifter. Det præciseres således, hvem der hæfter for den manglende betaling – også i de tilfælde, hvor en grundejer på tidspunktet for hegns sagen ikke har tinglyst adkomst på ejendommen, eller hvor den part, som er pålagt betalingen, ikke er grundejer.

Endvidere mener Bendt Berg, at bestemmelsen i den gældende hegnslov om, at formandens påtegning på tvangsfuldbyrdseskendelsen danner grundlag for udpantningen, bør bevares.

Fødevareministeriet er enig i, at lovforslagets § 51 bør ændres, og har udarbejdet et ændringslovforslag, som imødekommer Bendt Bergs bemærkninger.”

Ændringslovforslag til L 21 vil indeholde forslag i overensstemmelse med Fødevareministeriets forslag til affattelse af hegnsloven.