

**Nordjyllands Politi**  
Juridisk Sekretariat  
Jyllandsgade 27, 9000 Aalborg  
Tlf. 96301448 / lokal 2030 - Fax 96301491

Journalnr.: 5100-10162-00017-09  
Dato: 8. april 2009  
Sagsbehandler: 13927

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
14 APR. 2009  
Rigsadvokaten

Rigsadvokaten har den 6. april 2009 anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v. nr. 2).

Nordjyllands Politi skal i den anledning udtale, at den påtænkte lovgivning vurderes på effektiv måde at kunne styrke politiets indsats over for bandekriminaliteten.

Der henvises til j.nr. RA-2009-510-0007.



Søren Gade  
chefanklager

**Ridett, Lena**

---

**Fra:** Rønne, Eva

**Sendt:** 16. april 2009 15:00

**Til:** Ridett, Lena

**Cc:** Eiriksson, Birgitte Arent

**Emne:** VS: Høring om ændring af straffelov, rpl., politilov og våbenlov. (bandekrim.)(RA-2009-510-00006)

Kære Lena

Til journalisering på 2009-510-0006.

mvh

Eva

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** BPL001@politj.dk [mailto:BPL001@politj.dk]

**Sendt:** 16. april 2009 14:57

**Til:** Rønne, Eva

**Emne:** Høring om ændring af straffelov, rpl., politilov og våbenlov. (bandekrim.)(RA-2009-510-00006)

Kære Eva,

Jeg beklager, fristoverskridelsen, men havde den opfattelse, at jeg allerede inden påske havde besvaret denne høring, (RA-2009-510-00006), hvilket i stedet var (RA-2009-510-00007).

Jeg har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.

MVH

Benthe Pedersen Lund  
chefanklager

Bornholms politi  
Zahrtmannsvej 44  
3700 Rønne  
tlf. dir. 56901402  
mob. 20181448

**Bornholms Politi**  
Kredsledelse  
Zahrtmannsvej 44, 3700 Rønne  
Tlf. 56901448 - Fax 56901400

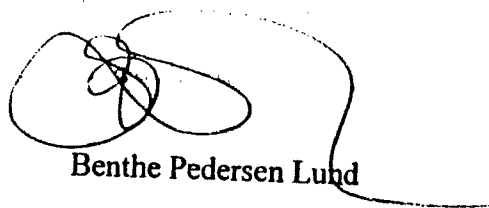
Journalnr.: 2200-10162-00013-09  
Dato: 7. april 2009  
Sagsbehandler: 08370

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
14 APR. 2009  
Rigsadvokaten

**Vedr. Høring om styrket indsats mod bandekriminalitet, Deres sag, j. nr. RA-2009-510-0007.**

Under henvisning til Deres skrivelse af 6. april skal jeg oplyse, at der ikke herfra er bemærkninger til det fremsendte udkast til ændring af retsplejeloven m.v.



Benthe Pedersen Luhd  
chefanklager

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
16 APR. 2009  
Rigsadvokaten

**Vedr. Forslag til ændringer i straffeloven, retsplejeloven mv.  
– styrket indsats mod bandekriminalitet.**

Under henvisning til høringer om forslag til ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) skal jeg udtale følgende:

**Høring til udkast til ændringsforslag af 1. april 2009 vedrørende straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven.**

Ad forslag til indsættelse af § 81a i straffeloven.

Definitionen i bestemmelsen, der begrunder strafskærpselsesmuligheden, indeholder en række bevismæssige spørgsmål, som i praksis vil kunne forlænge sagsbehandlingstiden i efterforskningsfasen og under hovedforhandlingen i retten.

Da der allerede som følge af de nugældende regler for varetægtsfængsling ofte vil være tale om sager, hvor de/den tiltalte er varetægtsfængslet, vil varetægtsfængslingens længde alt andet lige blive forøget i sådanne sager. Da mulighederne for fængsling efter dom yderligere udvides, jf. forslag til ændring af retsplejelovens § 762, stk. 3, vil der i det hele kunne blive tale om en øgning i fængslingernes udstrækning.

Dette indebærer dels et behov for øget ressourceanvendelse til blandt andet transporter, besøg og retsmøder dels en udvidelse af antallet af pladser i arresthusene.

Der vil endvidere være tale om en modsætning i relation til de stigende krav om generelt at begrænse varetægtsfængslinger og længden af disse. Den fakultative mulighed for at øge straffene med indtil det dobbelte vil ligeledes medføre et stigende pres på den samlede afsoningskapacitet.

~~RIGSADVOKATEN~~  
~~15. APRIL 2009~~

Ad afsnit 5.1. om varetægtsfængsling.

Ændringerne vil i praksis ikke få den store betydning. Der fængsles i vidt omfang i våbensager efter de almindelige bestemmelser. Kravet om særlig bestyrket mistanke indeholder fortsat en markant (og fornuftig) begrænsning i anvendelsen af retshåndhævelsesarrest.

**Høring til udkast til ændringsforlag af 3. april 2009 vedrørende retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf.**

Ad indsættelse af § 762, stk. 1, nr. 3 - varetægtsfængsling efter dom.

I de tilfælde, hvor en person dømmes for et forhold, hvor de skærpende betingelser (straffelovens §81a og ændringsforslaget § 1, 1.) er lagt til grund, er forslaget ubetænkeligt omend andre fængslingsgrunde i de fleste tilfælde tillige vil være tilstede.

I de tilfælde hvor en person ikke dømmes for rocker/bande-relaterede forhold – f. eks. idømmes 40 dages fængsel for et par 1. gangs indbrud i privat beboelse - forholder det sig anderledes. Med den nuværende retstilstand vil der som udgangspunkt ikke blive tale om varetægtsfængsling hverken før eller efter dom.

Der må derfor skulle stilles strenge krav til betingelserne for at konstatere, at personen kan sættes i forbindelse med "et gensidigt opgør" på en sådan måde, at fængsling skal/kan ske efter den foreslåede bestemmelse.

Uanset bemærkningerne herom (ændringsforslagets side 9), nødvendiggør ændringsforslaget to hovedforhandlinger - én om skyldspørgsmålet og én om fængslingsspørgsmålet. Det må forventes, at forsvarsadvokaterne vil bestride de påberåbte oplysninger (alder, validitet, præcision mv.) og sætte dem over for hovedreglen om hensynet til forstyrrelse af stilling og forhold. Der vil dog være nogle (formentlig relativt få), hvis roller er belyst med meget stor sikkerhed, og hvor fængsling forekommer ubetænkeligt.

Forslaget forudsætter, at en person, hvor det ikke har været muligt at afdække kriminelle forhold under begrebet "gensidigt opgør", skal kunne varetægtsfængsles på baggrund af et skøn herom i en sag, hvor der er rejst tiltale for noget helt andet. Dette er i strid med den nuværende grundlæggende regel om, at det

alene er de påsigtede/pådømte forhold, der kan danne grundlag for en varetægtsfængsling, og bevisførelsen herom/godtgørelsen heraf vil kunne forventes at være vanskelig at gennemføre.

Der kan i øvrigt henvises det ovenfor anførte vedrørende ændring af straffeloven vedrørende varetægtsfængslingers længde m.v.

Ad ændringsforslagets punkt 1.3 – fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol (elektronisk fodlænke)

En ændring af reglerne om opsættende virkning af ansøgninger om afsoning med fodlænke forekommer relevant. Det er betænkeligt, men praktisk vel nødvendigt, at høringer afskæres, men det er ikke helt forståeligt, at retten til aktindsigt fjernes fuldstændigt. Politidirektørens vurderinger bør efterfølgende kunne efterprøves. I mange tilfælde vil det være tidligere domme, som begrunder at personen afskæres fra at udvirke en udsættelse/forsinkelse af afsoningen - og der er ingen grund til at skabe myter om, hvilket grundlag der foreligger. I nogle tilfælde kan der være oplysninger, som den pågældende ikke bør se, men sådanne kan undtages efter de almindelige principper for at meddele aktindsigt. Der er naturligvis tale om et i talmæssigt henseende behersket omfang, men der er også tale om grundlæggende rettigheder i forhold til myndigheders afgørelser.

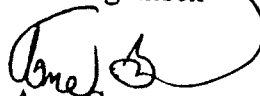
Jeg har ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede lovændringer.

Der henvises til RA2009-510-0006 og -0007.

Enslydende høringssvar er fremsendt til Rigspolitechefen.

Det bemærkes, at høringssvaret d.d. er fremsendt såvel elektronisk som med almindelig post.

Med venlig hilsen



Arne Gram

Vicepolitidirektør

Modtaget  
16 APR. 2009  
Rigsadvokaten

Tilbagesendes til **Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K** idet jeg om det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, strafferetsplejen m.v., (styrket indsats mod bandekriminalitet) skal udtale, at særligt forslaget til straffelovens § 81a, hvorefter straffen vil kunne forhøjes ind til det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i et "gensidigt opgør som foregår mellem grupper af personer" m.v., efter min opfattelse vil kunne give anledning til betydelige konkrete bevismæssige problemstillinger i retten, ligesom det også må forudses, at bevisførelsen i relation til netop dette tema, vil kunne betyde en tidsmæssig ikke uvæsentlig udstrækning af en hovedforhandling i en sag.

Det forekommer således ikke umiddelbart sandsynligt, at en tiltalt i en straffesag, navnlig såfremt der pågældende vil kunne idømmes en forhøjet straf med ind til det dobbelte, vil erkende, at have deltaget i et gensidigt opgør, eller for nogles vedkommende, tillige erkende, at have et tilhørsforhold til en "gruppe".

Der vil herefter fra anklagemyndighedens side skulle føres det til en domfældelse fornødne bevis for, dels at der er tale om et gensidigt opgør, og dels at pågældende er en del af en gruppe.

Allerede i dag kan tilhørsforholdet til nogle af de p.t. eksisterende grupper være svært at få belyst i forbindelse med straffesager, fordi der ikke eksisterer fx "medlemslister" eller lignende, og en registrering af en sigtet eller tiltalt hos NEC, som fx tilhørende en navngiven bande er, undertegnede bekendt, ikke af domstolene i sig selv anerkendt som et "bevis" for et tilhørsforhold til en bestemt gruppe.

Det forekommer ej heller umiddelbart muligt alene at føre bevis for fx et gensidigt opgør og et bestemt tilhørsforhold, ved indkaldelse af vidner i retten, fx vidner med særlig viden om bandekriminalitet.

Jeg skal her henvise til, at der i forbindelse med bevisvurderingen vil være tale om en helt konkret vurdering af den tiltaltes tilhørsforhold til en bestemt gruppe, hvilket et sådant vidne næppe vil kunne forklare konkret om i retten.

Der vil således kunne opstå situationer, hvor anklagemyndigheden ikke vil kunne føre det til en domfældelse fornødne bevis, således at der vil kunne ske strafforhøjelse efter § 81a, uanset at en straffesag måtte have baggrund i en episode, der i offentligheden fremstår som værende en del af et gensidigt opgør mel-

lem grupper (bandeopgør). Dette kunne fx være tilfældet i en situation, hvor samtlige tiltalte nægter udtale sig, og det ikke på anden måde – fx ved anden vidneførsel - er muligt at løfte bevisbyrden.

For så vidt angår det fremsatte lovforslag om indsættelse af en ny bestemmelse i ordensbekendtgørelsen om adgang til politiet for at udstede zoneforbud med en radius på 500 meter til personer der udviser særligt utryghedsskabende adfærd, skal jeg alene bemærke, at der også her vil kunne opstå situationer, hvor der vil kunne være vanskeligt at løfte bevisbyrden i sagen, dels henset til udstrækningen af zonen (hvor langt væk stod den tiltalte) men også i relation til personer, der meddeles et sådant forbud og som måtte have bopæl i et zone-område, i hvilken forbindelse de pågældende efter lovforslaget, vil kunne bevæge sig frit til og fra deres bopæl m.v.

I øvrigt har jeg ingen bemærkninger til udkastet.

  
Gyrithe Ulrich  
Chefanklager



Modtaget  
16 APR. 2009  
Rigsadvokaten

Tilbagesendes til **Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K**, idet jeg om det frem sendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven m.v. (styrket indsats mod bandekriminalite m.v.), særligt for så vidt angår den foreslåede ændring af retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorefter en sigte (tiltalt) under de i øvrigt opregnede omstændigheder kan varetægtsfængsles efter dom, under hensyntager til et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer, og hvor der er anvendt skydevåben m.v., samt til at den sigtede (tiltalte) har tilknytning til en af disse grupper, skal bemærke, at det ikke fremstår helt tydeligt, hvorvidt påberåbelsen af bestemmelsen forudsætter, at der under selve hovedforhandlingen i sagen, under medvirken af domsmænd/nævninger, - som så vidt forstås kan omhandle forhold, som ikke er banderelateret - er ført bevis for at den sigtede (tiltalte) tilhører en gruppe, eller hvorvidt det påtænkes, at dette spørgsmål skal behandles særskilt efter hovedforhandlingens (og bevisførelsens) afslutning og dermed uden medvirken af domsmænd/nævninger.

Jeg skal endvidere bemærke at der, uanset tilkendegivelsen om at det forudsættes, at bestemmelsen alene påberåbes i klare tilfælde, efter min opfattelse vil kunne opstå betydelige bevismæssige problemer i relation til anklagemyndighedens påberåbelse af fortsat varetægtsfængsling efter den foreslåede lovændring.

Jeg skal her særligt henvise til spørgsmålet om, hvorledes anklagemyndigheden kan bevise, at en person - mod den pågældendes egen benægtelse - er tilknyttet en gruppe, hvilket allerede i dag kan være et komplekst forhold at søge belyst i retten, ligesom spørgsmålet om hvorledes anklagemyndigheden mest hensigtsmæssigt kan bevise at et gensidigt opgør er "aktuelt" (bemærkningerne side 9), m.v.

Jeg bemærker endelig, at den foreslåede ændring af retsplejelovens § 762, stk. 3, efter min opfattelse, næppe vil kunne få nogen større praktisk betydning ved siden af den eksisterende regel i retsplejeloven om varetægtsfængsling af hensyn til gentagelsesfaren ( § 762, stk. 1, nr. 2), hvorefter der kan ske varetægtsfængsling før og efter dom, hvis der efter det om sigtedes (tiltaltes) forhold oplyste er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet. Efter denne bestemmelse vil der kunne ske varetægtsfængsling af bande relaterede personer, der er idømt fængsel mere end 30 dage for

vold/ trusler/ våbenlovsovertrædelser/ brandstiftelse m.v. af frygt for gentagelse begrundet med et igang  
værende bandeopgør.



Gyntje Ulrich  
Chefanklager

**Københavns Vestegns Politi**  
Advokatur, Særlige Sager (Ss)  
Birkelundsvej 2, 2620 Albertslund  
Tlf. 43861448 - Fax 43861441

Journalnr.: 0700-10161-00009-09  
Dato: 7. april 2009  
Sagsbehandler: 01096

2/348

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
15 APR. 2009  
Rigsadvokaten

Under henvisning til Rigsadvokatens høring af 2. april 2009, j.nr. 2009-730-0875, vedrørende Justitsministeriets udkast af 1. april 2009 til forslag til ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) samt Justitsministeriets udkast af 3. april 2009 til forslag om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) kan jeg oplyse, at Københavns Vestegns Politi ikke har bemærkninger til de fremsendt udkast.

Med venlig hilsen



Henning Thiesen

politidirektør

~~RIGSADVOKATEN 2, a s... (15/4-09)~~

RIGSADVOKATEN

Midt- og Vestjyllands Politi  
Ledelsessekretariatet  
Nørreport 1, 7500 Holstebro  
Tlf. 96141448 - Fax 96101489

Journalnr.: 4100-10162-00035-09  
Dato: 14. april 2009  
Sagsbehandler: 01751

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Modtaget  
15 APR. 2009  
Rigsadvokaten


Ved påtegning af 2. april 2009 har Rigsadvokaten anmodet om bemærkninger til udkast om forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven. Da nævnte udkast har sammenhæng med det samtidig foreliggende udkast om forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v., idet de begge er udslag af regeringens ønske om en styrkelse af indsatsen mod bandekriminalitet m.v., har jeg e.ø. valgt at lade nærværende udtalelse omfatte begge udkast.

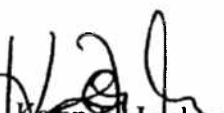
Der foreslås bl.a. indført en ny særlig strafforhøjelses bestemmelse i straffeloven - som § 81a. Af bestemmelsen og bemærkningerne hertil fremgår det, at bestemmelsen alene kan anvendes, såfremt der foreligger et "gensidigt opgør", men ikke i situationer, hvor én gruppe forfølger en anden, der ikke går til modangreb ved magt.

For så vidt angår de aktuelle bandeopgør, er der tilsyneladende tale om gensidighed. Det er min opfattelse at bandekriminalitet af den karakter, som regeringen finder uønsket, også kan udøves uden gensidighed. Jeg finder således at den foreslåede bestemmelse tillige bør angå tilfælde, hvor én gruppe (en bande) begår kriminalitet af den i bestemmelsen angivne karakter, såvel mod en anden gruppering, men også i øvrigt som "bande" begår kriminalitet af den angivne karakter mod "ikke-bander".

Jeg har i øvrigt ingen bemærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

  
Jens Kaasgaard  
politidirektør

  
Karin F. Jønler  
sekretariatschef

~~RIGSADVOKATEN 2009-510-0006 (15/4)~~  
RIGSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
ern@ankl.dk

14. april 2009  
J.nr.: 3300-10161-00038-09  
Sagsbehandler: MCC

Ved breve af henholdsvis den 2. og 6. april 2009 har Rigsadvokaten anmodet politikredsene om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) og om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.).

Syd- og Sønderjyllands Politi skal i den anledning udtale, at der efter politikredsens opfattelse er tale om nogle gode forslag, der vil kunne bidrage til at styrke indsatsen mod bandekriminalitet.

Syd- og Sønderjyllands Politi skal i den forbindelse bl.a. fremhæve den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorefter en sigtet i visse tilfælde kan varetægtsfængsles, når der er afsagt dom i sagen, hvorved han er idømt ubetinget fængsel i 30 dage.

Syd- og Sønderjyllands Politi finder, at anvendelsen af denne bestemmelse vil sende et klart signal til andre rockere og bandemedlemmer om, at der består "nærliggende risiko" for at blive varetægtsfængslet, indtil afsoning kan findes sted, hvis man som medlem af en bande eller en rockergruppe i den nuværende situation dømmes for et strafbart forhold.

Udkastene giver i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Erik Terp Jensen  
Vicepolitidirektør



2  
BAE**Ridett, Lena**

**Fra:** Rønne, Eva  
**Sendt:** 15. april 2009 14:25  
**Til:** Ridett, Lena  
**Emne:** VS: Bandeforslag

Kære lene

til videre foranstaltning.  
 mvh  
 Eva

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** MCC001@politl.dk [mailto:MCC001@politl.dk]  
**Sendt:** 15. april 2009 14:24  
**Til:** Rønne, Eva  
**Cc:** ETJ001@politl.dk; Lisa Dissing Vibepedersen; TDP001@politl.dk; SMN002@politl.dk  
**Emne:** Bandeforslag

Kære Eva

Vedhæftet sendes Syd- og Sønderjyllands Politis udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) og om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.).

Med venlig hilsen

Syd- og Sønderjyllands **POLITI**

Mads Christensen  
 Sekretariatschef

Ledelsessekretariatet  
 Kirkegade 76  
 6400 Esbjerg  
 Tlf. : 25 42 60 09

E-mail <mailto:mcc001@politl.dk>

~~RIGSADVOKATEN 2009-510-0006 (- 0012) (16/4-09)~~

RIGSADVOKATEN 2009-510-0007 (- 0014) (16/4-09)

**Eiriksson, Birgitte Arent**

---

**Fra:** Rønne, Eva  
**Sendt:** 15. april 2009 10:35  
**Til:** Eiriksson, Birgitte Arent  
**Emne:** bandelovforslaget

Anne Erlandsen, Sydsjællands Politi har telefonisk meddelt, at de ikke har bemærkninger til de to lovforslag om bandekriminalitet, som vi har sendt i høring.

mvh

Eva

Eva Rønne

Vicestatsadvokat

Rigsadvokaten

Frederiksholms Kanal 16

1220 København K

Tlf. 33 12 72 00 , direkte 33 43 67 02

Mail: ern@ankl.dk

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr.: 2009-000-99 /KJO 22  
Sagsbehandler: KJO

22 APR. 2009

EFTERFORSKNINGS-  
AFDELINGEN

Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 4515 0006

E-mail: rpcha@politi.dk  
Web: www.politi.dk

Ved e-mails af 1. og 3. april 2009 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om fuldbyrdelse af straf, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Rigspolitiet kan tilslutte sig intentionerne i lovforslaget om at styrke indsatsen mod den kriminalitet, som begås af personer med tilknytninger til rockergrupper og bander.

Rigspolitiet skal i den forbindelse knytte en række bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Det er målsætningen med den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 762, stk. 3, om varetægtsfængsling efter dom, at tallene for, hvor mange formodede rockere og bandemedlemmer m.v., der endnu ikke er indsat til afsoning af en idømt fængselsstraf, efter at dommen er blevet endelig, skal nedbringes.

Rigspolitiet kan tilslutte sig denne målsætning.

Det fremgår af ordlyden til den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 762, stk. 3, at en af betingelserne for at anvende bestemmelsen er, at den sigtede har

27 APR. 2009



tilknytning til en af de grupper af personer, som deltager i et gensidigt opgør, hvor der anvendes skydevåben m.v.

Side 2

Rigspolitiet har noteret, at det af lovforslagets bemærkninger er forudsat, at bestemmelsen alene påberåbes i klare tilfælde, hvor der bl.a. ikke skønnes at være tvivl om, at den sigtede har et aktivt tilhørsforhold til en gruppe, som deltager i et aktuelt opgør, og at det ikke kan forventes, at der vil blive taget omfattende skridt til at efterforske ethvert muligt rocker- og bandetilhørsforhold.

Det kan oplyses, at den nærmere kvalificering af en persons tilknytning til en relevant rockergruppe eller bande vil skulle foretages af politikredsene ved en vurdering af de oplysninger, der er tilgængelige om den pågældende i politiets almindelige sagsbehandlingssystemer. Såfremt de relevante oplysninger relaterer til sager eller hændelser i andre politikredse, vil det være nødvendigt, at politikredsen retter henvendelse til disse kredse, idet politiets almindelige sagsbehandlingssystemer indtil videre ikke i tilstrækkeligt omfang giver mulighed for søgninger på tværs af politikredsene.

Relevante oplysninger vil – i det omfang, der ikke herved sker kompromittering af igangværende efterforskning m.v. - kunne fremlægges i retten og danne grundlag for rettens beslutning om varetægtsfængsling.

Da den indledende identifikation vil bero på en formodning, vil der i visse tilfælde ikke ske identifikation af den pågældendes mulige tilknytning til ovennævnte grupper. Hertil kommer, at der i en del tilfælde ikke i politiets almindelige sagsbehandlingssystemer vil foreligge tilstrækkelige oplysninger til at kunne sandsynliggøre den pågældendes tilknytning til ovennævnte grupper. Tilsvarende vil der ikke i alle tilfælde – uanset den pågældendes tilknytning til en gruppe – foreligge tilstrækkelige oplysninger, til at godtgøre, at der foreligger et gensidigt opgør mellem denne gruppe og andre grupper. Endelig indebærer ordlyden af den foreslåede bestemmelse, at personer med tilknytning til rocker- eller



bandegrupperinger, der ikke er en del af et gensidigt opgør m.v., ikke vil være Side 3  
omfattet af bestemmelsen.

Bestemmelsen vil derfor alene blive påberåbt i klare tilfælde, hvor der bl.a. ikke skønnes at være tvivl om, at en relevant person har et aktivt tilknytningsforhold til en gruppe, som deltager i et aktuelt opgør, og Rigspolitiet vurderer på den baggrund, at bestemmelsen vil få et relativt snævert anvendelsesområde.

I relation til de foreslåede bestemmelser §§ 12, stk. 1., 2. pkt., og § 78 a, stk. 3, 3. pkt., i lov om fuldbyrdelse af straf m.v., der indebærer, at ansøgninger om udsættelse af afsoning og ansøgninger om tilladelse til afsoning på bopælen med elektronisk fodlænke i visse tilfælde ikke tillægges opsættende virkning, fremgår det af lovforslagets bemærkninger, at det ved politidirektørens vurdering af hensynet til politiets forebyggende virksomhed bl.a. tillægges betydning, om den dømte på grundlag af politiets foreliggende oplysninger må antages at tilknytning til en gruppe af personer, der udviser et adfærdsmønster præget af omfattende kriminalitet af voldelig karakter.

Rigspolitiet har i relation hertil ligeledes noteret, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at det ikke kan forventes, at politiet i samtlige sager, hvor nogen idømmes en ubetinget fængselsstraf, vil tage særlige skridt med henblik på at efterforske ethvert tilhørsforhold til f.eks. en rockergruppe eller en bande m.v.

For så vidt angår den praktiske fremgangsmåde i relation til undersøgelsen af, om en person er tilknyttet en rockergruppe eller en bande, henvises til bemærkningerne ovenfor til retsplejelovens § 762, stk. 3, om varetægtsfængsling efter dom.

I lovforslagets bemærkninger pkt. 1.4.2. er det anført, at det skal sikres, at der til Kriminalforsorgen tilgår relevante oplysninger om personers tilknytning til



rocker- og bandemiljøet. For så vidt angår den praktiske fremgangsmåde i relation hertil henvises ligeledes til bemærkningerne ovenfor til retsplejelovens § 762, stk. 3.

Side 4

Rigspolitiet skal til slut bemærke, at lovforslagets ressourcemæssige betydning endnu ikke kendes, men det må forudses, at der i forbindelse med undersøgelser i de enkelte sager vil medgå en ikke ubetydelig ressourceanvendelse i de enkelte politikredse. Hertil kommer eventuelle omkostninger til udvikling af relevant EDB-programmel.

Det kan oplyses, at Rigspolitiets høringssvar efter aftale med Rigsadvokaten vedrører de dele af lovforslaget, der specifikt berører politimæssige spørgsmål, hvorimod Rigspolitiet ikke har behandlet spørgsmål af anklagemyndighedsmæssig karakter. Rigspolitiet er bekendt med, at Rigsadvokaten har fremsendt de fra politikredsene modtagne høringssvar til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Jens Henrik Højbjerg  
rigspolitichef



**Randl Graabek**

Akt.nr. 14

**Fra:** Jens Røn  
**Sendt:** 23. april 2009 14:33  
**Til:** Randl Graabek  
**Cc:** Mohammed Ahsan; Louise Christophersen; Nina Ringsted  
**Emne:** VS: Vedr. høring om udkast til to lovforslag (styrket indsats mod bandekriminalitet)

**Vedhæftede filer:** Høringssvar (bander april 09).doc; Document.pdf

Jour + til NGR/MOA/LCH

---

**Fra:** \$Juridisk kontor (101jur)  
**Sendt:** 23. april 2009 14:25  
**Til:** £JOURStrafferetskontoret (951s18); Mohammed Ahsan  
**Cc:** Jens Røn; Louise Christophersen  
**Emne:** Vedr. høring om udkast til to lovforslag (styrket indsats mod bandekriminalitet)

Til Justitsministeriet, Strafferetskontoret.

Se vedhæftede skrivelse + høringssvar.

Med venlig hilsen

Juridisk kontor



Høringssvar  
(bander april 09)....



Document.pdf (791  
KB)

24 APR. 2009

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

2009 NR. 730-0875



# JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

**Strafferetskontoret**

København, den 23. april 2009

Journalnr.: JUR 09-121-172  
JUR 09-102-298  
(Bedes anført ved henvendelse)  
Reference SNA  
Direkte telefon

+ bilag

Vedrørende høring om udkast til to lovforslag (styrket indsats mod bandekriminalitet)

Ved skrivelse af 20. marts 2009 og ved skrivelse af 3. april 2009 har Lovafdelingen bedt om bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) og til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.).

I høringsskrivelsen af 20. marts 2009 er det nævnt, at det er hensigten, at de ovennævnte lovforslag skal fremsættes for Folketinget som ét samlet lovforslag.

Direktoratet har underhørt kriminalforsorgens institutioner vedr. det ved skrivelse af 3. april 2009 fremsendte udkast.

Følgende institutioner har fremsat bemærkninger hertil: Københavns Fængsler, Statsfængslet Østjylland og Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn. Bemærkningerne, der alle vedrører forskellige kapacitetsmæssige overvejelser, er vedlagt. Direktoratet kan tilslutte sig bemærkningerne.

Med hensyn til de kapacitetsmæssige konsekvenser af forslagene henvises i øvrigt til drøftelser med budget- og administrationsafdelingen den 21. april 2009.

Med venlig hilsen

Jakob Schiøler

**Susanne Norman Andersen (101sna)**

---

**Fra:** Susanne Norman Andersen (101sna)

**Sendt:** 16. april 2009 15:35

**Til:** Dorthe Sylow Poulsen (101dsp)

**Emne:** VS: ~~xx~~EVVS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

e.a.

M.v.h. Susanne

---

**Fra:** \$Juridisk kontor (101jur)

**Sendt:** 16. april 2009 15:28

**Til:** Susanne Norman Andersen (101sna)

**Emne:** VS: ~~xx~~EVVS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

---

**Fra:** Michael Schrøder (306msc)

**Sendt:** 15. april 2009 14:15

**Til:** \$Juridisk kontor (101jur)

**Cc:** \$Statsfængslet Østjylland (306soj); Jørgen Bang (306jba); Malene Bechmann Christensen (306mbc)

**Emne:** SV: ~~xx~~EVVS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket Indsats mod bandekriminalitet m.v.)

---

Til DFK/JUR

Såfremt lovforslaget gennemføres, må der i forhold til den del af forslaget, der vedrører forøget adgang til varetægtsfængsling, forventes et forøget pres på fængslets arrestafsnit. Der er dog ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at forudsige omfanget heraf.

Man er herved opmærksom på, dels at lovforslaget kun får selvstændig betydning i situationer, hvor der ikke i forvejen er fængslingsgrundlag i medfør af de allerede gældende bestemmelser, dels at der ikke er forudsat nogen egentlig efterforskningsindsats fra politiets side for at få identificeret banderelaterede lovovertrædere i denne forbindelse.

I forhold til den del af forslaget, der vedrører ændring af reglerne om udsættelse og opsættende virkning, samt de administrative regler om hurtig indkaldelse, bemærkes, at dette muligt vil kunne give et kortvarigt forøget pres på fængslets afsoningsafsnit, ligeledes dog uden at det kan siges i hvilket omfang.

Særligt i forhold til lovforslagets betydning i form en reelt formindsket mulighed for at afsones med fodlænke bemærkes, at dette muligvis vil kunne medføre en svag forøgelse af antallet af afsonere, men dog næppe mærkbart.

Herudover giver lovforslaget m.v. ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Michael Schrøder  
vicefængselsinspektør  
Statsfængslet Østjylland

**Susanne Norman Andersen (101sna)**

**Fra:** Susanne Norman Andersen (101sna)

**Sendt:** 16. april 2009 15:35

**Til:** Dorthe Sylow Poulsen (101dsp)

**Emne:** VS: ~~xx~~ESV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

E.a.

**Fra:** \$Juridisk kontor (101jur)

**Sendt:** 16. april 2009 15:28

**Til:** Susanne Norman Andersen (101sna)

**Emne:** VS: ~~xx~~ESV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket Indsats mod bandekriminalitet m.v.)

**Fra:** \$Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn

**Sendt:** 14. april 2009 17:06

**Til:** \$Juridisk kontor (101jur)

**Cc:** Eva Worm (582ewo); Bent Torsten Bager (530bba); Frits Christensen (523fch); Georg Christian Danielsen (533gda); Ida Dichow (536idi); Jan Daugaard (537jdx); Karsten Pedersen Vestergaard (526kpv); Orla Phillipsen (531oph); Per Schultz (528psc); Peter Friedrich Christensen (529pfc); Ralph Dennis Jessen (529rdj); Ulla Haukjær Lohmann (524uhl)

**Emne:** ~~xx~~ESV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket Indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Lovforslaget vurderes "alene" at have en kapacitetsmæssig betydning, der på det foreliggende grundlag ikke kan indkredses på område- eller arresthusniveau.

En evt. vurdering må foretages af Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Hvis de tilskrevne arresthuse skulle have bemærkninger udover ovenstående, skal jeg anmode om, at de indsendes via arrestinspektørembedet.

Med venlig hilsen

Jens Tolstrup

Arrestinspektør

Syd-og Sønderjylland og Fyn

**Fra:** \$Juridisk kontor (101jur)

**Sendt:** 6. april 2009 13:34

**Til:** #000dfk-Institutionspostkasser, Anstalter; #000dfk-Institutionspostkasser, Arresthuse; #000dfk-Institutionspostkasser, KIF; #000dfk-Institutionspostkasser, Pensioner; Flemming Nyholm (738fny); Ib Olander Andersen (731lan); Jette Christensen (729jhc); John Dybdahl (728jdy); Lene Skov (704lisk); Mogens Baun (737mba); Mogens Gjerlev (742mgj); Niels-Ebbe Jensen (727nej)

**Cc:** Jakob Schiøler (101jak); Vibeke Greve (101vig); Hanne Olesen (101hao); Susanne Norman Andersen (101sna)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Til Kriminalforsorgens institutioner og afdelinger

**Susanne Norman Andersen (101sna)**

**Fra:** Susanne Norman Andersen (101sna)  
**Sendt:** 16. april 2009 15:36  
**Til:** Dorthe Sylow Poulsen (101dsp)  
**Emne:** VS: KF 03-1312-6, DfK 09-121-171, Høring om forslag til ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven som led i regeringens bandekriminalitet.

**Vedhæftede filer:** Billede (metafil)

E.a.

---

**Fra:** §Juridisk kontor (101jur)  
**Sendt:** 16. april 2009 15:28  
**Til:** Susanne Norman Andersen (101sna)  
**Emne:** VS: KF 03-1312-6, DfK 09-121-171, Høring om forslag til ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven som led i regeringens bandekriminalitet.

---

**Fra:** Morten Gudmand - Høyer (403mgh)  
**Sendt:** 8. april 2009 13:34  
**Til:** §Juridisk kontor (101jur)  
**Cc:** §Københavns Fængsler (403kf); Peter Rask (403pet)  
**Emne:** KF 03-1312-6, DfK 09-121-171, Høring om forslag til ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven som led i regeringens bandekriminalitet.

Forslaget må indebære en yderligere belastning af arresthussektoren særligt ved udvidelsen af varetagtsadgangen, men måske også fodlænke- og § 78-begrænsningen og den hurtige indsættelse kombineret med ikke opsættende virkning ved ansøgning om udsættelse.

Dette er naturligvis bekymrende set fra Københavns Fængsler.

Det havde været hensigtsmæssigt, om der i lovforslaget havde været en konsekvensberegning i den forbindelse eller, at en sådan havde været medsendt høringen fra DfK.

Da kapaciteten på Københavns Fængsler er presset, opfordres direktoratet til, at yderligere kapacitetspres her undgås, såfremt lovforslaget vedtages.



**KØBENHAVNS FÆNGSLER**

Med venlig hilsen

Morten Gudmand-Høyer  
Vicefængselsinspektør, cand. jur.  
tlf: 72555104



**Randi Graabek**

---

**Fra:** Jørgen Lougart [JLO@domstol.dk]  
**Sendt:** 22. april 2009 11:41  
**Til:** Justitsministeriet; Louise Christophersen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)  
**Vedhæftede filer:** rpl apr 09.doc; strfl apr 09.doc

Vedhæftet sendes Dommerforeningens høringssvar vedr. lovforslagene om styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.

Høringssvarene sendes tillige med almindelig post.

Med venlig hilsen

Jørgen Lougart

---

**Fra:** Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 3. april 2009 20:49  
**Til:** \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; mail@politiforbundet.dk; Jørgen Lougart; hk@hk.dk; politi@politi.dk; Lasse Bødker Nielsen; amnesty@amnesty.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; center@humanrights.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; mail@danskeadvokater.dk; gat@ankl.dk; er@homannlaw.dk  
**Cc:** £JOURStrafferetskontoret (951s18); £JOURStrafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)



JUSTITSMINISTERIET

Louise Christophersen  
Konsulent

Tlf.: 7226 8771  
Mail: lch@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

---

# DEN DANSKE DOMMERFORENING

---

Dato: 21. april 2009

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Justitsministeriet har i skrivelse af 3. april 2009 anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

I den anledning bemærkes, at forslaget til retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorefter en "sigtet" efter dom kan varetægtsfængsles af hensyn til retshåndhævelsen, hvis han har tilknytning til en gruppe, der deltager i en verserende "bandekrig", er udtryk for et afgørende brud med de hidtidigt anvendte principper for varetægtsfængsling, som Dommerforeningen må tage afstand fra.

Efter de gældende regler kan en person varetægtsfængsles efter dom, hvis fængslingsbetingelserne er opfyldt i relation til det kriminelle forhold, som han er dømt for, eller på et tidligere tidspunkt, hvis der er begrundet mistanke om, at han er skyldig i en rejst sigtelse.

At frihedsberøve en person i et tilfælde, hvor det forhold, som han er dømt for, ikke i sig selv kan medføre varetægtsfængsling, og hvor der ikke er tilstrækkelig grundlag for at sigte ham for en bandedelateret forhold, findes yderst betænkeligt,

Forslaget vil tillige rejse en række vanskelige bevismæssige spørgsmål, som vil kræve brug af uforholdsmæssigt store ressourcer ved domstolene.

Dommerforeningen skal på denne baggrund henstille, at forslaget ikke gennemføres.

Der henvises til sagsnr. 2009-730-0875.

Med venlig hilsen

Jørgen Lougart

# DEN DANSKE DOMMERFORENING

---

Dato: 21. april 2009

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Justitsministeriet har i skrivelse af 3. april 2009 anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

I den anledning bemærkes, at forslaget til affattelse af straffelovens § 81 a, hvorefter straffen for en række straffelovsovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i en "bandekrig", findes at være overflødig. At grove forbrydelser, som begås under sådanne omstændigheder, at uskyldige personer dræbes eller kommer i fare, skal straffes hårdt, er en selvfølge, der ikke bør gøres til genstand for lovgivning. Bestemmelsens indhold kunne i stedet indgå i en instruks til anklagemyndigheden, som herefter på traditionel vis kunne søge de ønskede straffe idømt ved domstolene.

Tilsvarende synspunkter gør sig gældende for så vidt angår den foreslåede affattelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, hvorved strafferammen for visse overtrædelser af våbenloven m.v. forhøjes fra fængsel i 4 år til fængsel i 6 år. Forslaget fremkommer mindre end et år efter bestemmelsens indsættelse i straffeloven, og bestemmelsen har således kun fundet anvendelse i ganske få sager.

Samtidig indføres en minimumsstraf på fængsel i 1 år i den nævnte bestemmelse. Det fremgår af bemærkningerne, at regeringen vil anmode Straffelovrådet om at vurdere bl.a. spørgsmålet om minimumsstraffe. Det forekommer derfor besynderligt, at man - uden at afvente, at Straffelovrådet på ny udtaler sig om dette spørgsmål - nu agter at indføre minimumsstraf netop i denne bestemmelse og derved bryde sammenhængen i straffeloven, hvor minimumsstraffe indtil nu kun findes i få, meget alvorlige forbrydelser.

Dommerforeningen skal på denne baggrund henstille, at forslaget ikke gennemføres.

Der henvises til sagsnr. 2009-730-0875.

Med venlig hilsen

Jørgen Lougart

Jmt. Mdt.  
24 APR. 2009



Akt.nr. 25

DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet  
Att.: Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Odinsvej 19, 2  
2600 Glostrup

Tlf. 43 44 88 88  
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk  
www.dkr.dk

**Udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)**

Ved mails af henholdsvis den 3. april 2009 og den 7. april 2009 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om en udtalelse over 2 udkast til lovforslag om en styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.

15. april 2009

DKR-nummer:  
09-131-0109  
Sagsbehandler: AKN

I den anledning skal Det Kriminalpræventive Råd indledningsvis anbefale, at man overfor så alvorlig kriminalitet iværksætter en helhedsorienteret indsats. En sådan indsats bør søge at påvirke den udvikling hos børn og unge mennesker, der fører til, at nogle involveres i organiseret kriminalitet. Samfundet bør således søge at sætte ind i alle faser af menneskers liv, hvor disse kan risikere at blive ekskluderet af det etablerede samfund. Indsatsen kan fx indholde forældrestøtteprogrammer i forhold til førskolebørn; "enkeltstatsbehandling" i forhold til børn i folkeskolealderen, hvor det lokale SSP-samarbejde tilrettelægger systemer, der systematisk identificerer børn med bekymrende adfærd med henblik på at tilbyde hurtig og tilstrækkelig individuelt tilrettelagt behandling; efterværn og mentorordninger i forhold til de unge mellem 15 og 18 efter ophold på sikret institution eller i fængsel; specialistteams overfor unge over 18 år, der kan varetage det tværfaglige og tværsektorielle forebyggende samarbejde, der skal forankres i de videregående uddannelser og arbejdsmarkedet og en intensiv retshåndhævende indsats.

akn@dkr.dk

Ved overvejelserne om indholdet af den intensive retshåndhævelse bør man efter Det Kriminalpræventive Råds opfattelse være meget opmærksom på at værne om det danske retssamfunds grundlæggende principper. Det må netop være i situationer med ALVORLIG kriminalitet, at retsprincipperne bør stå DERES prøve.

Det Kriminalpræventive Råd finder, at det er betænkeligt at lovgive mod "personer, der er relateret til grupper, der indgår i et gensidigt opgør". På den ene side bør lovgivningen rettes mod den uønskede adfærd uden at diskriminere mellem forskellige grupper af borgere, på den anden side bør

27 APR. 2009

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

2009 NR. 730-0875

straffebestemmelser afgrænsning være så klar, at det relativt let lader sig afgøre om en situation er omfattet af kriminaliseringen/strafskærpelsen eller ej.

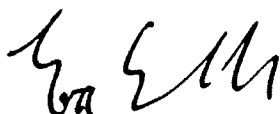
Side 2

Det Kriminalpræventive Råd støtter regeringens intention om at bede Straffelovrådet om fremadrettet at vurdere det principielle spørgsmål om, på hvilken måde lovgivers ønske om at tilkendegive, hvordan straffen for visse lovovertrædelser bør være i typesituationer, mest hensigtsmæssigt kan udtrykkes i lovgivningen med respekt for domstolenes rolle som den dømmende magt, der har den endelige afgørelse om skyld og straf i hver enkelt KONKRET sag. Det Kriminalpræventive Råd finder det på den baggrund uhensigtsmæssigt, at lovforslaget alligevel indeholder en konkret bestemmelse om minimumsstraf.

Endelig finder Det Kriminalpræventive Råd, at det bryder med grundlæggende retsprincipper at indføre varetægtsfængsling efter dom, som ikke er båret af hensyn til den konkrete sag eller den konkrete afsoning.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnummer 2009-730-0875.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Eva Smith', with a stylized flourish at the end.

Eva Smith  
Formand

**HK Landsklubben Danmarks Domstole**

Jmt. modt.

21 APR. 2009



Akt.nr. 91  
**STAT**

**Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.**

Den 20. april 2009

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) Sagsnr. 2009-730-0875**

Landsklubben har modtaget nævnte betænkning til høring.

Vi har ingen bemærkninger til udvalgets forslag.

Høring til HK Landsklubben Danmarks Domstole kan med fordel sendes direkte til mig på [kake@domstol.dk](mailto:kake@domstol.dk). Denne høring er sendt pr. mail til HK-forbundet, men der sidder jeg ikke.

De venligste hilsner  
**HK Landsklubben Danmarks Domstole**

*Kate Kengen*

Kate Kengen

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

21 APR. 2009

2009 NR. 730-0875

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Att. Birgitte Broberg  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.



**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)**

Ved skrivelse af 3. april 2009 har justitsministeriet anmodet om KL's eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I denne anledning skal KL oplyse, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget, der er af landspolitisk interesse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Christel Petersen'.

Christel Petersen

Den 8. april 2009  
Jnr 01.12.00 P19  
Sagsid 000204592

Ref CPT  
cpt@kl.dk  
Dir 3370 3150

Weldekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)



Akt.nr. 16

Randi Graabek

---

**Fra:** Tine Lehmann [tle@advokatsamfundet.dk]  
**Sendt:** 22. april 2009 16:03  
**Til:** Justitsministeriet; Nina Ringsted  
**Emne:** Advokatrådets hørings svar om bandekriminalitet  
**Vedhæftede filer:** Advokatrådets hørings svar bandekriminalitet 1.pdf

Kære Nina

Advokatrådets hørings svar vedrørende hørings om bandekriminalitet første høring er vedhæftet. Jeg sender dig hørings svar til den anden runde så snart som muligt.

Med venlig hilsen

**Tine Lehmann**

Juridisk konsulent

---



Advokatsamfundet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

T +45 3396 9798  
D +45 3396 9792  
F +45 3336 9750

tle@advokatsamfundet.dk  
www.advokatsamfundet.dk

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

24 APR. 2009  
2009 NR. 730-0975

*Advokatrådet*

ADVOKAT



SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. april 2009  
J.NR.: 04-014202-09-0500  
REF.: tle-tlc

**Høring over forslag til lov om ændring af straffeloven mv. (styrket indsats mod bandekriminalitet mv.) (j.nr. 2009-730-0875)**

Ved e-mail af 1. april 2009 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet på et møde i Advokatrådet Strafferetsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan tilslutte sig, at det er væsentligt at borgere uanset, hvor de færdes, kan færdes frit uden at risikere at blive beskudt eller på anden måde forulempet.

Midlet til at sikre borgerne synes i lovforslaget navnlig at være en forhøjelse af strafferammerne, herunder indførelse af en minimumsstraf for på offentligt tilgængelige steder at være i besiddelse af et våben med tilhørende ammunition.

Advokatrådet udtaler sig principielt ikke om strafferammer eller straf, men har dog noteret, at straffen for besiddelse af våben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængelige steder senest blev skærpet i 2008. Der synes ikke at foreligge nærmere undersøgelser af, i hvilket omfang den seneste strafskærpelse har medvirket præventivt til bekæmpelse af bandekriminalitet. Der synes snarere at være tale om, at man uanset strafskærpelsen har set en øget anvendelse af våben på offentligt tilgængelige steder. Dette rejser efter Advokatrådets opfattelse væsentlige spørgsmål om, hvorvidt endnu en strafskærpelse vil have den ønskede effekt.

Advokatrådet bemærker, at forslaget om indførelse af minimumsstraffe er endnu et skred i relation til den tredeling af magten, som udgør grundstenen i et demokratisk samfund. Det er essentielt, at lovgiver respekterer, at det tilkommer domstolene, efter inddragelse af sagens konkrete omstændigheder, at forestå straffastsættelsen i den konkrete sag.

Advokatrådet har noteret, at regeringen vil anmode Straffelovrådet om fremadrettet at vurdere det principielle spørgsmål om lovgivers muligheder for at angive konkrete ønsker til fastsættelse af straf i visse typesituationer. Straffelovrådet vil i den forbindelse skulle vurdere spørgsmålet om minimumsstraffe.



Advokatrådet skal anbefale, at indførelsen af en minimumsstraf, som angivet i lovforslaget afventer Straffelovrådets udtalelse.

Det nævnes på side 5 i bemærkningerne, at det er et formål med lovforslaget at skærpe straffene og dermed give politiet bedre efterforskningsredskaber. Ved skærpelserne af straffene for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3 og 192 a til 1 år og 6 måneder åbnes op for, at politiet blandt andet kan foretage legemsindgreb over for den sigtede. Det fremgår af de specielle bemærkninger til begge disse bestemmelser, at det ikke er hensigten at skærpe straffen for de almindelige anvendelsesområder for bestemmelserne. Skærpelsen af strafferammen i § 192 a til 6 års fængsel muliggør desuden, at politiet kan anvende indgreb i meddelelseshemmeligheden.

I det omfang politiets efterforskningsredskaber anses for utilstrækkelige bør lovgiver adressere dette problem direkte med henblik på at få foretaget tilbundsgående undersøgelser af problemets omfang og løsning i stedet for at anvende skærpelse af strafferammerne som instrument hertil.

Lovforslaget indeholder forslag til en ny strafskærpelsesbestemmelse i § 81a, som danner baggrund for forhøjelse af straffen med indtil det halve, såfremt bestemt angivne lovovertrædelser har baggrund i såkaldt bandekriminalitet.

Advokatrådet skal pege på, at der allerede i dag i straffelovens § 81, nr. 2 - § 81, nr. 5, er muligheden for at udmåle skærpede straffe med angivelse af de momenter, som fremhæves i lovforslaget. Det kan på den baggrund overvejes, hvorvidt der er behov for at indføre en yderligere hjemmel til strafskærpelse.

Advokatrådet skal dernæst pege på, at en række af de anvendte begreber i den aktuelle situation kan give anledning til betydelig fortolkningstvivl.

Ordlyden i § 81a svarer til ordlyden af § 1, stk. 3, i lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme (L 1996 - 907 - "Rockerloven"). Situationen i dag kan imidlertid ikke ligestilles med situationen i 1996. En række af de involverede såkaldte bander har en løsere struktur, hvor personkredsen er meget vanskeligere at fastlægge, blandt andet fordi der f.eks. ikke findes officielle klubhuse mv. Anvendelse af bestemmelsen kan give anledning til betydelige afgrænsningsproblemer.

Lovforslaget indeholder ligeledes et nyt forslag til udformning af straffelovens § 192a om besiddelse våben.

Advokatrådet har noteret sig, at der ikke længere sondres mellem straffen for besiddelse af egentligt krigsmateriel i form af automatiske våben og besiddelse af andre skydevåben, så længe det sker på bopælen. Sådanne forhold vil samlet fremover være omfattet af § 192a, stk. 2.

*Advokatrådet*

Som ovenfor angivet, er Advokatrådet ikke bekendt med, at der er gennemført undersøgelser af virkningen af den strafskærpeelse, som blev indført i § 192a i juni 2008.

Det er Advokatrådets vurdering, at en gennemførelse af de pågældende strafskærpeelser vil betyde, at der i vid udstrækning, under henvisning til mistanke om våbenlovsovertrædelser, vil blive gennemført hemmelige ransagninger og gennemført indgreb i meddelelshemmeligheden i forhold til alle medlemmer af rockergrupper og bander, som anses for involverede i den aktuelle konflikt.

Advokatrådet skal i den forbindelse henvise til, at disse grupper efter Rigspolitiets oplysninger kun har været involveret i 14 ud af 38 episoder. Det er uoplyst, hvorvidt der i de øvrige 22 episoder har været nogen forudgående indikation, som ville gøre det muligt med yderligere efterforskning at afværge episoderne.

Lovforslaget indeholder hjemmel til indførelse af zoneforbud, som ved overtrædelse kan medføre straf i form af fængsel.

Advokatrådet bemærker, at kriteriet for meddelelse af de såkaldte zoneforbud er vagt formuleret ("særligt utryghedsskabende adfærd"). Forarbejderne præciserer, at forslaget navnlig tilsigter at blive anvendt mod såkaldte bandevagter. Advokatrådet bemærker, at der i forhold til meddelelse af zoneforbud ikke kræves mistanke om kriminel adfærd eller forudgående advarsel.

Advokatrådet finder det betænkeligt, at politiet bemyndiges til at foretage indgreb i den enkeltes frihed i tilfælde, hvor den pågældende ikke kan mistænkes for at have begået noget strafbart og aktuelt ikke deltager i et strafbart forløb.

Advokatrådet finder, at der i forbindelse med et sådant indgreb i forhold til den enkelte bør være mulighed for, at den pågældende kan få spørgsmålet indbragt for domstolene inden for 24 timer.

Det er efter Advokatrådets opfattelse langt fra tilstrækkeligt, at zoneforbuddet kan prøves administrativt, idet en administrativ klage med efterfølgende prøvelse efter grundlovens § 63 vil være både en meget langsommelig proces for den enkelte, ligesom det vil være omkostningstungt.

De eksisterende eksempler på, at politiet administrativt kan meddele påbud, er i sig selv eksempler på områder, hvor forholdet til borgernes retssikkerhed er problematisk. Indgrebene kan være væsentlige over for den enkelte borger, som skal igennem en potentiel langvarig og bekostelig proces med klage til Rigspolitichefen og anlæggelse af retssag for at få prøvet forbuddet. Ofte vil forbudsperioden være udløbet, inden sagen er afgjort, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

*Advokatrådet*

Endelig har Advokatrådet noteret, at Justitsministeriet ønsker at tidoble størrelsen af den sum, som kan udbetales som dusør. Advokatrådet bemærker, at udbetaling af dusører for udpegning af gerningsmænd kan være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, da modtagelsen af dusører i sig selv kan være et incitament til at afgive forklaringer, som måske kan være urigtige.

Advokatrådet har ikke haft mulighed for at komme med bemærkninger til høringen om bandepakke 2 om ændring af reglerne om varetægtsfængsling i retsplejeloven og straffuldbyrdsloven, der er modtaget af Advokatrådet den 6. april 2009. Bemærkningerne til dette forslag følger snarest.

Med venlig hilsen

  
Henrik Rothe

Akt.nr. 26

**Randi Graabek**

---

**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advokatsamfundet.dk]  
**Sendt:** 27. april 2009 13:35  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** Høringssvar til Justitsministeriet pr. 27. april 2009  
**Vedhæftede filer:** 09001.PDF

Hermed fremsendes høringssvar på høring vedrørende lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (styrket indsats mod bandekriminalitet).

Med venlig hilsen

Henriette Fagerberg Erichsen  
Sekretær  
Direkte tlf. 33 96 97 28  
mailto: hfe@advocom.dk

Advokatsamfundet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K  
Tlf. 33 96 97 98

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

27 APR. 2009  
2009 NR. 730 - 0875

*Advokatrådet*

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 27. april 2009  
J.NR.: 04-014202-09-0500  
REF.: lle-lle

**Advokatrådets høringsvar vedrørende lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (styrket indsats mod bandekriminalitet)**

Justitsministeriet har den 3. april 2009 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Efter lovforslaget udvides adgangen til varetægtsfængsling efter dom på grund af retshåndhævelsessyn, hvis dommen lyder på mere end 30 dages fængsel og den pågældende har en tilknytning til en gruppe, som deltager i et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer, hvor der er anvendt skydevåben mv.

Advokatrådet skal udtrykke sin betænkelighed ved en bestemmelse af det pågældende indhold.

Advokatrådet har i høringsvar af 22. april 2009 vedrørende forslag til ændring af straffeloven m.v. påpeget de ganske betydelige bevis- og afgrænsningsmæssige problemer, som udformningen af kriteriet for anvendelsen af bestemmelsen, må antages at give anledning til.

Det der angives som bander består ikke af faste grupperinger med synlige kendetegn, men i løse grupper uden nogen fast struktur, og endda med skiftende relationer mellem de personer, som færdes i de geografiske områder, som giver navn til nogle af de i medierne omtalte bander.

Der næst savner Advokatrådet en analyse af det praktiske anvendelsesområde for bestemmelsen, som umiddelbart forekommer snævert eller ikke-eksisterende i lyset af bestemmelserne i § 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1 og 2, sammenholdt med de situationer, hvor der kan være hensyn til retshåndhævelsen.

*Advokatrådet*

Lovforslaget indeholder tillige forslag til ændring af straffuldbydelsesloven med henblik på hurtigere afsoning af udelukkelse af de i lovforslaget omhandlede persongrupper fra afsoning med elektronisk fodlænke.

Advokatrådet bemærker, at gruppen af dømte, der er på fri fod, naturligt vil variere fra dag til dag, og at størrelsen af denne gruppe ud over tilrettelæggelsen af en række administrative procedurer, afhænger af den samlede strafmasse til afsoning sammenholdt med antallet og størrelsen af institutioner, hvor afsoning kan ske. Populært sagt skal der bygges flere fængsler ved et stadigt stigende krav om strengere straffe, hvis det forventes, at der ikke skal ske en forlængelse af ventetiden på at blive indkaldt til afsoning.

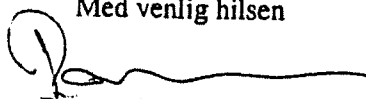
Advokatrådet finder det betænkeligt at henvise alene til politiets vurdering ved afgørelsen af, om en person skal stilles ringere ved valg af afsoningsmuligheder.

Advokatrådet bemærker navnlig, at den manglende partshøring over politiets oplysninger reelt fratager den dømte muligheden for at korrigere eventuelt fejlagtige oplysninger, ligesom der i de løse grupperinger indgår et subjektivt element ved vurderingen af, om en person kan anses for banderelateret.

Det fremgår ikke af lovforslaget hvilket krav om aktualitet, der skal være i de oplysninger, som politiet angiver. Vil det f.eks. afskære en 18 – 25 årig, som i en periode på indtil et halvt år forud for en dom har haft en større eller mindre tilknytning til, eller kontakt med nogle af kernepersonerne i en gruppering, som kan betegnes som en bande, fra at afsones med elektronisk fodlænke, hvis han efterfølgende er flyttet, og i øvrigt opfylder betingelserne for afsoning med fodlænke.

Det bemærkes endeligt, at det forekommer meget vidtgående ubetinget at afskære en persongruppe fra at afsones med fodlænke. Det kunne måske netop være en sådan afsoning på bopælen, som reetablerede kontakten med forældre eller andre familiemedlemmer med hvem de pågældende deler bolig og som derved ville kunne bidrage med påvirkning i retning af en kriminalitetsfri tilværelse.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



LANDSFORENINGEN AF  
FORSVARSADVOKATER

Jmt. modt.  
21 APR. 2009

FORMAND:  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Akt.nr

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11  
20. april 2009  
ER/er  
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sagsnr. 2009-730-0875. Høring over to udkast til forslag til lov om ændringer af straffeloven, retsplejeloven, politiloven, våbenloven og fuldbyrdelsesloven. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Med skrivelser af 1. april 2009 afsendt om eftermiddagen med e-mail og 3. april 2009 sendt samme fredag aften efter kl. 20.00 har Justitsministeriet fremsendt høringer vedr. to lovudkast, der angiver sig at være styrket indsats mod bandekriminalitet. Høringsfristerne er den 20. ds.

Materialet har været udsendt til bestyrelsen, der finder anledning til at påtale, at høringsfristerne er så korte som fastsat, henset til den mellemliggende påske.

Justitsministeren er citeret for at have udtalt i begyndelsen af marts i forbindelse med den politiske lancering af bandepakken:

"Det er ikke noget, jeg har noget empiri på. Men jeg tror på, at det virker. Ja, jeg er helt sikker på, at det virker, når det er så mange år, straffene sættes op med."

Det har i mange år været karakteristisk for Justitsministeriets lovgivningsteknik, at man i forbindelse med skærper af strafferammerne efterfølgende har sat anklagemyndigheden eller ministeriets egen forskningsenhed til at undersøge, om domstolene overholdt intentionerne i de vedtagne loves bemærkninger, særlig i forbindelse med de mange ændringer inden for volds- og sædelighedsområdet. Dette synes generelt at være tilfældet - se eksempelvis højesteretsdommer Niels Grubbes kronik i Berlingske den 27. marts 2009 med overskriften: "Vi straffer som Folketinget vedtager". Højesteretsdommeren har som formand for Domstolsstyrelsen naturligvis sit bagland i orden, inden han skriver en sådan kronik.

Derimod har man ikke iværksat eller offentliggjort nogen undersøgelse fra ministeriet, der viser, at strafskærper på de pågældende områder har haft nogen præventiv virkning.

### **Forhøjelse af strafferammerne i udkastets § 81 a**

Det er efter bestyrelsens opfattelse en meget upræcis formulering, der i den foreslåede § 81 a skal danne grundlag for at forhøje straffene til det dobbelte, nemlig "hvis lovovertrædelsen har baggrund i et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer, og hvor der anvendes skydevåben .... mv." Bemærkningerne til denne del af lovforslaget viser med stor tydelighed, hvor vanskeligt det er at indskrive nødlove i en gældende lov.

Baggrunden for bestemmelsen er i lovudkastets bemærkninger pkt. 2.2 beskrevet med udgangspunkt i formodninger om baggrunden for skyderier i hovedstadsområdet samt formodninger om gerningsmændenes tilknytning til "bande- eller rockermiljøet". Som følge heraf er betingelserne for at kunne anvende bestemmelsen forbundet med så mange problemstillinger af bevismæssig art, at det må befrygtes, at bestemmelsen vil vise sig uanvendelig i det praktiske liv, jfr. pkt. 2.2.2 – 2.2.5. Det kan således forudses, at bevisførelsen om, hvorvidt § 81 a kan finde anvendelse ved straffastsættelsen, langt vil overstige bevisførelsen om, hvorvidt den tiltalte overhovedet er skyldig i selve grundforbrydelsen. Reglen kan således også være en hindring for, at sager kan afgøres som tilståelsessager.

Man har tilsyneladende også opgivet tanken om, at det er den personlige strafskyld, der skal føre til udmålingen af den konkrete straf. Det vil formentligt også blive vanskeligt for domstolene at afgøre, hvornår der foreligger en konflikt af en sådan intensitet, at politikerne finder, at der er tale om "opgør", med den følge at strafferammerne skal forhøjes, og hvornår der foreligger den fornødne gensidighed. Særligt vanskelig bliver afgrænsningen, når politikerne anviser, at det ikke er en betingelse, at der er anvendt skydevåben ved den enkelte lovovertrædelse.

Det er naturligvis politikerne, der fastsætter strafferammerne for de enkelte lovovertrædelser, men man må kunne forlange, at disse beskrives med den fornødne præcision. Det må dertil forlanges, at man overlader til domstolene at fastsætte den konkrete straf. Efter bestyrelsens opfattelse er lovudkastet udover at være uklart et indgreb i domstolenes kompetence.

Bestyrelsen kan derfor ikke anbefale det foreslåede.

Bestyrelsen har i anledning af påtænkte ændringer i udlændingeloven med henblik på udvisninger tilkendegivet, at det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis man gav politiet tid og mulighed for at opklare kriminaliteten. Et middel, der med sikkerhed virker og gør indtryk på personer i målgruppen, bortset fra, at det uskadelliggør dem for en periode, er, at sagerne bliver opklaret.

Konflikten mellem de forskellige grupperinger synes på det seneste at være klinget af – inden de påtænkte lovgivningsinitiativer. En forklaring kan være, at det er ved at gå op for aktørerne, at det ikke er særligt attraktivt at være genstand for en massiv overvågning fra politiets side.

### **Straffelovens § 119, stk. 3**

Det er vanskeligt at se berettigelsen i at hæve strafferammen i § 119, stk. 3 - om at lægge hindringer i vejen for politiet - til det 3-dobbelte. Strafforhøjelsen tager iflg. bemærkningerne sigte på 2 situationer:

- 1) at kunne idømme en passende høj straf til personer, som forhindrer politi og brandvæsen i at komme frem til ofre for forbrydelser, eller

2) som forhindrer politiet i at foretage ransagninger af tilholdssteder for bander eller rockergrupper med den virkning, at andre personer, som befinder sig på tilholdsstedet, kan flygte ud af en "nødudgang" med de våben, som politiet ellers måtte forventes at kunne have beslaglagt.

Ønsket om strafforhøjelse i den første situation er iflg. bemærkningerne pkt. 4.2 båret af hensynet til de alvorlige følger, som hindringen kan medføre for mennesker eller ejendom. Det forekommer på den baggrund ikke rigtigt at indføre strafforhøjelsen via en bestemmelse, hvis beskyttelsesobjekt er de myndighedspersoner, som skal komme ofre til undsætning.

Med hensyn til den anden situation, vil det være vanskeligt – for ikke at sige umuligt – i praksis at afgøre, hvornår strafforhøjelsen overhovedet kan komme på tale. At politiet - efter at have måttet overvinde en forhindring – IKKE finder våben, er for det første ikke ensbetydende med, at der har været våben. For det andet indebærer det ikke i sig selv en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, at spærre indgangen til et opholdssted, uanset hvem der benytter det. Det fremgår i øvrigt ikke, at der har været situationer, hvor politiet ikke har kunnet komme ind i f.eks. rockerborge, selv om porten har været låst.

#### **Skærpselser af straffene for våbenlovsovertrædelser, herunder indførelse af minimumsstraf i straffelovens § 192 a**

Den skærpede våbenbestemmelse i straffeloven foreslås også ændret, således at man gør brud på et i mange år accepteret princip i strafferetten om ikke at operere med minimumsstrafferammer. Bestyrelsen henstiller, at man afventer Straffelovrådets anbefalinger, før man genindfører minimumstraffe efter i øvrigt at have ryddet ud i dem.

Der er igen tale om et indgreb i domstolenes adgang til - inden for den anviste strafmaksimum - at udmåle den konkrete straf.

Hertil kommer, at gerningsindholdet i udkastets § 192 a er noget upræcist. Hvornår er der tale om "særligt skærpende omstændigheder"? Er det, når man af anklagemyndigheden anses for at tilhøre en bande? Kan "pæne" borgere også risikere at blive sendt i fængsel i mindst 1 år, hvis de f.eks. kører rundt med et skydevåben i deres bil, som de ikke selv har tilladelse til?

I bemærkningerne er givet nogle anvisninger på, hvorledes man i øvrigt tænker sig, at de forskellige typer våbenlovsovertrædelser skal straffes. Der er igen tale om meget specifikke anvisninger, der går klart ind over grænsen for domstolenes kompetence til at udmåle de konkrete straffe.

Bestyrelsen påpeger, at det synes noget hovedkulds, at man, så kort efter strafforhøjelsen i juli 2008, atter vil forhøje straffen. Strafforhøjelser virker ikke prompte – hvis de virker overhovedet – og noget tyder på, jfr. ovenfor, at "bandekonflikten" trods alt er i aftagende, og at der nu er gået nogen tid, siden det sidste skyderi har fundet sted.

Der er en vis latenstid, før strafforhøjelser slår igennem, og de kan have en generalpræventiv effekt, hvis en sådan effekt overhovedet kan antages at foreligge. Forsvarerne kan konstatere, at de har mange klienter, som det er kommet bag på, at besiddelse af skydevåben med ammunition koster 6 måneders fængsel til øjeblikkelig afsoning (det sidste er nok det, der tæller mest). Så måske burde politikerne nøjes med at mane til besindighed og give den sidste strafskærpselse en chance, eventuelt suppleret med en frit lejde ordning.

Bestyrelsen kan således hverken anbefale skærperne, indførelse af minimumsstrafferammer eller indgrebet i domstolens kompetence, for så vidt angår våbenlovsovertrædelser i straffeloven.

### **§ 23, stk. 3 i Lov om politiets virksomhed**

Man skal være opmærksom på, at ændringen indebærer en generel bemyndigelse til administrativt at fastsætte op til 6 mdrs. fængsel for **alle** overtrædelser af ordensbekendtgørelsen – ikke blot for overtrædelse af zoneforbudet i § 6, selv om der p.t. alene er udtrykt ønske om at hæve straffen herfor.

Bortset fra det, vil disse sager nu skulle behandles som domsmandssager med forsvarerbeskikkelse, hvilket forekommer at skyde langt over målet. Når en sådan sag endelig bliver berammet, og bandekonflikten for længst er overstået, er det i øvrigt svært at forestille sig, at dommere og domsmænd kan hidses tilstrækkeligt op til at idømme en fængselsstraf – i hvert fald ikke en ubetinget.

### **Udvidet adgang til varetægtsfængsling og straksafsoning**

Det næste lovudkast, hvor der tilsyneladende har været meget kort fra tanke til handling, er affødt af en for nylig offentliggjort statistik gående ud på, at ikke alle de personer, der af politiet blev karakteriseret som bandemedlemmer, og som var dømt for et eller andet, sad inde og afsonede.

Bestyrelsen kan ikke tiltræde, at man ændrer reglerne om varetægtsfængsling med den følge, at personer, der er idømt fængsel i mere end 30 dage, kan sendes direkte til afsoning som led i "retshåndhævelsen".

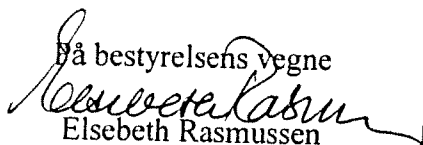
Der er igen tale om nogle meget upræcise kriterier ligesom ved den foreslåede strafforhøjelsesbestemmelse, jfr. ovenfor.

Det er ikke nærmere defineret i udkastet til bestemmelsen, hvorledes den sigtede skal have "tilknytning til en af disse grupper", hvortil kommer, at det nærmest må siges at være stridende mod retsfølsen, at den pågældende skal udsættes for den diskriminerende foranstaltning, hvis den sag, han er dømt for, intet har med bandekriminalitet at gøre, men f.eks. er en sag om spirituskørsel, butikstyveri, hustruvold eller lignende. Det vil i øvrigt kræve en omfattende bevisførelse efter domsafsigelsen for, at den dømte tilhører en gruppe, som aktuelt er i voldelig konflikt med en anden gruppe.

Bestyrelsen finder anledning til at minde om, at man indtil nu har valgt ikke at forbyde medlemskab af de pågældende grupper, som man nu søger at indføre forskellige indgreb imod.

Der ses heller ikke at være de fornødne saglige grunde til at ændre i straffuldbyrdelsesloven. Her er der endnu mindre specifikation af, hvilken persongruppe man vil undergive negativ særbehandling. Det er efter bestyrelsens opfattelse ikke tilstrækkeligt at henvise til politiets forebyggende virksomhed.

Bestyrelsen kan således i det hele ikke anbefale udkastet af 3. april 2009.

På bestyrelsens vegne  
  
Elsebeth Rasmussen

**Randi Graabek**

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 20. april 2009 08:03  
**Til:** Randi Graabek  
**Emne:** 00VS: Høringssvar fra Retspolitisk Forening vedr. styrket indsats mod  
bandekriminalitet m.v. (Deres sagsnr. 2009-730-0875)  
**Vedhæftede filer:** hoeringssvar.doc

Akt.nr.

---

**Fra:** Emil M. Jelstrup [mailto:emjelstrup@hotmail.com]  
**Sendt:** 17. april 2009 23:10  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** Høringssvar fra Retspolitisk Forening vedr. styrket indsats mod bandekriminalitet m.v. (Deres sagsnr. 2009-730-0875)

Til Justitsministeriet

Vedlagt fremsendes Retspolitisk Forenings høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven samt lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.), Deres sagsnummer 2009-730-0875.

Med venlig hilsen

Emil M. Jelstrup  
sekretær for Retspolitisk Forening

---

Find dit nye job eller få tips til jobsøgningen! [Se her!](#)



JUSTITSMINISTERIET

Lisa Holm Petersen  
Kontorleder

Tlf.: 7226 8703  
Mail: loj@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

20 APR. 2009

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

2009NR.730-0875



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven samt lov om fuldbyrdelse af straf m.v.

(Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.)

Justitsministeriets sagsnummer 2009-730-0875

Retspolitisk Forening (RPF) har 1. og 3. april 2009 modtaget lovudkastene (ministeriets j. nr. 2009-730-0875) i høring. De angår yderligere repressive tiltag i forbindelse med bandekriminalitet m.v.

RPF skal indledningsvist gøre opmærksom på, at effektiv modvirkning af grov kriminalitet i forbindelse med bander mv. bedst sker i forbindelse med forebyggende indsats (sociale og kriminalpræventive indsatser) og ved politiets efterforskningsindsats (opklaringsgrad mv.). Og her står det ikke for godt til, og forslagene er næsten uden positiv betydning herfor.

Strafskærperne m.v., som forslagene udtrykker, vil nok ikke have større kriminalitetsdæmpende effekt, men må til dels tilskrives behovet for signalpolitik oven på nogle – indtil videre i hovedsagen af politiet uopklarede – grove våbenforbrydelser (drab, grov vold m.v.) i og omkring bandemiljøer gennem nogle uger/måneder inden for det seneste halvår.

Dette taget i betragtning forekommer det overordentlig betænkeligt, at lovforslaget foreslår drastiske stramninger af straffeloven. Det bemærkes, at de seneste ændringer af straffeloven og våbenloven m.v. fandt sted i juni 2008. Lovforslagets bemærkninger peger i afsnittene om gældende ret på de mange muligheder, der allerede eksisterer. Set i det lys er det ganske uforståeligt, at der, allerede så kort tid efter de seneste ikke ubetydelige stramninger i den relevante lovbestemmelser, skal foretages endda yderst drastiske skridt.

Dette gælder således især forslaget til en ny affattelse af straffelovens § 192 a, hvorefter bl. a. den blotte besiddelse af et farligt skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted under skærpene omstændigheder skal kunne medføre en minimumsstraf på 1 års fængsel. Dermed sidestilles *besiddelse med handlinger*, hvor skydevåben har været anvendt evt. med drabshensigt. Det er foreningens opfattelse, at minimumsstraffe bør forbeholdes yderst alvorlige handlinger, som det f.eks. er tilfældet med drab. Grundlæggende bør straffastsættelsen være et anliggende for domstolene og ikke for den lovgivende magt. Ved en sådan lovgivning bevæger Folketinget sig med hastige skridt ind på den dømmende magts område.

Ud over den proportionsforvrængning, som et sådant forslag er udtryk for, indebærer det tillige, at den dermed svækkede respekt for domstolenes evne til i en konkret situation at udmåle en passende strafsanktion kan indebære en betydelig risiko for afsmitning på andre områder, når der opstår situationer, hvor det politisk er opportunt at kræve strengere straffe. Retspolitisk Forening må derfor på det skarpeste tage afstand fra et sådant forslag.

Til nogle af forslagene i udkastene bemærkes følgende:

*Ad straffeloven:*

Til § 81 a, stk. 1: Det forekommer retssikkerhedsmæssigt utilfredsstillende med de meget elastiske forudsætninger om lovovertrædelser, der skal have ”- baggrund i et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer -”. Ordene i citatet kan give anledning til stor tvivl i rets anvendelsen. Hertil kommer det paradoksale, at vold m.v. mod/mellem bandemedlemmer vil medføre forhøjet straf med op til det dobbelte af ”normalen”, hvilket altså indebærer, at vold m.v. mod fremmede/tilfældige/borgere som sådan straffes lavere, end når det samme sker mod/mellem bandemedlemmer. En uforståelig og uacceptabel forskelsbehandling.

Til § 81, stk. 2: Ordene ”- i almindelighed -” forekommer også retssikkerhedsmæssigt betænkelige, og herudover kan henvises til det om stk. 1 anførte.

Til § 192 a, stk. 1: Minimumsstraffen på fængsel i 1 år forekommer som absolut regel, dækkende hele bestemmelsens område (herunder også besiddelse af skydevåben m.v.), for rigoristisk, hvorfor minimumsstraffen bør udgå eller nærmere præciseres (begrænses) i forhold til gerningsindhold.

*Ad retsplejeloven:*

Til § 762, nyt stk. 3 – til slut: Det anføres, at ”- den sigtede har tilknytning til - ” en gruppe. Ordet tilknytning forekommer meget elastisk og derfor retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvorfor en nærmere præcisering bør finde sted. Hertil kommer tilsvarende betragtninger, som anført vedrørende straffelovsforlaget § 81 a.

*Ad lov om politiets virksomhed – planlagte ændringer i ordensbekendtgørelsen:*

Det forekommer principielt (jfr. grl. § 3's princip om magtfordeling) og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at politidirektørerne selv kan udstede nye zoneregler, som skitseret i lovbemærkningerne, idet den efterfølgende håndhævelse (påbud osv.) også tilkommer politiet.

*Øvrigt:*

Der lægges også op til yderligere videoovervågning (bemærkningstekst s. 47 i 1/4-pakken), hvilket også må vurderes konkret mht. nytte i kriminalitetsbekæmpelse over for privatlivskrænkelser.

Der vil af politidirektører blive nedsat banderåd for forskellige områder/bydele (bemærkningstekst s. 45 i 1/4-pakken). Benævnelsen banderåd kan problematiseres sprogligt (bande: *at* bande, *en* bande). Hertil kommer at civile/borgere, der måtte blive medlemmer af et sådant råd, næppe i deres CV'er vil anføre fx ”medlem af Østerbro eller Risskov Banderåd”. Man vil jo straks antage den pågældende for bandemedlem!

Disse råd vil vel i øvrigt tilhøre den offentlige forvaltning, hvorfor regler i offentlighedsloven og dele af forvaltningsloven (inhabilitet, tavsheds- og videregivelsesregler) vil være gældende - også for de civile/private medlemmer. Dette bør tydeliggøres over for disse før deres indtræden i rådene.

København, d. 17. april 2009

**Bjørn Elmquist**  
formand

**Peter Arnborg**  
medlem af bestyrelsen

**Leif Hermann**  
medlem af bestyrelsen



Akt.nr. 19

**Randi Graabek**

---

**Fra:** Helle Hübertz Krogsøe [HHK@danskeadvokater.dk]  
**Sendt:** 23. april 2009 06:57  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** LSA Ekstern; Frank Jensen; Frans Rønnov; Tanja Sahl Hansen  
**Emne:** Danske Advokaters høringssvar vedrørende bandepakken  
**Vedhæftede filer:** Bandekriminalitet.docx

Vedhæftet sendes Danske Advokaters høringssvar vedrørende bandepakken.

Med venlig hilsen

**Helle Hübertz Krogsøe**  
vicedirektør/retschef  
D 33 43 70 12  
M 24 40 20 84  
[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)

**DANSKE**  
**ADVOKATER**  
H.C. Andersens Boulevard 45  
T 33 43 70 00  
F 33 43 70 01  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

24 APR. 2009

2009 NR. 730-0875

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

22. april 2009

H. C. Andersens Boulevard 4  
1553 København

Telefon 33 43 70 0  
hkk@danskeadvokater.d  
www.danskeadvokater.d

**Vedr.: Danske Advokaters høringsvar vedrørende forslag om en styrket indsats mod bandekriminalitet.**

1. Justitsministeriet har den 1. april 2009 (j.nr. 2009-730-0875) sendt udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, politiloven og våbenloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 20. april 2009.

Endvidere har Justitsministeriet den 6. april 2009 (j.nr. 2009-730-0875) sendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Skærpet indsats mod bandekriminalitet m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger ligeledes senest den 20. april 2009.

Det fremgår af høringen, at lovforslagene inden fremsættelsen for Folketinget – forventeligt den 29. april 2009 – vil blive sammenskrevet i ét lovforslag.

Lovforslagene udmønter dele af regeringens samlede bandepakke, som blev fremlagt den 4. marts 2009.

Lovforslagene går navnlig ud på skærpede straffe, herunder indførelse af minimumsstraffe, bedre efterforskningsredskaber for politiet og varetægtsfængsling efter fældende dom og hurtig indsættelse til afsoning, når dommen er endelig.

Danske Advokater har i øvrigt noteret sig, at det af statsministerens særlige redegørelse til Folketinget den 14. april 2009 fremgår, at regeringen – i forlængelse af nærværende bandepakke – efter sommerferien vil fremlægge et retspolitisk udspil med henblik på lovgivning i den nye folketingssamling.

2. I den anledning skal Danske Advokater bemærke følgende:

Indledningsvis bemærkes, at den korte høringsfrist hen over påsken efter Danske Advokaters opfattelse er problematisk i forhold til hensynet til at sikre den fornødne lovkvalitet.

Nedenfor er der redegjort nærmere for Danske Advokaters bemærkninger til de enkelte forslag i de to lovudkast.

Lovforslagenes nærmere indhold vil af navnlig tidsmæssige grunde ikke blive gennemgået og kommenteret i detaljer, ligesom det nærmere indhold alene vil blive omtalt, hvor konteksten nødvendiggør det.

#### **Ny strafforhøjelsesbestemmelse i straffelovens § 81 a (lovudkastets 1, nr. 2)**

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 1* fastsætter, at straffen for overtrædelse af visse nærmere angivne bestemmelser kan forhøjes indtil det dobbelte, "hvis lovovertrædelsen har baggrund i et gensidigt opgør, som foregår mellem grupper af personer, og hvor der anvendes skydevåben eller våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at volde betydelig skade, eller hvor der begås brandstiftelse omfattet af denne lovs § 180."

I bestemmelsens *stk. 2* fastsættes det, at det ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af § 180, § 183, *stk. 2*, og § 237 i almindelighed skal indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i et gensidigt opgør som nævnt i *stk. 1*.

Som det fremgår, er det bl.a. en betingelse for at anvende den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 a, at *lovovertrædelsen har baggrund i et gensidigt opgør, som foregår mellem personer*. I lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger er det angivet, hvad der nærmere ligger heri, ligesom der er redegjort for baggrunden for forslaget.

Efter Danske Advokaters opfattelse vil anvendelse af den foreslåede strafskærpselsesregel imidlertid være forbundet med en række meget vanskelige bevismæssige problemstillinger og afgrænsninger.

Danske Advokater skal pege på, at bevisførelsen med hensyn til straffastsættelse efter § 81 a må forventes langt at overstige bevisførelsen med hensyn til selve skyldsspørgsmålet, ligesom bestemmelsens anvendelse vil kunne have betydning for, om en sag kan afgøres som tilståelsessag eller ej.

Hertil kommer, at affattelsen af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 a kan siges at have sammenhæng med det mere principielle, der er anført nedenfor om, på hvilken måde lovgivers ønske om at tilkendegive, hvordan straffen for visse lovovertrædelser bør være i typesituationer, mest hensigtsmæssigt kan udtrykkes i lovgivningen med respekt for domstolenes rolle som den dømmende magt, der har den endelige afgørelse om skyld og straf i hver enkelt konkrete sag.

### **Forhøjelse af strafferammen i straffelovens § 119, stk. 3 (lovudkastets § 1, nr. 5)**

Strafferammen i straffelovens § 119, stk. 3, foreslås ændret fra bøde eller fængsel indtil 6 måneder til fængsel indtil 1 år og 6 måneder.

Af lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 4.2. fremgår det, at det er hensigten med den forhøjede strafferamme, at det skal være muligt at tage højde for de groveste tilfælde af overtrædelser af straffelovens § 119, stk. 3, ved udmålingen af straffen i retspraksis.

I forlængelse heraf er der i bemærkningerne angivet to situationer, hvor der skal være mulighed for at idømme hårdere straffe. Det gælder, dels hvor politi og brandvæsen m.v. forhindres i at udføre sit arbejde frit og sikkert, og hvor hindringen kan medføre alvorlige følger for mennesker eller ejendom, dels hvor man forsøger at forhindre politiet i at foretage en ransagning et sted, hvor der er mistanke om, at der opbevares våben, f.eks. ved at indgangen til et tilholdssted for en rockergruppe eller bande spærres, således at andre personer kan flygte ud af en "nødudgang" med de pågældende våben.

Danske Advokater skal bemærke, at det efter Danske Advokaters opfattelse vil kunne være meget vanskeligt særligt i den anden situation at afgøre, hvornår strafforhøjelse kan komme på tale.

### **Ny affattelse af straffelovens § 192 a, herunder indførelse af minimumsstraf (lovudkastets § 1, nr. 6)**

Det foreslås, at strafferammen for besiddelse m.v. af ulovlige skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted under særlig skærpende omstændigheder forhøjes til fængsel indtil 6 år, og at der for sådanne våbenlovovertrædelser - i lyset af den nuværende situation - indføres en minimumsstraf på fængsel i 1 år.

Danske Advokater er enig i det, der er anført i lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 3.2., om, at indførelse af minimumsstraffe rejser en række vanskelige principielle spørgsmål, som øvrigt i de senere år har været debatteret i Folketinget flere gange.

Samme sted i lovforslagets almindelige bemærkninger er der peget på, at der i en række tilfælde har været fremsat kritik også fra domstolenes side af, at Folketinget i flere andre tilfælde er gået for langt med hensyn til i forarbejderne at normere strafudmålingen i typesituationer.

Regeringen har på den baggrund som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger anmodet Straffelovrådet om fremadrettet at vurdere det principielle spørgsmål om, på hvilken måde lovgivers ønske om at tilkendegive, hvordan straffen for visse lovovertrædelser bør være i typesituationer, mest hensigtsmæssigt kan udtrykkes i lovgivningen med respekt for domstolenes rolle som den dømmende magt, der har den endelige afgørelse om skyld og straf i hver enkelt konkrete sag. Straffelovrådet skal i den forbindelse vurdere spørgsmålet om minimumsstraffe.

Henset til, at spørgsmålet om at indføre minimumsstraffe rejser en række vanskelige principielle spørgsmål, er det eneste naturlige og rigtige efter Danske Advokaters opfattelse at afvente Straffelovrådets samlede udtalelse, herunder rådets vurdering af spørgsmålet om minimumsstraffe.

Derfor skal Danske Advokater opfordre regeringen til ikke at fremsætte forslaget i denne form.

Danske Advokater skal i øvrigt henvise til, at straffelovens § 192 a senest er ændret ved lov nr. 500 af 17. juni 2008, der trådte i kraft den 1. juli 2008.

Formålet med denne lov var bl.a. at skærpe straffene væsentligt ved ulovlig besiddelse af skydevåben på offentlige steder. Justitsministeriet har i den forbindelse anmodet Rigsadvokaten om en redegørelse om erfaringerne med de nye regler bl.a. i straffelovens § 192 a, stk. 1, når reglerne har været i kraft 1 år – det vil sige 1. juli 2009. Danske Advokater er i øvrigt ikke bekendt med, at der skulle være foretaget undersøgelser af virkningen af denne lovændring i 2008, herunder af, om strafskærpelsen skulle have virket præventivt.

Herudover skal Danske Advokater bemærke, at gerningsindholdet i den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 192 a, stk. 1, ("under særlig skærpene omstændigheder") efter Danske Advokaters opfattelse er noget upræcis.

#### **Forhøjelse af strafferammen i 23, stk. 3, i lov om politiets virksomhed (lovudkastets § 4, nr. 1)**

Formålet med den foreslåede ændring af politilovens § 23, stk. 3, er at skabe hjemmel for justitsministeren til at fastsætte regler i ordensbekendtgørelsen om, at overtrædelse af zoneforbud med en radius på 500 meter til personer,

der udviser en særligt utryghedsskabende adfærd, kan straffes med (i førstegangstilfælde normalt 7 dages ubetinget) fængsel.

Danske Advokater skal bemærke, at forslaget indebærer, at sådanne sager fremover vil skulle berammes og behandles som domsmandssager med forsvarerbeskikkelse.

### **Varetægtsfængsling efter fældende dom og hurtig indsættelse til afsoning, når dommen er endelig (lovudkast af 6. april 2009)**

Det foreslås at indføre en ny regel om adgang til varetægtsfængsling efter fældende dom (mere end 30 dages ubetinget fængsel) på grundlag af retshåndhævelsessyn af personer med kendt tilknytning til rockergrupper eller bander m.v., når den pågældende rockergruppe eller bande deltager i voldelige konflikter, hvor der bruges skydevåben m.v. (lovudkastets § 1, nr. 1).

Endvidere foreslås det at ændre straffuldbyrdelsesloven, sådan at ansøgninger om udsættelse af afsoning eller afsoning på bopælen med elektronisk fodlænke ikke tillægges opsættende virkning, hvis hensynet til politiets forebyggende virksomhed skønnes at kræve, at afsoningen påbegyndes uden at afvente behandlingen af en sådan ansøgning.

Baggrunden for forslagene er ifølge lovforslagets almindelige bemærkninger, at regeringen finder, at tallene for, hvor mange formodede rockere og bandemedlemmer m.v., der endnu ikke er indkaldt til afsoning af en idømt fængselsstraf, efter at dommen er endelig, bør søges nedbragt.

Danske Advokater skal indledningsvis pege på, at gruppen af dømte, der er på fri fod, alt andet lige vil variere fra dag til dag – både i antal og sammensætning.

Danske Advokater skal udtale sig imod den foreslåede nye bestemmelse i retsplejelovens § 762, stk. 3.

Udover at det fornødne saglige grundlag for at indføre en sådan særlig adgang til varetægtsfængsling af visse personer efter Danske Advokaters opfattelse kan diskuteres, skal man pege på, at der – i lighed med den foreslåede strafforhøjelsesregel i straffelovens § 81 a – vil være en række vanskelige afgrænsningsproblematikker forbundet med anvendelse af den foreslåede bestemmelse, og at det i øvrigt må forventes at kræve en omfattende bevisførelse efter domsafsigelsen.

Særligt med hensyn til de foreslåede ændringer af straffuldbyrdelsesloven skal Danske Advokater pege på, at det forekommer betænkeligt alene at henvise til politiets forebyggende virksomhed som grundlag for den foreslåede særbehandling.

Venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør/retschef

**Randi Graabek**

---

**Fra:** Birthe Larsen - Dansk Fængselsforbund [bla@danskfaengselsforbund.dk] på vegne af Dansk Fængselsforbund [dff@danskfaengselsforbund.dk]  
**Sendt:** 20. april 2009 15:07  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** Høringssvar på udkast til lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf mv.

**Vedhæftede filer:** høringssvar - styrket indsat som bandekriminalitet.pdf

Vedhæftet fremsendes Dansk Fængselsforbunds høringssvar på høring af 3. april 2009 vedr. styrket indsats mod bandekriminalitet.

Med venlig hilsen

p.f.v.

Birthe Larsen  
Dansk Fængselsforbund





## DANSK FÆNGSELSFORBUND

Hovedkontoret  
Ramsingsvej 28 A, st. th,  
2500 Valby  
Telefon 72 55 99 76 – Telefax 72 55 99 90  
Email: dff@danskfaengselsforbund.dk

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København den 20. april 2009  
Journal nr.: 19.03-09

### **Høring over udkast til forslag om lov om ændring af retsplejeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.). Deres sag nummer 2009 – 730 – 0875.**

Dansk Fængselsforbund har gennemgået det tilsendte materiale og finder anledning til at henlede opmærksomheden på, at såfremt indsatsen mod bandekriminalitet m.v. gennemføres som forudsat, så vil det få særdeles negative konsekvenser for Kriminalforsorgens økonomi, medmindre der tilføres de fornødne ressourcer til dækning for merudgifter til etablering af flere varetægtspladser (lukket kapacitet), flere afsoningspladser (lukket kapacitet) og flere særafdelinger til banderelaterede.

For indeværende er såvel varetægtskapacitet, lukket afsoningskapacitet og de eksisterende særafdelinger kun akkurat i stand til at dække Kriminalforsorgens nuværende behov og de foreslåede strafskærpelser, udvidelsen af adgang til retshåndhævelsesarrest, udvidelsen af adgang til varetægtsfængsling og den formindskede brug af fodlænkeordningen, alle konsekvenser af lovforslagenes vedtagelse, vil kræve oprettelse af et betydeligt antal passende fængselspladser.

Det er i den forbindelse nødvendigt at være opmærksom på, at denne type kapacitet (lukket og særafdeling) er omkostningstungere end nogen anden kapacitetstype, når ses bort fra behandlings- og psykiatriske fængselspladser og det er usandsynligt at der kan etableres flere pladser indenfor den eksisterende ramme, uden at det får negative følger for Kriminalforsorgens samlede virksomhed.

Dansk Fængselsforbund er desuden nødsaget til at påpege, at med den nuværende personalsituation vil det blive særdeles vanskeligt at skaffe de fornødne personaleressourcer til udvidelse af mængden af lukket kapacitet/særafdelingspladser. Det vil derfor være påkrævet at honorere store mængder overarbejde, indtil det fornødne personale er rekrutteret og uddannet.

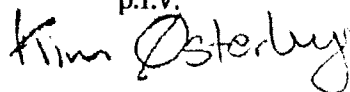
Vi kan anbefale, at man i forbindelse med overvejelser om løsningen af ovennævnte problemstillinger inddrager Kriminalforsorgen indstilling om sikkerhed i Kriminalforsorgens institutioner, udsendt oktober 2007 til brug for drøftelserne i forbindelse med flerårsaftalen. En del forslag, blandt andet det i bemærkningerne til lovforslag nævnte underrettelsessystem, er besluttet gennemført i forbindelse med flerårsaftalen, dog primært de forslag, der omhandlede statisk(teknisk) sikkerhed – der er imidlertid også ikke-gennemførte forslag i indstillingen, der vil kunne forbedre sikkerheden og dermed også trygheden for personalet på både eksisterende og nye afdelinger.

Dansk Fængselsforbund har tidligere påpeget at Kriminalforsorgens medarbejdere med fordel kan inddrages i SSP-arbejdet og skal genfremsætte denne anbefaling, da Kriminalforsorgens medarbejdere vil kunne bidrage positivt til kriminalitetsbekæmpelsen blandt de helt unge.

Dansk Fængselsforbund ser naturligvis med sympati på alle tiltag, der kan styrke indsatsen mod bandekriminalitet, men går ud fra at det sikres at disse tiltag gennemføres på en måde så vilkårene for Kriminalforsorgens ansatte ikke forringes som følge af besparelser, pålagt Kriminalforsorgen for at finansiere den styrkede indsats.

Med venlig hilsen

p.f.v.

A handwritten signature in black ink that reads "Kim Østerby". The signature is written in a cursive style with a large, looped 'y' at the end.

Kim Østerby  
Forbundsformand