



MODTAGET

- 3 OKT. 2008 14 35

Den Centrale Indlevering

SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget (2. samling)  
SAU alm. del - Bilag 278  
Offentligt

J.nr. 2008-321-0010

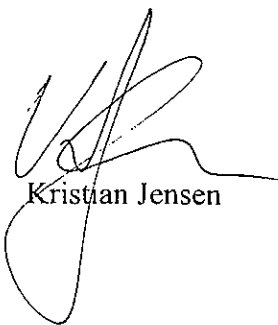
Dato:

3 OKT. 2008


Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer).



Kristian Jensen



/Birgitte Christensen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Arbejdsmarkedets Tillægspension	ATP har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Aktionærforening	Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Landbrug	Dansk Landbrug har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Advokater	Danske Advokater har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
DI - Organisation for erhvervslivet	<p><i>Pensionsafkastbeskatningsloven</i></p> <p>Muligheden i § 4 a for at udjævne negative risiko- og omkostningsresultater i tidligere års overskud er en forbedring i forhold til modellen i § 4.</p> <p>Anvendelsen af § 4 a betinger imidlertid en opdeling af et selskabs forsikringsbestand i bonusgrupper. Der synes ikke at være behov for denne opdeling. Dertil kommer, at den foreslåede opdeling ikke nødvendigvis svarer overens med den måde, hvorpå selskabet opdeler bestanden ved bonustildeling, idet selskabet f.eks. kan have aftalt andre bonusgrupper. Med formuleringen af § 4 a vil disse selskaber enten være afskåret fra at anvende bestemmelsen, eller de vil skulle ændre deres gruppeinddeling, men generelt bør skattereglerne ikke være afgørende for inddelingen.</p> <p>Endvidere stilles krav om, at selskabet skal have valgt metode inden overgangen til den nye lov, og at gruppeinddelingen skal være fastlagt inden overgangen. Hertil bemærkes, at skifte også bør kunne foretages på senere tidspunkter.</p>	<p>Lovforslaget indeholder ikke længere krav om opdeling i bestemte grupper.</p> <p>Efter lovforslaget er valget af opgørelsesmetode bindende og skal foretages i forbindelse med overgang til beskatning efter den nye pensionsafkastbeskatningslov, dvs. for danske selskaber fra og med indkomståret 2010. Hermed sikres det, at der ikke løbende kan spekuleres i valg af opgørelsesmetode. Hertil kommer, at ensartethed i skatteopgørelsen vil gøre det nemmere for pensionskunden at forstå beregningen af pensionsafkastskatten og nemmere for</p>

	<p>Endelig vil anvendelsen af § 4 a i dens nuværende form indebære betydelige systemændringer i selskaberne, som vanskeligt kan nås inden for tidsfristen (kan skifte foretages senere består dette problem ikke).</p>	<p>SKAT at kontrollere opgørelserne.</p> <p>§ 4 a er en valgmulighed, der netop er lavet af hensyn til branchen for at undgå nogle af de store systemændringer, som ifølge branchen er konsekvensen af den gældende opgørelsesmetode, der får virkning fra 2010. Hvis § 4 a mod forventning medfører større systemændringer end den gældende opgørelsesmetode, vil det være naturligt i stedet at opgøre beskatningsgrundlaget efter den gældende bestemmelse. § 4 a er et tilbud til branchen, ikke en pligt.</p> <p>Det skal desuden bemærkes, at der umiddelbart hverken ses tidsmæssige eller systemmæssige fordele ved som foreslået af DI at skabe mulighed for omvalg mellem § 4 og § 4 a opgørelserne, da selskaberne i så fald både vil skulle tilpasse systemerne til § 4 og § 4 a opgørelsen.</p>
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen (CKR)	<p>CKR vurderer, at forslaget vil medføre en positiv effekt erhvervsøkonomisk effekt for virksomhederne.</p> <p>CKR vurderer, at forslaget vil medføre mindre lettelser for virksomhederne. Lovforslaget forventes at resultere i et administrativt tidsforbrug for virksomhederne på mindre end 100 timer årligt på samfundsniveau. Lovforslaget falder derfor for bagatelgrænsen for, hvad der indgår i ministeriernes AMVAB-måling. Lovforslaget vil derfor ikke blive inkluderet i den næste opdatering af Skatteministeriets AMVAB-måling.</p>	CKRs vurderinger vil fremgå af det fremsatte lovforslag.
Finansrådet	Finansrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	<p><i>Bemærkninger til pensionsbeskatningsloven</i></p> <p>Der er to forkerte lovhenvvisninger i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 2 og 3, og § 2, nr. 4.</p> <p><i>Bemærkninger til pensionsafkastbeskatningsloven</i></p> <p><i>Vedrørende afviklingskasser</i></p> <p>FSR har noteret, at de almindelige nedsættelsesregler videreføres for pensionskasser under afvikling som vælger institutbeskatning efter de nye regler.</p> <p>Den under høringen til L 87 bebude-</p>	<p>De forkerte henvisninger vil blive rettet i det fremsatte lovforslag.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse</p>

de præcisering, jf. høringsskema af 5. marts 2008, side 4, ses imidlertid ikke at være fremkommet.

Efter FSR's opfattelse er der behov for en præcisering af, at en underdækning i pensionskassen, der dækkes gennem ekstraordinære bidrag, ikke medfører, at pensionskassen ikke længere er omfattet af reglerne om afviklingskasser i pensionsafkastbeskatningsloven.

#### *Forsikringer uden depot*

Det fremgår af Skatteministerens svar under høringen i forbindelse med vedtagelsen af L 10, at afkast af gruppelevs-forsikringer og syge-/ulykkesforsikringer ikke beskattes efter § 4 i det omfang, afkastet ikke stammer fra investeringsafkast.

FSR forstår Skatteministerens svar således, at de pågældende forsikringer ikke har depot.

#### *Ny depotregel – værnreglerne i § 4 a, stk. 4 og 5*

Efter depotreglen i § 4 er det hovedreglen, at tilvækst på den pensionsberettigedes depot, som skyldes risiko- og omkostningsbonus til gruppen ikke skal beskattes.

Den nye § 4 a skal give pensionsinstitutterne mulighed for at vælge at opgøre beregningsgrundlaget efter en mere direkte metode, hvor der som udgangspunkt kun sker beskatning af aftalt rente og rentebonus, der tilskrives den pensionsberettigedes depot, dvs. rentetilskrivning på 2. ordens grundlaget.

følger det allerede af den gældende § 1, stk. 2, nr. 9, at sponsorvirksomheden kan indskyde ekstraordinære bidrag i tilfælde af underdækning i pensionskassen, hvis dette før den 29. november 2007 fremgår af vedtægterne eller pensionskasseregulativet, da der i begge tilfælde er tale om indbetaling af aftalte indskud. Efter Skatteministeriets opfattelse er der derfor ikke behov for en præcisering af bestemmelsen. Skatteministeriets fortolkning af bestemmelsen kommer til at fremgå af PAL-vejledningen.

I den gældende § 4 skelnes der ikke mellem forsikringer med eller uden depot. Uanset om forsikringen har et depot tilknyttet eller ikke, vil der efter § 4, hvert år skulle laves en opgørelse over beskatningsgrundlaget opgjort som et korrigeret ultimodepot fratrukket et korrigeret primodepot. Hvis der ikke er et såkaldt opsparingsdepot tilknyttet den enkelte forsikring, må pensionsinstituttet efter § 4 lave et fiktivt depot, så der sker beskatning af den enkelte forsikrings andel af det eventuelle investeringsafkast, som årets præmie har genereret.

Af skatteministerens svar i forbindelse med behandlingen af L 10 fremgår det blot, at der ikke sker beskatning efter § 4 i det omfang, der ikke er noget investeringsafkast. Dette er ikke specielt for forsikringer uden depot.

	<p>Der foreslås i denne forbindelse indsat en værnsregel både for omkostningsresultaterne og risikoresultaterne på 2. orden for at sikre mod, at der tilskrives mere end årets overskud samt opsparet overskud på henholdsvis omkostnings- og risikoelementerne.</p> <p>Værnsreglerne indeholder en 3 års-regel. Mekanismen i værnsreglerne er, at der kun sker beskatning af pensionsopspareren, hvis omkostnings- og risikoresultatet er negativt beregnet over perioder på 3 år.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at reglen bør udformes på en sådan måde, at opgørelserne om muligt foretages inden for de respektive indkomstår. Desuden bemærkes, at det forekommer uhensigtsmæssigt, at der ikke i lovteksten er indsat en definition på det forsikringstekniske udtryk "2. orden".</p> <p><i>Pensionisttillæg</i> Udbetaling af pensionisttillæg skal efter § 4 a (samt efter § 4) indgå i beskatningsgrundlaget. Det anføres i denne forbindelse, at pensionisttillægget typisk udbetales direkte fra årets investeringsoverskud.</p> <p>FSR opfatter reglerne om pensionisttillæg således, at tillægget ikke skal beskattes, hvis tillægget finansieres af andet end årets investeringsoverskud, jf. det overordnede princip om, at det som udgangspunkt kun er investeringsafkastet, der beskattes efter pensionsafkastbeskatningsloven. FSR skal anmode om Skatteministeriet om at bekræfte denne opfattelse.</p> <p><i>Formueforvaltningsomkostninger</i> Efter reglen i § 9, stk. 2, kan de omkostninger, der i indkomståret er afholdt til forvaltningen af den skattepligtiges formue fratrækkes af de forskellige pensionsinstitutter, herunder nu også livsforsikringselskaber.</p> <p>Det bør for livsforsikringselskabers vedkommende præciseres, hvordan formueforvaltningsomkostningerne</p>	<p>Lovforslaget indeholder ikke længere mulighed for at udjævne et negativt omkostnings- eller risikoresultat over 3 år. Efter lovforslaget bliver kunderne nu beskattet af en andel af årets negative omkostnings- eller risikoresultat.</p> <p>I den foreslåede § 4 a, stk. 4 og 5, er definitionerne af omkostningsresultat og risikoresultat på 2. orden udbygget med definitioner af omkostningspræmier og risikopræmier på 2. orden.</p> <p>Efter § 4, stk. 3, nr. 8, og den foreslåede § 4 a, stk. 2, nr. 5, beskattes udbetalinger i årets løb, der i henhold til pensionsordningen udbetales fra midler fra livsforsikringselskabets m.v. investeringsafkast direkte til den berettigede. Bestemmelsen vedrører bl.a. pensionisttillæg, der typisk betales direkte fra årets investeringsoverskud. Skatteministeriet kan bekræfte, at pensionisttillæg, der finansieres af andet end investeringsafkast, ikke beskattes efter § 4 eller § 4 a.</p> <p>I § 9, stk. 2, foreslås det, at livsforsikringselskaber ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget efter § 8 kan</p>
--	---	--

beregnes, herunder hvorvidt der blot skal ske en forholdsmæssig fordeling af omkostningerne. Det lægges i denne forbindelse til grund, at formueforvaltningsomkostninger vedrørende forvaltningen af egenkapitalen ikke er fradragsberettiget i pensionsafkastbeskatningsgrundlaget.

I bemærkningerne til lovudkastet anføres, at " ... livsforsikrings-selskabet ikke har fradrag i selskabsskatten for de formueforvaltningsomkostninger, der efter forslaget er fradrag for i beskatningsgrundlaget på individniveau, da det er en forudsætning for individuelt fradrag i beskatningsgrundlaget, at formueforvaltningsomkostningerne er afholdt af pensionsopspareren ....."

Det bør i denne forbindelse præciseres, at den manglende fradragsret ved opgørelsen af den selskabsskattepligtige indkomst forudsætter, at livsforsikrings-selskabet ikke samtidig beskattes af den forsikredes inddækning af formueforvaltningsomkostninger, dvs. at formueforvaltningsomkostningerne vedrørende forsikringer uden ret til bonus er neutral ved opgørelsen af den selskabsskattepligtige indkomst.

*Indeholdelse af pensionsafkastskat*

Det foreslås i de nye regler, at der bliver to forskellige indeholdelsestidspunkter – alt afhængig af, om der er tale om en forsikring med rentebonus eller ej. For ordninger uden ret til rentebonus foreslås indeholdelsefristen udskudt til en uge før den sidste rettidige indbetalingsdag.

FSR skal i denne forbindelse forespørge, om det er klart, hvilke produkter, der skal henføres til hvilken bestemmelse. Af lovteksten frem-

fradrage de omkostninger, der i indkomståret er afholdt til forvaltning af den skattepligtige formue. Efter bestemmelsen er der således ikke fradrag for de omkostninger, der er afholdt til forvaltning af egenkapitalen, da den ikke er en del af den pensionsafkastskattepligtige formue. I det omfang egenkapitalen har separate investeringsaktiver vil de formueforvaltningsomkostninger, der er afholdt til forvaltning af disse aktiver, således ikke kunne fradrages i beskatningsgrundlaget. Har egenkapitalen ikke separate investeringsaktiver må pensionsinstituttet foretage en forholdsmæssig fordeling af formueforvaltningsomkostningerne. Dette er nu præciseret i bemærkningerne.

De citerede bemærkninger beskriver den situation, hvor formueforvaltningsomkostningerne er afholdt direkte af pensionsopspareren. I det tilfælde har livsforsikrings-selskabet ikke fradrag i selskabsskatten for formueforvaltningsomkostningerne.

I bemærkningerne er der nu indsat et nyt afsnit, der beskriver den situation, hvor selskabet i første omgang afholder formueforvaltningsomkostningerne, der efterfølgende refunderes af kunden, hvorved det bliver kunden, der endeligt afholder omkostningerne.

I den situation får livsforsikrings-selskabet fradrag i den selskabsskattepligtige indkomst for formueforvaltningsomkostningerne som driftsomkostninger, ligesom kundens refusion af formueforvaltningsomkostningerne medregnes til den selskabsskattepligtige indkomst som en indtægt.

Det fremgår af forsikringsaftalen, om der er tale om en forsikring med eller uden ret til rentebonus. Skatteministeriet vurderer, derfor ikke at

	<p>går, at der skal sondres mellem ordninger med eller uden ret til rentebonus, mens der i lovbemærkningerne sondres mellem markedsrenteprodukter og andre produkter.</p> <p><i>Lempelsesregler</i> Udkastet indeholder ingen forslag til ændring af reglerne om lempelse for udenlandske skatter (PAL § 20).</p> <p>FSR skal i denne forbindelse forespørge, om der fortsat overvejes ændringer af lempelsesreglerne for udenlandske skatter (PAL § 20).</p>	<p>der vil være problemer med at henføre de enkelte produkter til den ene eller anden kategori. I bemærkningerne bruges de populære betegnelser for forsikringer med og uden ret til rentebonus – henholdsvis gennemsnitsrenteprodukter og markedsrenteprodukter. Det er nu præciseret i bemærkningerne, at disse betegnelser blot er populærbetegnelser for forsikringer med og uden ret til rentebonus, der er anvendt i lovtæksten.</p> <p>Der henvises til betænkningen til L 10, hvor der bl.a. fremgår følgende ”Begrundet i,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at der er tale om et beskedent beløb,</li> <li>- at overgang til det nye system først sker fra 2010,</li> <li>- at kildeskatter i langt de fleste tilfælde ikke kan opkræves inden for EU,</li> <li>- at etablering af et særskilt system for lempelse af økonomisk dobbeltbeskatning ville være endog meget vanskelig at administrere, og</li> <li>- at dette i sig selv kunne udgøre et EU-problem,</li> </ul> <p>er det regeringens holdning, at de fremsatte ønsker om lempelse for økonomisk dobbeltbeskatning ikke bør imødekommes.</p> <p>Regeringen er dog indstillet på at tage problemstillingen op til vurdering i 2009, inden lovforslaget træder i kraft for de danske selskaber. Forventningen er, at det problem, selskaberne ser, vil være væsentligt reduceret under hensyn til udviklingen i traktatkrænkelssagerne og på området for indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster. I modsat fald må der ses på, om der kan findes en brugbar løsning, som ikke blot skaber nye problemer af teknisk og EU-retlig karakter.”</p>
Foreningen Danske Revisorer	FDR har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Foreningen Registrerede Revisorer	FRR har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Forsikring & Pension	<p><b>Generelle kommentarer</b></p> <p>F&amp;P er meget tilfreds med, at der nu lægges op til en række yderst nød-</p>	

vendige justeringer i den lovgivning, som under stor hast blev vedtaget i 2007. En række af disse justeringer skal ses på baggrund af, at F&P i foråret 2008 har haft drøftelser af teknisk såvel som politisk karakter med Skatteministeriet om udestående problemer i den nye lovgivning.

Det er vigtigt at få de nødvendige justeringer på plads så hurtigt som muligt, så der er klarhed om reglerne og dermed mulighed for pensionselskaberne for at forberede sig inden ikrafttrædelsen den 1. januar 2010.

Dette gælder i særlig grad den systemmæssige implementering af de nye regler om individuel PAL – beskatning.

Det er lige så vigtigt, at disse regler bliver så enkle, forståelige og kontrollerbare som muligt. Kunden skal kunne forstå, hvordan skatten fremkommer som resultat af rentetilskrivning m.v. på hans depot, og skatteberegningen skal kunne kontrolleres af myndighederne med minimal ulempe for såvel kunden som pensionselskabet.

Lovforslaget indebærer visse fremskridt i denne henseende, hvilket F&P hilser velkommen.

På et væsentligt punkt, nemlig vedrørende den foreslåede § 4 a om individuel PAL – beskatning, er det F&Ps opfattelse, at der findes en meget simplere løsning på de problemer, som § 4 a tilsigter at løse, og som ikke indebærer de administrative byrder, som § 4 a medfører.

F&P deler ikke Skatteministeriets opfattelse, hvorefter løsningen ikke vil kunne gennemføres som følge af EU-hensyn. F&P savner en præcis begrundelse for denne vurdering.

F&P finder det således nødvendigt at påpege, at den foreslåede § 4 a ligesom den gældende § 4 (om end ikke i samme omfang) pålægger selskaberne en administrativ arbejdsbyrde, og gør beskatningen sværere at forstå og kontrollere, uden at det offentlige får et ændret, samlet PAL-skatteprovenu af den grund.

Der er reelt tale om regler, der skal

F&Ps model er efter Skatteministeriets opfattelse i strid med EU-retten, da den medfører, at kunder i udenlandske selskaber bliver hårdere beskattet end kunder i danske selskaber, og den er således diskriminerende. At der efter omstændighederne er tale om begrænsede beløb ændrer ikke herpå, da der ikke er nogen bagatelgrænse for diskrimination. Efter Skatteministeriets opfattelse er F&Ps model således ikke et realistisk alternativ til den gældende opgørelsesmetode. Skatteministeriet har i stedet udarbejdet en anden opgørelsesmodel - § 4 a - der efter Skatteministeriets opfattelse er i



	<p>sikre, at nogle meget beskedne beløb beskattes individuelt i stedet for kollektivt i danske pensionsselskaber – alene for at tilgodese, at den individuelle PAL-beskatning i danske pensionsinstitutter svarer helt præcist til den individuelle PAL-beskatning i udenlandske pensionsselskaber.</p> <p>Den foreslåede § 4 a vil imidlertid med en række justeringer og forenklinger være et skridt i den rigtige retning mod at gøre den individuelle PAL-beskatning administrerbar.</p> <p>F&amp;Ps endelige vurdering af, hvorvidt den er tilstrækkelig i forhold til kundernes forståelse og de administrative problemer, vil afhænge af, om sådanne justeringer og forenklinger vil blive indarbejdet i det endelige lovforslag.</p> <p>Lovforslaget indeholder ikke noget nyt om den alvorlige begrænsning i muligheden for lempelse for ikke-refunderbar, udenlandsk kildeskat, som er en følge af de nye PAL-regler.</p> <p>På et møde med Skatteministeren afholdt den 22. august 2008 fremførte F&amp;P endnu en gang, at det var væsentligt at finde en løsning på dette problem.</p> <p>Skatteministeren udtrykte ved denne lejlighed sin velvilje til et samarbejde om at få de nye regler vedrørende lempelse til at fungere bedst muligt, men henholdt sig i øvrigt til den politiske aftale mellem partierne, der stemte for lovforslag L 10, om at vurdere udviklingen i kildeskatterne internationalt inden udgangen af 2009.</p> <p>F&amp;Ps opfattelse er dog fortsat, at det haster med en løsning på dette problem, der indebærer væsentlige stramninger i beskatningen af kunderne især i de kundejede pensionsselskaber, og skal minde om, at det offentlige merprovenu af disse stramninger ikke blev indregnet i virkningen af de nye regler ved lovændringen i 2007, som tilsigtedes provenuneutral.</p> <p>Aktuelt medfører for eksempel opsigelsen af dobbeltbeskatningsaftalerne med Frankrig og Spanien, at kildeskatten på hhv. 18 pct. for Spaniens</p>	<p>overensstemmelse med EU-retten og som til en vis grad imødekommer de problemer branchen har påpeget ved den gældende opgørelsesmetode.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at der i L 10 er lagt til grund, at ændringen af lempelsesbestemmelsen ikke vil medføre et nævneværdigt merprovenu, da kildeskatterne som nævnt i langt de fleste tilfælde vil bortfalde inden for EU, kildeskattefritagelse for pensionsmidler vil blive mere udbredt i fremtidige dobbeltbeskatningsoverenskomster, ligesom pensionsinstitutterne forventes at tilpasse deres investeringsadfærd til de nye regler og dermed flytte deres</p>
--	---	---

og 25 pct. for Frankrigs vedkommende ikke er refunderbar fra 1. januar 2009, hvorfra opsigelsen gælder.

**Pensionsafkastbeskatningsloven - bemærkninger til de enkelte forslag.**

Lovforslagets § 1 vedrører ændringer i PAL. Henvisningerne neden for er til lovforslagets paragraffer og numre.

*Ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter (§ 1, nr. 1-8 og 10-11 samt 9).*

Pensionsbranchen har i foråret 2008 over for Skatteministeriet peget på, at anvendelsen af den gældende § 4 om individuel PAL-beskatning medfører store problemer for såvel pensions-selskaberne som kunderne.

Disse problemer er ifølge F&P først og fremmest, at skatten bliver svær at forstå for kunderne og svær at kontrollere for skattemyndighederne, at § 4 bliver meget svær at implementere systemmæssigt for selskaberne, at reglerne er administrativt tunge, og at der vil være en tendens til systematisk overbeskatning i de tilfælde, hvor kilden til tilskrevet risiko- og omkostningsbonus ikke kan dokumenteres af selskaberne. Desuden er det et problem, at reglerne er i konflikt med selskabernes praksis mht. tidspunktet for udmelding af kontorente og tilskrivning af bonus forud for det enkelte regnskabsår.

Den foreslåede valgfri § 4 a ser F&P som sagt som en potentiel imødekommelse i relation til nogle af de nævnte problemer.

En væsentlig fordel ved den foreslåede § 4 a er, at det individuelle beskatningsgrundlag bygger på 2. orden, dvs. garanteret rente og rentebonus, og dermed vil være lettere at administrere.

Der gives også mulighed for udjævning over tid af over- og underskud på henholdsvis omkostninger og risiko, hvorved behovet for individuelle skattekorrigeeringer som følge af tilde-

investeringer til lande, der ikke opkræver kildeskatter af udbytter m.v. til pensionsinstitutter.

	<p>ling af bonus, der ikke kan dækkes af overskud, mindskes. Skattekorrige-  onerne vil dermed potentielt blive  mindre og færre end efter § 4.</p> <p>For at ovennævnte potentielle fordele  kan virkeliggøres, skal den foreslåe-  de § 4 a dog forenkles og gennemar-  bejdes væsentligt.</p> <p>F&amp;P vil gerne bidrage til at dette ar-  bejde gennemføres meget hurtigt.  Nedenstående punkter bør tages med  i overvejelserne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De skattemæssige korrektioner på depotet, der kan blive aktuel-  le med udgangspunkt i § 4 a –  beskatningen på 2. orden, vil ha-  ve en meget begrænset størrel-  sesorden. Det administrative se-  tup til at drive dette bør derfor  være så simpelt som muligt. De  foreslåede bestemmelser herom  bør derfor forenkles væsentligt.  Ultimativ skattemæssig retfær-  dighed skal afvejes på en rimelig  måde mod de administrative  omkostninger, som kunderne jo  kommer til at betale. Herved bør  det også tages i betragtning, at  de skattemæssige korrektioner  på individniveau vedrører forsik-  ringsordninger, der er karakteri-  seret ved en forsikringsmæssig  udjævning over tid og mellem  kunderne, og at fordelingen  blandt kunder er underlagt of-  fentlig regulering.</li> <li>• 3-års-reglen i § 4 a, stk. 4 og 5,  bør erstattes af en simplere og  evt. mindre præcis regel, hvorefter  over- og underskud rulles  frem et år af gangen, og under-  skud, der ikke kan modregnes i  aktuelle overskud eller gamle  midler (der ved overgangen til  de nye regler primo 2010 udgør  en startsaldo), fordeles til indivi-  duel beskatning.</li> <li>• Der bør arbejdes på en løsning,  hvor risiko- og omkostningsre-  sultatet (stk. 4 og 5) kan ses un-  der et.</li> </ul>	<p>Det erkendes, at § 4 a ville være let-  tere at administrere for pensionsin-  stitutterne, hvis pensionsafkastskat-  ten blot blev beregnet ved at tage 15  pct. af kontorenten, dvs. den garan-  terede rente samt eventuel rentebon-  us. Dette er også udgangspunktet i  § 4 a.</p> <p>For at sikre skatteprovenuet er det  imidlertid nødvendigt at supplere  dette udgangspunkt med nogle  værnsregler, der sikrer beskatning af  hele det investeringsafkast, der reelt  overføres til kunden, hvad enten in-  vesteringsafkastet overføres direkte  til kunden eller f.eks. i stedet anven-  des til at betale kundens omkostnin-  ger eller risikoudgifter. Det skal i  den forbindelse bemærkes, at der  kun er tale om små beløb under gæl-  dende adfærd.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så det ikke  længere indeholder mulighed for at  udjævne et negativt omkostnings-  eller risikoresultat over 3 år. Efter  lovforslaget bliver kunderne således  beskattet af en andel af årets negati-  ve omkostnings- eller risikoresultat.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse  bør risiko- og omkostningsresultatet  ikke ses under et, da et samlet negati-  vt omkostnings- og risikoresultat  ikke med rimelighed kan fordeles ud  til beskatning hos den enkelte kunde,  når omkostnings- og risikoresultatet  fordeles ud på baggrund af forskelli-  ge fordelingsnøgler og i øvrigt kan  være beregnet på baggrund af for-</p>
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der skal ikke korrigeres for omkostnings- og risikoresultater, der tilfalder eller bæres af egenkapitalen.</li> <li>• Tidsaspektet – herunder spørgsmålet om, hvornår informationen til at beregne individuelle korrektioner – skal løses, så skatten kan beregnes og opkræves hos kunden inden afregningsfristen over for SKAT. Herunder bør teknikken i reglerne for beregning af overgangsfradrag også justeres (anvendelse af primoværdier i stedet for ultimoværdier).</li> <li>• Ved skattekorrektioner som følge af risiko- og omkostningsunderskud skal der findes en administrerbar og pragmatisk løsning på det problem, at nogle kunder kan have forladt bestanden. Den foreslåede inddeling af selskabernes bestande i grupper skal forenkles så meget som muligt. I det omfang en inddeling i grupper anses for nødvendig, bør den kunne flugte nøje med allerede anvendte inddelinger, ligesom den bør kunne ændres i et vist omfang over tid. Også her er det væsentligt at have for øje, at de</li> </ul>	<p>skellige grupper. Den af F&amp;P foreslåede model kan således medføre, at en kunde, der over nogle år har betalt for meget i omkostningspræmie i forhold til kundens forholdsmæssige andel af de faktiske omkostninger i gruppen alligevel bliver beskattet af et negativt omkostningsresultat, fordi omkostningsoverskuddet for året før er brugt til at dække et risikounderskud i en gruppe, som kunden ikke er en del af, eller et risikounderskud i en gruppe, som kunden godt nok er en del af, men hvor kunden ikke bærer så stor en del af risikounderskuddet, som den pågældende kommer til at bære af omkostningsunderskuddet.</p> <p>F&amp;P er bedt om at uddybe forslaget.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så indberetnings- og indbetalingsfristen for pensionsinstitutter til pensionsafkastbeskatningslovens § 21, stk. 1, er flyttet fra den 31. marts året efter indkomståret til den 31. maj året efter indkomståret. Udskydelsen af indberetnings- og indbetalingsfristen påvirker ikke provenuet, da det af samme bestemmelse følger, at pensionsinstitutterne skal betale en rente svarende til markedsrenten fra den 20. februar året efter indkomståret til betaling sker.</p> <p>F&amp;P er herudover blevet bedt om at uddybe, hvorfor de ønsker en ændring af teknikken for beregning af overgangsfradrag, så fradraget opgøres på baggrund af ultimoværdier i stedet for primoværdier.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse succederer kunderne i deres egen skattemæssige stilling ved bestandsoverdragelse, dvs., at kundens skattemæssige stilling som udgangspunkt er uændret efter bestandsoverdragelsen. Kunden skal således både før og efter bestandsoverdragelsen beskattes af en forholdsmæssig andel af gruppens negative omkostnings- eller risikoresultat.</p> <p>I de tilfælde, hvor der ikke er tale om bestandsoverdragelse, men hvor enkelte kunder i grupper med negative omkostnings- eller risikoresulta-</p>
--	--	---

	<p>individuelle skattekorrektioner ikke behøver at blive fordelt mere præcist end at det kontributionsmæssigt kan anses for forsvareligt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reglerne bør testes ud fra, hvorledes de virker i usædvanlige situationer. Som eksempel kan nævnes tilfælde med katastrofer, hvor mange kunder kommer til skade på en gang; og store, men midlertidige omkostningsunderskud i nystartede selskaber etc.</li> <li>• En bestemmelse svarende til den gældende § 4, stk. 6, (invalidere) skal indsættes i § 4 a.</li> <li>• Der bør være en vis mulighed for omvalg mellem § 4 og § 4 a, således at valget af § 4a ikke er bindende for al fremtid.</li> <li>• Det bør i relation til den foreslåede § 4 a, stk. 6 overvejes nøjere, hvilke af de her krævede oplysninger, der reelt er brug for til sikring af skattemyndighedernes kontrol af skatteberegningen.</li> <li>• Det bør overvejes at give mulighed for at ændre skattegrundlaget for PBL § 53 A ordninger, så det svarer til § 4 a, når denne</li> </ul>	<p>ter flytter før indkomstårets udløb, må de tilbageværende kunder efter den foreslåede bestemmelse fordele skatten for de fraflyttede kunder mellem sig. Efter Skatteministeriets opfattelse vil det kræve et for tungt administrativt setup, at indføre efterbeskatning af allerede fraflyttede kunder.</p> <p>Det skal i den forbindelse bemærkes, at de tilbageværende kunder i de tilfælde, hvor årets endelige omkostnings- eller risikoresultat er positivt, til gengæld ikke skal dele årets omkostnings- eller risikooverskud med de kunder, der er flyttet i løbet af året.</p> <p>Lovforslaget er herudover ændret, så der ikke længere er krav om opdeling i bestemte grupper.</p> <p>Omkostnings- og risikounderskud skal beskattes hos kunderne, da det er udtryk for, at en del af kundens investeringsafkast er blevet brugt til at dække kundens omkostninger i stedet for at blive tilskrevet kundens depot.</p> <p>I det omfang F&amp;P mener, at der er behov for særregler for særlige situationer er F&amp;P blevet bedt om at uddybe, hvilken administrerbar løsning, de forestiller sig.</p> <p>F&amp;P er blevet bedt om at uddybe, hvorfor garanteret rente og rentebonus tilskrevet forsikringer med ret til løbende invalidepension og forsikringer med ret til præmiefrigørelse skal fritages for pensionsafkastbeskatning.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p> <p>Stk. 6 er udtryk for de oplysninger, som Skatteministeriet har fundet nødvendige for kontrollen med pensionsafkastskatten. Skatteministeriet indgår dog gerne i dialog om de eventuelle oplysninger som F&amp;P måtte finde overflødige.</p> <p>Lovforslaget er ændret, så skattegrundlaget for ordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A også kan opgøres efter § 4 a.</p>
--	--	---

	<p>anvendes. Herved kan spares udgifter til forskellige IT-løsninger.</p> <p>Det skal understreges, at kompleksiteten af de vedtagne såvel som de foreslåede regler er høj – ikke blot indholdsmæssigt, men også fordi beskattningen indgår i tæt samspil med anden regulering vedrørende pensionsopsparingsprodukter med regnskabs- og kontributionsregler som de væsentligste eksempler.</p> <p>F&amp;P er derfor fortsat i gang med at analysere lovforslagets § 4 a, og nye forhold kan komme frem som supplement til ovenstående oplyste emner.</p> <p>Ved løsningen bør det også have øje, at der skal være konsistens mellem beskattningen efter § 4 a og § 7 henholdsvis § 8. Tilsvarende gælder naturligvis i relation til § 4.</p> <p>F&amp;P skal i den forbindelse pege på, at følgende sammenhænge vil være hensigtsmæssige:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I § 7 (kollektiv beskattning af pensionskasser og arbejdsmarkedslivsforsikringselskaber) bør det præciseres, at der er fradrag for § 4 såvel som for § 4 a beskattet omkostnings- og risikobonus. Sammenhængen er jo den, at disse bonuselementer netop beskattes individuelt, når de anses for finansieret af (skattepligtigt) afkast.</li> <li>• I § 8 (kollektiv beskattning af øvrige, selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber) bør der i beskattingsgrundlaget effektivt være fradrag for beløb, der tilgår kunderne som beskattet omkostnings- eller risikobonus. Aktuelle overskud på risiko- eller omkostninger bør derimod ikke påvirke beskattingsgrundlaget.</li> </ul> <p>Efter lovforslagets § 1, nr. 9, medfører anvendelse af den foreslåede § 4 a, at der ved beskattning efter § 8 skal bortses fra ændringen i omkostnings- og risikoresultater indtruffet efter overgang til beskattning efter de nye PAL-regler.</p> <p>Derimod er valgfriheden vedrørende</p>	<p>Efter Skatteministeriets opfattelse følger dette allerede af den gældende § 7, stk. 2, nr. 1, hvorefter der er fradrag i beskattingsgrundlaget efter § 7 for beløb, der hensættes individuelt som rente m.v. til dækning af forpligtelser over for pensionsberettede, og som beskattes efter § 4.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så livsforsikringselskaberne altid skal bortse fra ændringer i det opsamlende risiko- og omkostningsresultat ved opgørelsen af de skattepligtige ufordelte midler, og så det tydeligt fremgår, at ufordelte midler, der er overført til beskattning efter §§ 4 eller 4 a, altid nedbringer beskattingsgrundlaget efter § 8.</p>
--	--	---

indregning af disse elementer i beskatningsgrundlaget efter § 8 bibeholdt, når § 4 anvendes.

Efter F&Ps opfattelse bør valgfriheden droppes, svarende til anvendelse af § 4 a, hvorved det undgås, at et selskabsskattepligtigt livsforsikrings-selskab, der har valgt indregning, kan komme i en situation, hvor der over en kortere eller længere periode skal bæres kollektiv beskatning af et overskud på disse elementer, fordi overskuddet tilgår de kollektive midler. Som alternativ til valgfriheden skal som oven for nævnt i stedet sikres, at individuel beskatning af omkostnings- eller risikobonus altid nedbringer det kollektive beskatningsgrundlag. Dermed opnås også en forenkling af § 8.

*Videreførelse af pensionsafkastskattepligt for pensionsordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 50 i danske pensionsinstitutter (§ 1, nr. 1).*

F&P har ingen indvendinger imod den foreslåede videreførelse af PAL – pligten (på individuelt niveau) af ordninger, som er omfattet af PBL § 50, i danske pensionsinstitutter.

*Videreførelse af nedsættelser af beskatningsgrundlaget for afviklingskasser*

F&P bifalder, at nedsættelserne af beskatningsgrundlaget, der ved en fejl ikke blev videreført for afviklingskasser, der vælger (fortsat) institutbeskatning efter 1. januar 2010, nu indsættes i PAL.

*Fradrag for formueforvaltningsomkostninger på individniveau for markedsrenteprodukter (§ 1, nr. 10).*

Der foreslås indført fradrag for formueforvaltningsomkostninger på individuelt niveau for markedsrenteprodukter. Hermed imødekommes et ønske fra pensionsbranchen og F&P bifalder derfor forslaget.

Det fremgår af bemærkningerne, at der alene er tale om en omlægning af fradragsretten for omkostninger, der efter allerede gældende regler kan fradrages. F&P skal foreslå, at dette indarbejdes i PAL-vejledningen

I lovforslagets bemærkninger er det tydeliggjort, at der ikke er tale om en udvidelse af fradragsretten, men blot en omplacering af fradragsretten fra institutniveau til individniveau for forsikringer uden ret til rentebonus.

	<p>sammen med en eksemplificering af de nugældende typiske fradragsberettigede og ikke-fradragsberettigede udgifter. Herved tydeliggøres, at der ikke tilsigtes nogen udvidelse af fradragsretten, men alene en omplace-ring.</p> <p>Forsikring og Pension kan endvidere tilslutte sig den foreslåede videreførelse af fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger for livsforsikrings-selskaber omfattet af PAL § 8, som ved en fejl ikke kom med i PAL - reglerne vedtaget i 2007.</p> <p>Endelig bør det overvejes, om der skal udarbejdes en mere præcis afgrænsning af begrebet markedsrente-produkter, jf. også forslaget § 1, nr. 16, om indeholdelse af skatten for denne type ordninger.</p> <p><i>Teknisk ændring af opgørelsen af overgangsfradrag for ordninger i livsforsikrings-selskaber, pensionskasser og pensionsfonde (§ 1, nr. 11)</i> F&amp;P kan tilslutte sig den foreslåede tekniske ændring vedrørende beregning af overgangsfradrag for ordninger i livsforsikrings-selskaber, pensionskasser og pensionsfonde. Den indebærer, at henvisningen til kollektivt bonuspotentiale ændres til ufordelte reserver, således at der ved beregningen kan bortses fra en forholdsmæssig andel af de ufordelte reserver ultimo indkomståret og ikke blot af det kollektive bonuspotentiale.</p> <p>Forsikring og Pension foreslår i denne forbindelse, at reglerne om beregning af individuelt overgangsfradrag også justeres rent teknisk, så at det ikke er nødvendigt at bruge ultimo-værdier i beregningen. Dette gælder såvel § 4 a, jf. omtalen af denne, som § 4.</p>	<p>Det er desuden præciseret, at der ikke er tilsigtet nogen ændring i, hvilke formueforvaltningsomkostninger, der er fradragsberettigede efter gældende regler og efter den nye pensionsafkastbeskatningslov. Det fremgår i øvrigt af bemærkningerne, at det både efter gældende regler og efter den nye pensionsafkastbeskatningslov gælder, at det kræver en konkret vurdering af de enkelte omkostninger og deres sammenhæng for at afgøre, hvorvidt der er fradrag for netop denne type omkostning.</p> <p>Der henvises herudover til kommentaren til FSR.</p> <p>I forslaget § 1, nr. 10 og 16, anvendes begrebet forsikringer uden ret til rentebonus. Det fremgår af forsikringsaftalen om en forsikring har ret til rentebonus eller ikke. Skatteministeriet anser derfor begrebet for at være tilstrækkeligt præcist. Der henvises i øvrigt til kommentaren til FSR.</p> <p>Der henvises til kommentaren til samme forslag fra F&amp;P under § 4 a.</p>
--	---	---



*Ændret tidspunkt for indeholdelse af pensionsafkastskat af markedsrente-produkter (§ 1, nr. 2 & 16)*

F&P har påpeget, at det for markedsrenteprodukter er problematisk at indeholde den individuelle PAL – skat før tilskrivning af det skattepligtige afkast til ordningen.

F&P er derfor tilfreds med, at disse problemer løses ved, at der for denne type ordninger foreslås indført en afregningsform omtrent svarende til den, der gælder for pengeinstitutordninger (PAL § 22, stk. 2).

Skatten skal efter forslaget betales en uge før den 31. marts i året efter indkomstårets udløb, hvad enten der er dækning for beløbet på ordningen eller ej, og kunden betaler rente af beløb, som pensionsselskabet i denne forbindelse har udlagt.

*PAL-forslag, der ikke er omtalt i de almindelige bemærkninger*

I lovforslagets § 1, nr. 3, foreslås den gældende § 4 udbygget med en korrektion af ultimodepotet i de tilfælde, hvor der er negativt risikoresultat på 1. orden.

Formålet med bestemmelsen angives at være at sikre, at der sker beskatning, hvis bonus i disse tilfælde er for stor i forhold til risikoresultatet.

F&P kan bifalde formålet med bestemmelsen. Det vurderes også umiddelbart at, den tekniske udformning af bestemmelsen er korrekt. Bestemmelsen er dog, formålet taget i betragtning, for smalt formuleret.

F&P har ingen kommentarer til lovforslagets § 1, nr. 13 (beregning af overgangsfradraget for ordninger i pensionskasser, der ved udgangen af 1982 ikke var tarifmæssigt opbyggede), nr. 14 (fjernelse af overflødig henvisning vedr. lov om fremme af privat udlejningsbyggeri) og nr. 16 (rettelse af fejlagtig henvisning).

**Pensionsafkastbeskatningsloven – Forslag til yderligere justeringer.**

*Ordninger uden depot*

F&P har under behandlingen af lovforslag L 10, og under møder med

En lignende justering af § 4 er foreslået for så vidt angår den situation, hvor der er givet for stor omkostningsbonus i forhold til omkostningsresultatet.

F&P er blevet bedt om at uddybe definitionen af forsikringer uden de-



se med tilsvarende konsekvenser bør indføjes i § 7 for at opnå ligebehandling efter § 7 og 8.

Ellers medfører anvendelse af den i § 4, stk. 6 anførte mulighed, at beskatningsgrundlaget forøges tilsvarende efter § 7.

*Ad ændringer i pensionsbeskatningsloven*

§ 2, nr. 8

F&P antager, at der med bortseelses- eller fradragsret for indbetalinger til pensionsordningen menes sådan ret i henhold til skattereglerne i udlandet. Det er endvidere F&Ps opfattelse, at det ikke påhviler det modtagende pensionsinstitut at undersøge, om midler modtaget ved overførsel fra udlandet, måtte have været omfattet af bortseelses- eller fradragsret efter udenlandske skatteregler.

§ 2, nr. 10 og 11

Det kan bekræftes og vil komme til at fremgå af lovforslagets bemærkninger.

Det afgørende for, om pensionsopsparerer har fradrag for indbetalinger, der hidrører fra overførsel af en udenlandsk ordning, er, om der har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingen, og om overførslen har haft skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser. Har der været fradrags- eller bortseelsesret, mens overførslen ikke har haft skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser, er der ikke fradrag for det overførte beløb.

Det er ikke hensigten, at selskabet m.v. forinden enhver overførsel af en ordning, der ikke er omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, skal undersøge, om betalingen har haft skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser i det pågældende udland. Det praktiske udgangspunkt bør være, at selskabet for en indbetaling, der sker ved overførsel fra en ordning, der ikke er omfattet af kapitel 1, lægger til grund, at der er tale om en fradrags- eller bortseelsesberettiget ordning, som ved overførslen ikke har haft skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser i det pågældende udland, med mindre selskabet er positivt bekendt med andet.

For at opnå fradragsret vil pensionsopsparerer skulle dokumentere, at der faktisk er sket beskatning ved overførslen. Dette kan ske ved fremlæggelse af årsopgørelsen for det år, hvor overførslen er sket, ved en skriftlig erklæring eller lignende fra skattemyndighederne i det pågældende land.

	<p>Beløbsgrænsen for indbetalinger til kapitalpension anført i bemærkningerne er forkert.</p> <p><u>§ 2, nr. 12</u> F&amp;P foreslår til overvejelse at samle hjemmel vedr. LIFO-princippet i § 34 for såvel § 25 som § 26. På den måde vil LIFO princippet fremgå dels af § 34 for afgifter, dels af § 41 for overførsler.</p> <p><u>§ 2, nr. 13</u> Det bør efter F&amp;Ps opfattelse være muligt at hæve de indbetalinger, der ikke har været bortseelses- eller fradragsret for, selv om det kan komme i strid med LIFO-princippet i § 34. Pensionsopspareren kan komme uden om LIFO-princippet ved at foretage en deloverførsel efter pensionsbeskatningslovens § 41, men det bør efter F&amp;Ps opfattelse ikke være nødvendigt at ty til administrative krumspring.</p> <p><u>Behov for ændring af § 53 A, stk. 5</u> Den gældende § 53 A, stk. 5, har ifølge F&amp;P væsentlige administrative og rådgivningsmæssige konsekvenser.</p> <p>Efter F&amp;Ps opfattelse bør bestemmelsen ændres, så udbetalinger som hovedregel ikke medregnes i den skattepligtige indkomst. Undtaget skal være 15 D-ordninger i det omfang, der har været bortseelses- eller fradragsret for indbetalinger i udlandet efter udenlandske regler. En sådan ændring er følge F&amp;P ikke i strid med et krav om symmetri, jf. EF-Domstolens dom af 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark. Hvis Skatteministeriet er af en anden opfattelse, bør der nærmere redegøres herfor.</p> <p>Hvis bestemmelsen ikke ændres, er det F&amp;Ps opfattelse, at der er behov for en overgangsordning, idet økonomiske rådgivere har været i god tro med hensyn til, at alle udbetalinger fra en § 53 A-ordning ville være skattefrie uanset skattemæssig status for indbetalinger.</p> <p>Det er endvidere F&amp;Ps opfattelse, at udbetalinger fra § 53 A-ordninger fra 1. januar 2010 vil ske som hidtil, dvs.</p>	<p>I lovforslaget anføres den korrekte beløbsgrænse.</p> <p>Skatteministeriet ser ikke grundlag for at ændre forslaget, idet overskueligheden ikke bliver nævneværdigt bedre.</p> <p>Skatteministeriet kan ikke imødekomme ønsket om, at LIFO-princippet skal kunne fraviges i netop pensionsbeskatningslovens § 32. LIFO-princippet sikrer, at der ikke kan opstå tvivl om, hvilken del af en indbetaling, som en udbetaling kan henføres til. LIFO-princippet anvendes også for så vidt angår udbetalinger fra kapitalpensioner i tilfælde, hvor afgiften er knyttet til tidspunktet for indbetalingerne, og ved deloverførsler efter pensionsbeskatningslovens § 41.</p> <p>Den afgørende begrundelse for at beskatte udbetalinger for en ordning omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A i det omfang, der har været fradrag eller bortseelsesret her eller i udlandet, er en symmetribetragtning. Symmetribetragtningen gælder som et generelt princip i pensionsbeskatningsloven, dvs. også for kapitel 1 - ordninger. Symmetribetragtningen tager helt generelt sigte på at undgå såvel dobbeltbeskatning som dobbelt ikke-beskatning. Symmetribetragtningen går ud på, at har der været fradrags- eller bortseelsesret for en indbetaling, bør udbetalingen også beskattes. Tilsvarende beskattes udbetalinger hidrørende fra ikke-fradragsberettigede indbetalinger ikke.</p> <p>Det er pensionsopspareren, der skal dokumentere, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 35, i L 9, Folketinget 2007-08. At der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret i et andet land end Danmark, må pensionsopspareren kunne dokumentere ved årsopgørelser for de pågældende år eller ved en skriftlig erklæring fra skattemyndighederne i det pågæl-</p>
--	--	--

	<p>som skatte- og afgiftsfri udbetalinger. Kun hvis en kunde selv omtaler bortseelses- eller fradragsret i udlandet over for pensionsinstituttet, vil han eller hun blive henvist til at drøfte sagen med skattemyndighederne. Skat eller afgift er således udelukkende en sag mellem personen og skattemyndighederne. Dog kan der måske være tilfælde, hvor personen inden udbetaling sker, har været i kontakt med skattemyndighederne, der kan give pensionsinstituttet besked om at indeholde skat eller afgift.</p> <p>F&amp;P har i 6 eksempler gjort rede for F&amp;Ps opfattelse af, om der skal ske beskatning af udbetalingen fra en § 53 A-ordning.</p>	<p>dende land.</p> <p>Skatteministeriet skal dog bemærke, at selskabet m.v. ikke forinden enhver udbetaling skal undersøge, hvorledes dets kunder er blevet skattemæssigt behandlet i udlandet af de indbetalinger, der er sket til selskabet. Skatteministeriet finder, at det praktiske udgangspunkt bør være, at selskabet, når det foretager udbetaling fra en § 53 A-ordning, lægger til grund, at indbetalingerne ikke har været fradrags- eller bortseelsesberettigede, med mindre det er positivt bekendt med, at der har været foretaget fradrag eller der har været bortseelsesret i udlandet for indbetalinger til ordningen.</p> <p>Skatteministeriet er enig i F&amp;Ps antagelser om beskatningen i de 6 eksempler.</p>
KPMG	<p><i>Skærpet beskatning af livsforsikrings-selskabers ejendomsportefølje som følge af omlægning af pensionsafkastskatten.</i></p> <p>I forbindelse med forberedelsen af omlægningen af pensionsafkastskatten til beskatning på individniveau har KPMG i flere tilfælde set, at ophævelsen af den indbyrdes sammenhæng mellem selskabsskatten og pensionsafkastskatten i PAL 1998 § 14 har medført en – formentlig utilsigtet – u hensigtsmæssig forøgelse af beskatningen af livsforsikrings-selskaber med en beholdning af fast ejendom. Forøgelsen rammer såvel de livsforsikrings-selskaber, der ejer ejendomme direkte, som de livsforsikrings-selskaber, der ejer ejendomme gennem ejendomsdatterselskaber, de såkaldte 3A-selskaber, medens pensionskasser ikke rammes.</p> <p>Forøgelsen skyldes, at den udskudte selskabsskat, der som følge af de skattemæssige afskrivninger på de enkelte ejendomme påhviler livsforsikrings-selskabers ejendomsportefølje, og dermed som følge af det nu gældende regelsæts § 14 nedsætter beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven, efter overgangen til de nye regler vil få fuld virkning i selskabsskatten.</p> <p>Ydermere vil forøgelsen ikke have sammenhæng til de tidligere foretag-</p>	

ne fradrag for skattemæssige afskrivninger, da disse afskrivninger har haft en tilsvarende forøgende effekt på beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven.

Den skattemæssige påvirkning af den udskudte selskabsskat på ejendomsporteføljen vil således stige fra de nuværende ca. 13,75 procent til 25 procent, idet den nøjagtige stigning afhænger af det enkelte livsforsikrings-selskabs konkrete forhold. Dette skal sammenholdes med, at livsforsikrings-selskabernes afskrivninger "kun" har haft en skatteværdi på ca. 13,75 procent.

Med vedtagelsen af lov 1535 af 17. december 2007 (Pensionsafkastbeskatningsloven) ophævedes med virkning fra indkomståret 2010 pensionsafkastbeskatningen af den del af investeringsafkastet, der tilskrives livsforsikrings-selskabers egenkapital. Der skabes med denne ændring en væsentlig asymmetri i den samlede beskatning.

Pensionsafkastbeskatningsloven har tidligere håndteret dette dilemma, eksempelvis i den nu ophævede PAL § 9 om tvungen sambeskatning af livsforsikrings-selskaber, pensionskasser og fonde m.v. og deres datterselskaber, der i stk. 4 indrømmede fradragsret i et livsforsikrings-selskab for skatter betalt i datterselskabet. Reglerne tog højde for det modsætningsforhold, der lå i, at værdistigningen på aktiebesiddelsen i datterselskabet medregnedes efter lagerprincippet, mens datterselskabets selskabsskattepligtige indkomst typisk medregnedes efter realisationsprincippet.

Da overgangen fra det gældende system til de nye regler i pensionsafkastbeskatningsloven efter KPMGs opfattelse kan sammenlignes med den i de tidligere regler adresserede udtræden af sambeskatningen, foreslår KPMG, at der i pensionsafkastbeskatningsloven indsættes en overgangsregel, der indrømmer et fradrag i beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven for 2009 for halvdelen af den udskudte skat, der ved overgangen til 2010 hviler på de omhandlede ejendomme.

Omlægningen af pensionsafkastbeskatningen fra institutniveau til individniveau er en helhed, hvor beskatningen efter omlægningen ikke altid vil svare nøjagtigt til beskatningen før omlægningen. Skatteministeriet er således ikke enig med KPMG i, at ophævelsen af PAL-skattepligten af livsforsikrings-selskabernes egenkapital bør medføre, at livsforsikrings-selskaber med fast ejendom skal kompenseres for, at de kan risikere at skulle betale fuld selskabsskat af genvundne afskrivninger, hvis de afstår ejendommen efter 2010.

		<p>Det skal i den forbindelse bemærkes, at det formodes, at livsforsikrings-selskaberne vil have indrettet sig således, at de ejendomme, der ikke skal sælges, ejes direkte og rives ned, når de er udtjent, hvorimod de ejendomme, som muligvis skal sælges, ejes gennem ejendomsdatterselskaber - de såkaldte SEL § 3 A-selskaber. Sandsynligheden for, at et livsforsikringsselskab i praksis bliver beskattet af genvundne afskrivninger, vil således være meget lille, da livsforsikringsselskabet ikke sælger ejendommen direkte, men i stedet sælge aktierne i det ejendomsdatterselskab, der ejer ejendommen, hvilket kan ske skattefrit efter 3 års ejertid.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at livsforsikringsselskabernes beskatning af genvundne afskrivninger på fast ejendom ikke er blevet opjusteret i takt med nedsættelsen af selskabs-skatte fra 50 pct. i 1985 til 25 pct. i 2007. Der er således ikke den præcise sammenhæng mellem den skattemæssige værdi af afskrivningerne på afskrivningstidspunktet og beskatningen af genvundne afskrivninger på realisationstidspunktet som antydnet af KPMG.</p>
SKAT	<p>SKAT finder, at lovforslagets § 2, nr. 8, der indeholder to negationer, er lidt vanskelig at forstå. SKAT foreslår en ændret affattelse af bestemmelsen.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 9 og 19, fremgår det, at i den situation, hvor opspareren flytter til det land, hvor ordningen er oprettet, og med hvilket der er aftalt kilde-landsbeskatning i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og det pågældende land, vil dette land kunne beskatte efter overenskomsten både som kildeland og bopælsland. I denne situation gives der ifølge bemærkningerne ikke nedslag for den udenlandske skat. Det er SKATs opfattelse, at der i den situation også er mulighed for at lempe efter ligningslovens § 33, stk. 1, for den skat, som bopælslandet som kildeland kan beskatte ("opkræver af kilder dér"). Kilden er jo i bopælslandet.</p> <p>For så vidt angår det anførte om, at</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at bestemmelsen kan gøres mere forståelig. Bestemmelsen vil derfor blive omformuleret med udgangspunkt i SKATs forslag.</p> <p>I den situation, der omhandles i høringssvaret, er det andet land, som Danmark har indgået en overenskomst med, såvel kildeland som bopælsland. Personen har indvilliget i, at Danmark beskatter i henhold til aftalen, idet Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det nye bopælsland ville kunne have beskattet udbetalingen som følge af, at forsikringsselskabet m.v. havde haft hjemsted i Danmark.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse kan der ikke ske lempelse i denne situation.</p> <p>Hvis Danmark i denne situation skulle lempe efter interne regler for den udenlandske skat ville Danmark lempe for bopælsbeskatning. Det bør</p>

	<p>det andet land i denne situation som bopælsland bør lempe den danske "erklæringskat" efter nationale regler, kan det næppe forventes, at det pågældende land har national hjemmel til at lempe en dansk skat alene baseret på opsparens erklæring, når landet både er kildeland og bopælsland. Risikoen for dobbeltbeskatning er derfor betydelig. Det synes derfor mest korrekt, at Danmark i stedet anvender sin mulighed for at lempe efter ligningslovens § 33 i denne situation.</p> <p>Det kan ikke afvises, at det andet land vil være mere villig til at indrømme lempelse, såfremt Danmark som foreslået skaber mulighed for dansk lempelse i den omvendte situation, men da erklæringsbeskatningen er en nyskabelse formentlig også i international sammenhæng, er det ikke særlig sandsynligt, at det pågældende land har en sådan tilsvarende hjemmel.</p>	<p>være bopælsstaten, der skal lempe for den danske beskatning.</p> <p>Det kan ikke afvises, at der i udlandet i nogle tilfælde ikke er intern hjemmel til at lempe for den danske erklæringsbeskatning. Det, som Danmark alene kan gøre, er at lempe for beskatning i den modsatte situation, jf. lovforslagets § 2, nr. 9.</p>
<p>Skatterevisorforeningen</p>	<p>Skatterevisorforeningen anfører, at lovforslagets § 2, nr. 7, om udvidelsen af pensionsbeskatningslovens § 15 D til også at gælde for begrænset skattepligtige omfatter ikke personer, der er arbejdsudlejede (begrænset skattepligtige efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3) eller er skattepligtige efter kulbrinteskatteloven § 21, stk. 2. Disse personer har på samme måde som "almindelige" begrænset skattepligtige bortseelsesret for eventuelle arbejdsgiverindbetalinger til pensionsordninger oprettet i danske pensionsinstitutter. Skatterevisorforeningen finder derfor, at det må anses for en fejl, at de arbejdsudlejede og kulbrinteskattepligtige personer ikke er medtaget i lovforslaget.</p> <p>Lovforslagets § 2, nr. 7, om udvidelsen af pensionsbeskatningslovens § 15 D til at omfatte begrænset skattepligtige bør, da reglen udelukkende er en lempelse, efter Skatterevisorforeningens opfattelse have virkning for personer, der bliver begrænset skattepligtige den 1. januar 2008 ligesom de oprindelige regler i pensionsbeskatningslovens § 15 D.</p> <p>Følgende fremgår af de generelle bemærkninger, pkt. 3.2.6.1., om gældende regler vedrørende tilbagesøgning af afgift ved tilbagebetaling af ikke-fradragsberettigede kapitalpen-</p>	<p>Skatteministeriet er delvist enig med foreningen. Lovforslaget vil blive udvidet til også at gælde for personer, der er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3 (arbejdsudlejede personer). Skatteministeriet er derimod ikke enig i, at personer, der er omfattet af kulbrinteskattelovens § 21, stk. 2, bør omfattes af pensionsbeskatningslovens § 15 D. Disse personer betaler en bruttoskat på 30 pct. De kan på sin vis sidestilles med skattepligtige omfattet af kildeskattelovens § 48 E og § 48 F (skatteordningen for udenlandske forskere og nøglemedarbejdere m.v.), som ligeledes betaler en bruttoskat, og som ikke har fradrag for indbetalinger til pensionsordninger.</p> <p>Skatteministeriet er enig med foreningen. Ikrafttræden for lovforslagets § 2, nr. 7, vil blive ændret til den 1. januar 2008.</p> <p>Skatteministeriet tager foreningens bemærkninger til efterretning. Det vil fremgå af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.6.1., at der er tale en præcisering af gælden-</p>



	<p>sionsindbetalinger i tilfælde, hvor der er tale om overskridelse af den personlige indkomst eller maksimumsgrænsen: "Eventuelt overskydende beløb kan dog bl.a. kræves tilbagebetalt.</p> <p>Hvis der er sket afgiftsberigtigelse af det pågældende beløb inden anmodningen om tilbagebetaling, kan afgiften ikke søges tilbagebetalt hos told- og skatteforvaltningen".</p> <p>Tilsvarende fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 2 nr. 10 og 11: "Imidlertid er der ikke i § 21 A som i § 21 B hjemmel til tilbagebetaling af afgift, uagtet at en tilsvarende situation vil kunne opstå i tilfælde omfattet af § 21 A".</p> <p>Skatterevisorforeningen anfører, at så vidt foreningen er bekendt med SKATs administration af den hidtidige bestemmelse i § 21 A, er der også hidtil uden udtrykkelig hjemmel hertil sket ændring af afgiftsberegningen, hvis der er sket afgiftsberigtigelse af kapitalpensionsordningen inden anmodningen om afgiftsfri tilbagebetaling er rejst over for pensionsinstituttet.</p> <p>Det må derfor alene anses for en præcisering af gældende praksis, at det tilføjes i § 21 A, at afgiftsberegningen kan ændres, hvis kapitalpensionsordningen i mellemtiden er blevet afgiftsberigtiget.</p> <p>Skatterevisorforeningen ønsker at fremhæve, at den kommende omlægning af pensionsbeskatningen, således at der kan tegnes fradragsberettigede pensioner i udlandet, og pensionsafkastskatten beregnes på et individgrundlag vil stille store krav til administrationen og kræve, at der fra starten opbygges en effektiv og smidig kontrol.</p> <p>Til dette kræves der fagligt kompetente medarbejdere, herunder medarbejdere, der kan gennemføre den fornødne systemrevision for pensionsinstitutter m.v., samt betydelige ressourcer til kontrol af, at pensionsordninger i udenlandske pensionsinstitutter og pengeinstitutter, skatte- og afgiftsmæssigt behandles korrekt. Da det for de pågældende institutioner bliver tale om noget helt nyt, og</p>	<p>de ret.</p> <p>Skatteministeriet er helt enig i, at omlægningen af pensionsbeskatningssystemet vil stille store krav til administration og kræver, at der opbygges en effektiv og smidig kontrol. Det var Skatteministeriet allerede opmærksom på i forbindelse med gennemførelse af omlægningen i efteråret 2007. Det fremgår således af de administrative konsekvenser til lovforslag L 9 og L 10, Folketinget 2007-08, 2. samling, at omlægningen skønnes at medføre engangsomkostninger til SKAT til systemtilretninger og information på ca. 50 mio., og ca. 15 årsværk de første 1-3 år efter lovens implementering. De løbende driftsudgifter blev skønnet til ca. 550.000 kr., og til den løbende drift til administration, vejledning og kontrol blev der skønnet ca. 45 årsværk.</p>
--	--	---

	<p>for de pågældende pensionsopparere også er nye regler, må der forventes en betydelig vejledningsopgave, men også en betydelig efterfølgende kontrol, idet eventuelle fejl i de første år, vil fortsættes, hvis der ikke foretages korrektion.</p>	<p>SKAT har valgt at imødekomme behovet for vejledning og kontrol ved indtil videre at samle opgaverne i relation til de udenlandske pensionsordninger hos Videns- og Kompetencecenter Pension, således at alle opgaver både vedrørende administration og kontrol løses af den samme enhed.</p>
--	--	---

Skatteministeriet

**Forsikring & Pensions høringssvar på forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven**

Skatteministeriet har d. 29. august 2008 sendt Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (justeringer) i høring.

Lovforslaget har til formål at foretage en række justeringer i form af mindre ændringer og præciseringer af de regler om omlægning af pensionsbeskatningssystemet, som blev gennemført i 2007 som følge af EF - Domstolens underkendelse af de danske pensionsbeskatningsregler i dom af 30. januar 2007 i sag C-150, Kommissionen mod Danmark.

Lovforslaget indeholder ændringer til pensionsafkastbeskatningsloven (PAL) og pensionsbeskatningsloven (PBL).

Neden for følger først Forsikring & Pensions generelle kommentarer til lovforslaget.

Derefter er forslagens enkelte dele kommenteret i den rækkefølge som de er omtalt i forslagens almindelige bemærkninger.

**Generelle kommentarer**

Forsikring & Pension er meget tilfreds med, at der nu lægges op til en række yderst nødvendige justeringer i den lovgivning, som under stor hast blev vedtaget i 2007. En række af disse justeringer skal ses på baggrund af, at vi i foråret 2008 har haft drøftelser af teknisk så vel som politisk karakter med Skatteministeriet om udestående problemer i den nye lovgivning.

Det er vigtigt at få de nødvendige justeringer på plads så hurtigt som muligt, så der er klarhed om reglerne og dermed mulighed for pensionselskaberne for at forberede sig inden ikrafttrædelsen den 1. januar 2010.

Dette gælder i særlig grad den systemmæssige implementering af de nye regler om individuel PAL - beskatning.

26.09.2008

Forsikring & Pension  
Amaliegade 10  
1256 København K  
Tlf. 33 43 55 00  
Fax 33 43 55 01  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler  
Chefkonsulent, cand.polit.  
Dir. 33 43 56 81  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC/hes  
Sagsnr. GES-2008-03602

Erhvervsorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

1228-221-4010

Det er lige så vigtigt, at disse regler bliver så enkle, forståelige og kontrollerbare som muligt. Kunden skal kunne forstå, hvordan skatten fremkommer som resultat af rentetilskrivning mv. på hans depot, og skatteberegningen skal kunne kontrolleres af myndighederne med minimal ulempe for såvel kunden som pensionselskabet.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

Lovforslaget indebærer visse fremskridt i denne henseende, hvilket Forsikring & Pension hilser velkommen.

På et væsentligt punkt, nemlig vedrørende den foreslåede § 4a om individuel PAL – beskatning, er det Forsikring & Pensions opfattelse, at der findes en meget simplere løsning på de problemer, som § 4a tilsigter at løse, og som ikke indebærer de administrative byrder, som § 4a medfører.

Forsikring & Pension deler ikke Skatteministeriets opfattelse, der er at denne løsning ikke vil kunne gennemføres som følge af EU-hensyn. Vi savner en præcis begrundelse for denne vurdering.

Vi finder det således nødvendigt at påpege, at den foreslåede § 4a ligesom den gældende § 4 (om end ikke i samme omfang) pålægger selskaberne en administrativ arbejdsbyrde, og gør beskatningen sværere at forstå og kontrollere, uden at det offentlige får et ændret, samlet PAL-skatteprovenu af den grund.

Der er reelt tale om regler, der skal sikre, at nogle meget beskedne beløb beskattes individuelt i stedet for kollektivt i danske pensionselskaber – alene for at tilgodese, at den individuelle PAL- beskatning i danske pensionsinstitutter svarer helt præcist til den individuelle PAL-beskatning i udenlandske pensionselskaber.

Den foreslåede § 4a vil imidlertid med en række justeringer og forenklinger være et skridt i den rigtige retning mod at gøre den individuelle PAL-beskatning administrerbar. Forsikring & Pensions endelige vurdering af, hvorvidt den er tilstrækkelig i forhold til kundernes forståelse og de administrative problemer, vil afhænge af, om sådanne justeringer og forenklinger vil blive indarbejdet i det endelige lovforslag.

Lovforslaget ikke noget nyt om den alvorlige begrænsning i muligheden for lempelse for ikke – refunderbar, udenlandsk kildeskat, som er en følge af de nye PAL-regler.

På et møde med Skatteministeren afholdt den 22. august 2008 fremførte Forsikring & Pension endnu en gang, at det var væsentligt at finde en løsning på dette problem.

Skatteministeren udtrykte ved denne lejlighed sin velvilje til et samarbejde om at få de nye regler vedrørende lempelse til at fungere bedst muligt, men henholdt sig i øvrigt til den politiske aftale mellem partierne, der stemte for Lovforslag L 10, om at vurdere udviklingen i kildeskatterne internationalt inden udgangen af 2009.

Side 2

Vores opfattelse er dog fortsat, at det haster med en løsning på dette problem, der indebærer væsentlige stramninger i beskatningen af kunderne især i de kundeejede pensionselskaber, og skal minde om at det offentlige merprovenu

af disse stramninger ikke blev indregnet i virkningen af de nye regler ved lovændringen i 2007, som tilsigtedes provenuneutral.

Forsikring & Pension

Aktuelt medfører for eksempel opsigelsen af dobbeltbeskatningsaftalerne med Frankrig og Spanien, at kildeskatten på hhv. 18 % for Spaniens og 25 % for Frankrigs vedkommende ikke er refunderbar fra 1. januar 2009, hvorfra opsigelsen gælder.

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

### **Pensionsafkastbeskatningsloven - bemærkninger til de enkelte forslag.**

Lovforslagets § 1 vedrører ændringer i PAL. Henvisningerne neden for er til lovforslagets § - er og numre.

*Ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter (§ 1, nr. 1-8 og 10-11 samt 9).*

Pensionsbranchen har i foråret 2008 over for Skatteministeriet peget på, at anvendelsen af den gældende § 4 om individuel PAL-beskatning medfører store problemer for såvel pensionselskaberne som kunderne.

Disse problemer er først og fremmest, at skatten bliver svær at forstå for kunderne og svær at kontrollere for skattemyndighederne, at § 4 bliver meget svær at implementere systemmæssigt for selskaberne, at reglerne er administrativt tunge og at der vil være en tendens til systematisk overbeskatning i de tilfælde hvor kilden til tilskrevet risiko- og omkostningsbonus ikke kan dokumenteres af selskaberne. Desuden er det et problem, at reglerne er i konflikt med selskabernes praksis mht. tidspunktet for udmelding af kontorente og tilskrivning af bonus forud for det enkelte regnskabsår.

Den foreslåede valgfri § 4a ser Forsikring & Pension som sagt som en potentiel imødekommelse i relation til nogle af de nævnte problemer.

En væsentlig fordel ved den foreslåede § 4a er at det individuelle beskatningsgrundlag bygger på 2. orden, og dermed vil være lettere at administrere.

Der gives også mulighed for udjævning over tid af over- og underskud på henholdsvis omkostninger og risiko, hvorved behovet for individuelle skattekorrigeringer som følge af tildeling af bonus, der ikke kan dækkes af overskud, mindskes. Skattekorrigeringerne vil dermed potentielt blive mindre og færre end efter § 4.

For at ovennævnte potentielle fordele kan virkeliggøres, skal den foreslåede § 4a forenkles og gennearbejdes væsentligt.

Forsikring & Pension vil gerne bidrage til at dette arbejde gennemføres meget hurtigt. Nedenstående punkter bør tages med i overvejelserne:

- De skattemæssige korrektioner på depotet, der kan blive aktuelle med udgangspunkt i 4a - beskatningen på 2. orden, vil have en meget begrænset størrelsesorden. Det administrative set - up til at drive dette bør derfor være så simpelt som muligt. De foreslåede bestemmelser herom bør derfor forenkles væsentligt. Ultimativ skattemæssig retfærdighed skal afvejes på en rimelig måde mod de administrative omkostninger, som kunderne jo kom-

- mer til at betale. Herved bør det også tages i betragtning, at de skattemæssige korrektioner på individniveau vedrører forsikringsordninger, der er karakteriseret ved en forsikringsmæssig udjævning over tid og mellem kunderne, og at fordelingen blandt kunder er underlagt offentlig regulering.
- 3-års-reglen i § 4a, stk. 4 og 5 bør erstattes af en simplere og evt. mindre præcis regel, hvorefter over- og underskud rulles frem et år af gangen, og underskud, der ikke kan modregnes i aktuelle overskud eller gamle midler (der ved overgangen til de nye regler primo 2010 udgør en startsaldo), fordeles til individuel beskatning.
  - Der bør arbejdes på en løsning, hvor risiko- og omkostningsresultatet (stk. 4 og 5) kan ses under et.
  - Der skal ikke korrigeres for omkostnings- og risikoresultater, der tilfalder eller bæres af egenkapitalen.
  - Tidsaspektet – herunder spørgsmålet om hvornår informationen til at beregne individuelle korrektioner – skal løses, så skatten kan beregnes og opkræves hos kunden inden afregningsfristen over for SKAT. Herunder bør teknikken i reglerne for beregning af overgangsfradrag også justeres ( anvendelse af primoværdier i stedet for ultimoværdier ).
  - Ved skattekorrektioner som følge af risiko og omkostningsunderskud skal der findes en administrerbar og pragmatisk løsning på det problem, at nogle kunder kan have forladt bestanden. Den foreslåede inddeling af selskabernes bestande i grupper skal forenkles så meget som muligt. I det omfang en inddeling i grupper anses for nødvendig, bør den kunne flugte nøje med allerede anvendte inddelinger, ligesom den bør kunne ændres i et vist omfang over tid. Også her er det væsentligt at have for øje, at de individuelle skattekorrektioner ikke behøver at blive fordelt mere præcist end at det kontributionsmæssigt kan anses for forsvarligt.
  - Reglerne bør testes ud fra, hvorledes de virker i usædvanlige situationer. Som eksempel kan nævnes tilfælde med katastrofer, hvor mange kunder kommer til skade på en gang; og store, men midlertidige omkostningsunderskud i nystartede selskaber etc.
  - En bestemmelse svarende til den gældende § 4, stk. 6, (invalidere) skal indsættes i § 4a.
  - Der bør være en vis mulighed for omvalg mellem § 4 og 4a, således at valget af § 4a ikke er bindende for al fremtid.
  - Det bør i relation til den foreslåede § 4a, stk. 6 overvejes nøjere, hvilke af de her krævede oplysninger, der reelt er brug for til sikring af skattemyndighedernes kontrol af skatteberegningen.
  - Det bør overvejes at give mulighed for at ændre skattegrundlaget for PBL § 53 A ordninger, så det svarer til § 4a, når denne anvendes. Herved kan spares udgifter til forskellige IT-løsninger.

Det skal understreges, at kompleksiteten af de vedtagne såvel som de foreslåede regler er høj – ikke blot indholdsmæssigt, men også fordi beskatningen indgår i tæt samspil med anden regulering vedrørende pensionsopsparingsprodukter med regnskabs- og kontributionsregler som de væsentligste eksempler.

Forsikring & Pension er derfor fortsat i gang med at analysere lovforslagets § 4 a, og nye forhold kan komme frem som supplement til ovenstående oplistede emner.

Ved løsningen bør det også haves for øje, at der skal være konsistens mellem beskattningen efter § 4 a og § 7 henholdsvis § 8. Tilsvarende gælder naturligvis i relation til § 4.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

Forsikring & Pension skal i den forbindelse pege på, at følgende sammenhænge vil være hensigtsmæssige:

- I § 7 (kollektiv beskatning af pensionskasser og arbejdsmarkedslivsforsikringsselskaber) bør det præciseres, at der er fradrag for § 4 såvel som for § 4a beskattet omkostnings- og risikobonus. Sammenhængen er jo den, at disse bonuselementer netop beskattes individuelt, når de anses for finansieret af (skattepligtigt) afkast.
- I § 8 (kollektiv beskatning af øvrige, selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber) bør der i beskatningsgrundlaget effektivt være fradrag for beløb, der tilgår kunderne som beskattet omkostnings- eller risikobonus. Aktuelle overskud på risiko- eller omkostninger bør derimod ikke påvirke beskatningsgrundlaget.

Efter lovforslagets § 1, nr. 9, medfører anvendelse af den foreslåede § 4a, at der ved beskatning efter § 8 skal bortses fra ændringen i omkostnings- og risikoresultater indtruffet efter overgang til beskatning efter de nye PAL-regler.

Derimod er valgfriheden vedrørende indregning af disse elementer i beskatningsgrundlaget efter § 8 bibeholdt, når § 4 anvendes.

Efter Forsikring & Pensions opfattelse bør valgfriheden droppes, svarende til anvendelse af § 4a, hvorved det undgås, at et selskabsskattepligtigt livsforsikringsselskab, der har valgt indregning, kan komme i en situation, hvor der over en kortere eller længere periode skal bæres kollektiv beskatning af et overskud på disse elementer, fordi overskuddet tilgår de kollektive midler. Som alternativ til valgfriheden skal som oven for nævnt i stedet sikres, at individuel beskatning af omkostnings- eller risikobonus altid nedbringer det kollektive beskatningsgrundlag. Dermed opnås også en forenkling af § 8.

*Videreførelse af pensionsafkastskattepligt for pensionsordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 50 i danske pensionsinstitutter (§ 1, nr. 1).*

Forsikring & Pension har ingen indvendinger imod den foreslåede videreførelse af PAL - pligten (på individuelt niveau) af ordninger som er omfattet af PBL § 50, i danske pensionsinstitutter.

*Videreførelse af nedsættelser af beskatningsgrundlaget for afviklingskasser*

Forsikring & Pension bifalder, at nedsættelserne af beskatningsgrundlaget, der ved en fejl ikke blev videreført for afviklingskasser, der vælger (fortsat) institutbeskatning efter 1. januar 2010, nu indsættes i PAL.

*Fradrag for formueforvaltningsomkostninger på individniveau for markedsrente-produkter (§ 1, nr. 10).*

Der foreslås indført fradrag for formueforvaltningsomkostninger på individuelt niveau for markedsrenteprodukter. Hermed imødekommes et ønske fra pensionsbranchen og Forsikring & Pension bifalder derfor forslaget.

Det fremgår af bemærkningerne, at der alene er tale om en omlægning af fradragsretten for omkostninger, der efter allerede gældende regler kan fradrages. Forsikring & Pension skal foreslå, at dette indarbejdes i PAL-vejledningen sammen med en eksemplificering af de nugældende typiske fradragsberettigede og ikke-fradragsberettigede udgifter. Herved tydeliggøres, at der ikke tilsigtes nogen udvidelse af fradragsretten, men alene en omplacering.

Forsikring og Pension kan endvidere tilslutte sig den foreslåede videreførelse af fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger for livsforsikringsselskaber omfattet af PAL § 8, som ved en fejl ikke kom med i PAL - reglerne vedtaget i 2007.

Endelig bør det overvejes, om der skal udarbejdes en mere præcis afgrænsning af begrebet markedsrenteprodukter, jf. også forslaget § 1, nr. 16 om indeholdelse af skatten for denne type ordninger.

*Teknisk ændring af opgørelsen af overgangsfradrag for ordninger i livsforsikringsselskaber, pensionskasser og pensionsfonde (§ 1, nr. 11)*

Forsikring & Pension kan tilslutte sig den foreslåede tekniske ændring vedrørende beregning af overgangsfradrag for ordninger i livsforsikringsselskaber, pensionskasser og pensionsfonde. Den indebærer at henvisningen til kollektivt bonuspotentiale ændres til ufordelte reserver, således at der ved beregningen kan bortses fra en forholdsmæssig andel af de ufordelte reserver ultimo indkomståret og ikke blot af det kollektive bonuspotentiale.

Forsikring og Pension foreslår i denne forbindelse, at reglerne om beregning af individuelt overgangsfradrag også justeres rent teknisk, så at det ikke er nødvendigt at bruge ultimoværdier i beregningen. Dette gælder såvel § 4a, jf. omtalen af denne, som § 4.

*Ændret tidspunkt for indeholdelse af pensionsafkastskat af markedsrenteprodukter (§ 1, nr. 2 & 16)*

Forsikring & Pension har påpeget, at der for markedsrenteprodukter er problematisk at indeholde den individuelle PAL - skat før tilskrivning af det skattepligtige afkast til ordningen.

Vi er derfor tilfredse med, at disse problemer løses ved, at der for denne type ordninger foreslås indført en afregningsform omtrent svarende til den der gælder for pengeinstitutordninger (PAL § 22, stk. 2).

Skatten skal efter forslaget betales en uge før den 31. marts i året efter indkomstårets udløb, hvad enten der er dækning for beløbet på ordningen eller ej, og kunden betaler rente af beløb, som pensionsselskabet i denne forbindelse har udlagt.

*PAL-forslag, der ikke er omtalt i de almindelige bemærkninger*

I lovforslagets § 1, nr. 3, foreslås den gældende § 4 udbygget med en korrektion af ultimodepotet i de tilfælde, hvor der er negativt risikoresultat på 1. orden.



Formålet med bestemmelsen angives at være at sikre, at der sker beskatning, hvis bonus i disse tilfælde er for stor i forhold til risikoresultatet.

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension kan bifalde formålet med bestemmelsen. Det vurderes også umiddelbart at, den tekniske udformning af bestemmelsen er korrekt. Bestemmelsen er dog, formålet taget i betragtning, for smalt formuleret.

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

Forsikring & Pension har ingen kommentarer til lovforslagets § 1, nr. 13 (beregning af overgangsfradraget for ordninger i pensionskasser, der ved udgangen af 1982 ikke var tarifmæssigt opbyggede), nr. 14 (fjernelse af overflødig henvisning vedr. lov om fremme af privat udlejningsbyggeri) og nr. 16 (rettelse af fejlagtig henvisning).

### **Pensionsafkastbeskatningsloven – Forslag til yderligere justeringer.**

#### *Ordninger uden depot*

Forsikring & Pension har under behandlingen af lovforslag L 10, og under møder med Skatteministeriet i foråret 2008 fremført at ordninger uden et egentligt opsparingsdepot bør være undtaget eksplicit fra individuel PAL – beskatning.

Baggrunden er, at beskatningsgrundlaget i sådanne ordninger vil være vanskeligt eller umuligt at opgøre, og at det investeringsafkast, der indgår i finansieringen af sådanne ordninger alene er forrentningen af en præmiereserve.

Dette afkast er PAL - pligtigt efter de nuværende institut-regler, men må forventes at være meget begrænset og indtægtstabt for det offentlige ved en fritagelse minimalt.

Forsikring & Pension kan foreslå følgende afgrænsning af denne type ordninger:

"Ved forsikringer uden depot forstås risikoforsikringer uden værdi for den forsikrede ved tilbagekøb, overførsel, opsigelse eller udløb. Risikoforsikringer omfatter forsikringer, der alene kan komme til udbetaling ved død, invaliditet, livstruende sygdom eller lignende inden forsikringens aftalte udløbstidspunkt, hvor det aftalte udløbstidspunkt ikke ligger senere end første policedag efter den forsikredes fyldte 80. år."

Det bør samtidig overvejes også at fritage afkastet der skal henføres til de nævnte ordninger fra beskatning efter PAL § 7, dvs. institutbeskatningen af pensionskasser og arbejdsmarkedslivsforsikringsselskaber.

Ellers medfører den foreslåede individuelle PAL-fritagelse blot, at den kollektive PAL-beskatning efter § 7 forøges tilsvarende, mens en tilsvarende virkning kun gælder for de selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber, der er omfattet af § 8, i det omfang PAL – fritagelsen fører til en højere selskabsskattepligtig indkomst.

#### *Aktuelle invaliderenter*

Af den gældende § 4, stk. 6 fremgår, at aktuelle invaliderenter ved opgørelse af skattegrundlaget kan vælges behandlet som om forsikringsbegivenheden ikke er indtruffet.

Side 7

Vores opfattelse er at en bestemmelse med tilsvarende konsekvenser bør indføres i § 7 for at opnå ligebehandling efter § 7 og 8.

Ellers medfører anvendelse af den i § 4, stk. 6 anførte mulighed, at beskatningsgrundlaget forøges tilsvarende efter § 7.

## **Pensionsbeskatningsloven - bemærkninger til de enkelte forslag i § 2.**

### *Ad nr. 8*

Forsikring & Pension antager, at der med bortseelses- eller fradragsret for indbetalinger til pensionsordningen menes sådan ret i henhold til det eller de pågældende landes skatteregler. Endvidere er det Forsikring & Pensions opfattelse, at det ikke påhviler det modtagende pensionsinstitut at undersøge, om midler, der modtages ved overførsel fra udlandet, måtte have været omfattet af bortseelses- eller fradragsret efter udenlandske skatteregler.

### *Ad nr. 10 og 11*

I bemærkninger (side 39, 2. afsnit) må kapitalpensionsmaksimum være 44.500 i 2008. I øvrigt er det positivt at indføre ens skattemæssige muligheder for kunderne i §§ 21 A og B.

### *Ad nr. 12*

I stedet for at ændre i § 26 foreslås det til overvejelse at samle hjemmel vedr. LIFO-princippet i § 34 for såvel § 25 som § 26. På den måde vil LIFO princippet fremgå dels af § 34 for afgifter og af § 41 for overførsler.

### *Ad nr. 13*

Uanset det under nr. 12 anførte bør det være muligt at hæve de indbetalinger, der ikke har været bortseelses- eller fradragsret for, selv om det kan komme i strid med LIFO-princippet i § 34. Der kan henvises til følgende eksempel:

"En fuldt fradragsberettiget rateforsikringsordning er oprettet i 2000 for en kunde, der har været i udlandet hele 2007, i hvilket der ikke har været bortseelsesret for indbetalingen på 100.000 kr. Fra 1. januar 2008 og til dato er indbetalt 75.000 kr. Vedkommende har ikke været opmærksom på muligheden af at oprette en § 53 A-ordning for 2007-indbetalingerne med ret til senere skattefri udbetaling.

Kunden ønsker at hæve de omhandlede 100.000 kr., og der indtræder afgiftspligt efter § 29, stk. 1 - og LIFO-princippet i § 34 skal overholdes. Det indebærer, at kunden først skal hæve 2008-indbetaling + bonus for at komme til sine skatte- og afgiftsfri penge. I alt må i givet fald hæves 175.000 + bonus, hvor 75.000 + bonus er til 60 pct.s afgift og de 100.000 kr. afgiftsfri."

Problemet kan løses via § 41-overførsel af de 75.000 kr. + bonus til en ny ordning - men det bør ikke være nødvendigt at skulle ty til administrative "krum-spring".

*Ad behov for ændring af § 53 A, stk. 5*

Med lov nr. 1534 af 19. december 2007 blev § 53 A, stk. 5, ændret med virkning fra 1. januar 2010 - og det for alle ordninger oprettet efter 18. februar 1992. Hidtil hed det i bestemmelsen, at udbetalinger fra § 53 A-ordninger ikke medregnes i den skattepligtige indkomst.

Efter ændringen skal der betales skat af alle § 53 A-ordninger - herunder som udgangspunkt f.eks. af udbetalinger fra rene riskolivsforsikringer og gruppelevsordninger, som mange ansatte har som en § 53 A-ordning, krydslivsforsikringer, ordninger til pant for lån osv. Denne ændring har væsentlige administrative og rådgivningsmæssige konsekvenser.

Efter Forsikring & Pensions mening bør § 53 A, stk. 5, reformuleres således, at udbetalinger som hovedregel ikke medregnes i den skattepligtige indkomst. Undtaget fra denne hovedregel er § 15 D-ordninger i det omfang, hvor der har været bortseelses- eller fradragsret for indbetalinger i udlandet efter udenlandske regler. Der **vedlægges** et bilag, der illustrerer, at en ændring som den foreslåede ikke er i strid med et krav om symmetri, jf. EF-Domstolens dom af 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark. Hvis Skatteministeriet er af en anden opfattelse, bør der nærmere redegøres herfor.

Dersom den foreslåede ændring af § 53 A, stk. 5, ikke foretages, er det Forsikring & Pensions opfattelse, at der er behov for en overgangsordning, idet økonomiske rådgivere har været i god tro med hensyn til, at alle udbetalinger fra en § 53 A-ordning ville være skattefrie uanset skattemæssig status for indbetalinger. I modsat fald må det anbefales, at udbetaling skal ske senest 31. december 2009.

Hvis § 53 A, stk. 5, ikke ændres som foreslået, er det endvidere Forsikring & Pensions opfattelse, at udbetalinger fra § 53 A-ordninger fra 1. januar 2010 sker som hidtil, dvs. som skatte- og afgiftsfri udbetalinger. Alene i den situation, hvor en kunde selv omtaler bortseelses- eller fradragsret i udlandet over for pensionsinstituttet, vil han eller hun blive henvist til at drøfte sagen med skattemyndighederne. Skat eller afgift er således udelukkende en sag mellem personen og skattemyndighederne. Dog kan der måske være tilfælde, hvor personen først er i kontakt med skattemyndighederne, der inden udbetaling er sket, kan give pensionsinstituttet besked om at indeholde skat eller afgift.

Selv om det således er en sag for skattemyndighederne at håndtere, hvis § 53 A, stk. 5, mod forventning ikke ændres, så kan pensionsinstitutterne have behov for at kunne orientere sine kunder. Der **vedlægges** derfor en række eksempler inkl. Forsikring & Pensions opfattelse heraf med henblik på at sikre en så korrekt orientering som muligt.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

**Bilag** (Krav om symmetri, jf. EF-Domstolens dom af 30. januar 2007 i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark)

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at rettighederne om fri bevægelighed for varer, tjenesteydelser, arbejdskraft og kapital (herefter blot fri bevægelighed) ikke er til hinder for, at den nuværende skattefrihed for ordninger oprettet efter PBL § 53 A opretholdes.

EF-retten kræver, at der ikke laves tekniske handelshindringer eller diskrimination. Det er tilstrækkeligt, at lovgivningen potentielt udgør en handelshindring, ligesom det ikke er afgørende, om den er lavet med henblik på at lægge hindringer i vejen for den frie bevægelighed.

EF-retten kræver ikke, at der er symmetri i skattesystemet, men den accepterer, at der skabes symmetri således, at den enkelte medlemsstats skattegrundlag ikke eroderes. Reglerne, der skal sikre symmetri, må ikke gå længere end hvad, der er nødvendigt for at sikre symmetrien. Der skal altså gøres en proportionalitets betragtning.

Ønsket om symmetri er Danmarks, og Forsikring & Pension har fuld forståelse for, at det Danmark ønsker at sikre, at statens indkomstgrundlag ikke udvandes, idet der gives fradrag for pensionsindbetalinger mod, at udbetalingen senere beskattes.

"Symmetrien", der sikres med beskatning af § 53 A-ordninger, er imidlertid ikke i forhold til det danske skattegrundlag. Den nye regel sikrer en symmetri i forhold til fradrag, der har været givet i andre medlemsstater. Det er ikke et krav efter EF-retten, at Danmark skal sikre denne symmetri, der egentlig kan betegnes som en asymmetri, da det er Danmark, der påtager sig en beskatningsret. Det andet medlemsland har givet fradrag i arbejdsindkomstbeskatning, men Danmark tiltager sig en beskatningsret.

Hvis det er et krav efter EF-retten, at der skal ske beskatning, når der er givet fradrag, er det den anden medlemsstat, der har asymmetriske regler, og derfor måtte være i strid med et krav om symmetri i EF-retten. Det bemærkes, at det er Forsikring & Pensions opfattelse, at der ikke er et krav om symmetri i EF-retten; men at EF-retten accepterer proportional symmetri i skattereglerne i medlemslandene. Symmetrien er altså en betingelse for at have skatteregler, der kan opfattes som tekniske handelshindringer; skattereglerne skal dog tillige være proportionale.

De danske skatteregler og den tilpasning, som Danmark foretrækker at foretage af OECD-modeloverenskomst i forhold til beskatning af pensionsudbetalinger, har Forsikring & Pension forståelse for. Det beror på et princip om, at Danmark gerne vil tilskynde til selvforsørgelse i alderdommen; men at det ikke må bevirke en udvanding af det danske skattegrundlag.

At have regler, der sikrer symmetri, er et dansk prærogativ. Og de danske regler og overenskomster er lavet i et ønske om, at andre medlemsstater accepterer, at Danmark er nødt til at have en symmetri, og at Danmark ønsker denne symmetri.

Hvis der er medlemsstater, der giver fradrag for indbetalinger til pension, uden at de har en tilsvarende beskatning, når pengene skal udbetales, bør Danmark på lignende vis udvise den forståelse for andre måder at indrette arbejdsmarkedet på i forhold til pensioner og beskatning, som vi ønsker, de viser os. Er der således medlemsstater, der har en model som ovenstående, er det ikke Danmark pligt at beskatte den udbetaling efter EF-retten, og vi bør acceptere, at de har fundet, at dette ikke er nødvendigt med symmetri.

Er den anden medlemsstats regler sammensat på en måde, der kan betragtes som diskriminerende eller som en handelshindring, er det Kommissionens opgave at påtale dette og påvirke lovgivningen i landet i en retning, der ikke er i strid med EF-rettens regler om fri bevægelighed. Danske regler, der sikrer beskatningen vil end ikke bevirke, at der ikke er en overtrædelse af EF-retten.

Det bemærkes afslutningsvis, at hvis der er et medlemsland med regler som beskrevet, kan det ikke udelukkes, at den danske hjemmel til beskatning vil blive opfattet som værende i strid med reglerne om fri bevægelighed.

## Eksempler

Forudsætninger for alle eksempler:

Person med en bruttoløn på 240.000 kr. om året, heraf indbetales 24.000 kr. på en § 53 A-ordning, dvs. kundens løn efter pensionsbidrag er 216.000 kr. Eksemplet svarer til 20.000 kr. pr måned, inkl. pensionsbidrag på 2.000 kr., der indbetales til en § 53 A-ordning

På udbetalingstidspunktet er kunden fuld skattepligtig i Danmark.

1) Personen er i et land, hvor pensionsbidraget på de 24.000 kr. efter det pågældende lands skatteregler giver fradrags- eller bortseelsesret, dvs. personen bliver sat i skat af 216.000 kr. (årsløn ekskl. pensionsbidrag)

Da indbetalingerne er foretaget med fradrag eller bortseelsesret, modsvares udbetalingerne efter Forsikring & Pensions opfattelse af afgifts- eller skattepligtige på udbetalingstidspunktet.

2) Personen er i et land, hvor pensionsbidraget på de 24.000 kr. efter det pågældende lands skatteregler giver fradrags- eller bortseelsesret, dvs. personen bliver sat i skat af 216.000 kr.

Men personen har valgt ikke at have fradrag eller bortseelsesret, dvs. personen har lade sig beskatte af de 240.000 kr. Derfor er de udbetalinger, der svarer til de indbetalinger, der er foretaget under ovennævnte forudsætninger, efter Forsikring & Pensions opfattelse skatte- og afgiftsfrie på udbetalingstidspunktet.

3) Personen er i et land, hvor personen betaler skat af 216.000 kr. om året. Hvis det pågældende lands skattemyndigheder havde fået oplyst pensionsbidraget på de 24.000 kr., ville personen skulle have betalt skat af 240.000 kr. Dette sker ikke, da hverken personen, personens arbejdsgiver eller økonomiske rådgiver oplyser pensionsbidraget på de 24.000 kr. til det pågældende lands skattemyndigheder.

Her er der efter Forsikring & Pensions opfattelse ikke tale om fradrags- eller bortseelsesret. Derfor er de udbetalinger, der svarer til indbetalinger, der er foretaget under ovennævnte forudsætninger skatte- og afgiftsfrie på udbetalingstidspunktet.

4) Personen er i et land, hvor beskatningen af løn er 0 % (Dubai).

Uanset om personen får oplyst en månedsløn på 18.000 eller 20.000 kr.måned er der efter Forsikring & Pensions opfattelse ikke tale om fradrags- eller bortseelsesret, da der ikke kan være tale om fradrags- eller bortseelsesret i et land hvor beskatningen er 0 %. Derfor er de udbetalinger, der svarer til indbetalinger, der er foretaget under ovennævnte forudsætninger, skatte- og afgiftsfrie på udbetalingstidspunktet.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC/hes

Sagsnr. GES-2008-03602

5) Personen er i et land hvor, det er arbejdsgiveren og ikke personen, der er skatte- eller afgiftspligtig af lønnen. I det pågældende land skal arbejdsgiveren betale skat eller afgift af de

- 20.000 kr. pr. måned, uanset om der indbetales på en § 53 A-ordning eller ej eller
- 18.000 kr. pr. måned, da der indbetales på en pensionsordning for medarbejderen (§ 53 A-ordning)

I begge tilfælde, er det en skat/afgift der er pålagt arbejdsgiveren og ikke den enkelte person, derfor er der efter Forsikring & Pensions opfattelse ikke tale om fradrags- eller bortseelsesret. Derfor er de udbetalinger, der svarer til indbetalinger, der er foretaget under ovennævnte forudsætninger, skatte- og afgiftsfrie på udbetalingstidspunktet.

6) Personen får efter den 31. december 2009 sin § 53 A-ordning udbetalt. Dette sker inden personen vender hjem til Danmark, dvs. inden personen bliver fuldt skattepligtig til Danmark.

Uanset om der har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne på § 53 A-ordningen, vil en udbetaling fra den pågældende ordning efter Forsikring & Pensions opfattelse være skatte- og afgiftsfri, hvis personen ikke er fuldt skattepligtig til Danmark på udbetalingstidspunktet.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Mail: [pskper@skm.dk](mailto:pskper@skm.dk).

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 70 20 32 12  
FAX 33 93 17 55

DATO: 22. september 2008  
REF.: tje-lpe

## Høring over forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven

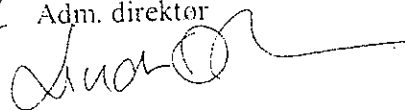
Danske Advokater har i samarbejde med foreningen af Skatteretsadvokater gennemgået ovennævnte forslag.

Danske Advokater har på denne baggrund ingen bemærkninger til forslaget.

Danske Advokater vil gerne fremover have høringssager sendt til [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk).

Med venlig hilsen

Frank Jensen  
Adm. direktør



**Fra:** Kirsten Thyssing [KLT@finansraadet.dk]

**Sendt:** 22. september 2008 11:57

**Til:** JP-DEP Postkasse Skat person

**Emne:** Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer)

Skatteministeriet  
Specialkonsulent Anders Nielsen

Finansrådet modtog med Skatteministeriets mail af 29. august 2008 udkast til forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer) med anmodning om bemærkninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Kirsten Thyssing

[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Odense den 22. september 2008  
H 4313 – 08  
051 – TK

**Høring: Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven ( Justeringer )**

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen  
direktør

Skatteministeriet

Att.: Hardy Pedersen  
Majken Wågensø Landström  
Anders Nielsen og  
Simon Kjær Poulsen

## Høringssvar - ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven

Skatteministeriet har d. 29. august sendt Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven i ekstern høring. SKAT har følgende bemærkninger:

### Faglige bemærkninger:

#### Ad § 2, nr. 8:

Der er to negationer i lovforslagets tekst, som gør det vanskeligere at forstå en i øvrigt lidt vanskelig tekst.

Nedenfor er gjort et forsøg på at gøre teksten lidt mere forståelig om end det bliver på bekostning af sætningernes længde, men man kan tilsyneladende ikke få det hele.

*Stk. 9.* Der kan ikke foretages fradrag for indbetalinger, der sker ved overførsel fra en pensionsordning, der falder udenfor kapitel 1, hvis der har været godkendt bortseelses- eller fradragsret for indbetalingerne til pensionsordningen i et andet land, og overførslen ikke har skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser for den pågældende person i dette land.

#### Ad bemærkningerne til § 2 nr. 9 og 19:

Der omtales en situation hvor pensionsordningen oprettes i et land, hvormed Danmark har aftalt kildelandsbeskatning. Ved udbetalingen bliver opsparereren i Danmark. Kildelandet beskatter udbetalingerne efter overenskomsten, medens Danmark beskatter efter opsparerens erklæring. Danmark giver efter bemærkningerne lempelse. Hjemlen herfor må være LL § 33, stk. 1.

Der omtales derefter en situation, hvor opsparereren flytter til det land, hvor pensionsordningen er oprettet. Dette land kan herefter beskatte efter indgået overenskomst både som kildeland og som bopælsland. Danmark vil fortsat kunne beskatte efter opsparerens erklæring. I denne situation gives der imidlertid efter bemærkningerne ikke nedslag for den udenlandske skat.

Efter SKATs opfattelse giver LL § 33, stk. 1 imidlertid også i denne situation mulighed for lempelse for den skat, som bopælslandet som kildeland kan beskattes ("opkrævet af indkomst fra kilder dér"). Kilden er jo i bopælslandet.

For så vidt angår bemærkningerne om, at det andet land i denne situation som bopælsland bør lempe den danske "erklæringsskat" efter nationale regler, er det SKATs opfattelse, at det næppe kan forventes at det pågældende land har national hjemmel til at foretage lempelse af en dansk skat baseret alene på opsparens erklæring, når landet både er kildeland og bopælsland. Sandsynligheden for at der opstår dobbeltbeskatning er derfor betydelig. Det synes derfor mest korrekt at Danmark i stedet anvender sin mulighed for at lempe efter reglen i LL § 33, stk. 1 i denne situation.

Det kan naturligvis ikke afvises, at det andet land vil være mere villig til at indrømme lempelse, såfremt Danmark som foreslået skaber mulighed for dansk lempelse i den omvendte situation, men da erklæringsbeskatningen er en nyskabelse formentlig også i international sammenhæng, er det ikke særlig sandsynligt, at det pågældende land har en sådan tilsvarende hjemmel.

**Administrative konsekvenser:**

SKAT fastholder det oprindelige omkostningsskøn på 25.000 kr.

Forslaget skønnes således ikke at medføre nævneværdige administrative konsekvenser for SKAT.

Med venlig hilsen

Karen Madsen

Karen.Madsen@Skat.dk  
Direkte telefon 7237 3883

**Fra:** Lene Nielsen [LNI@DI.DK]

**Sendt:** 22. september 2008 11:59

**Til:** JP-DEP Postkasse Skat person

**Emne:** Lovudkast om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven

Til Skatteministeriet,

Skatteministeriet har 29. august 2008 udbedt sig DI's bemærkninger til et lovudkast om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven.

I den anledning bemærkes til lovudkastets § 4 a, at muligheden i denne bestemmelse for at udjævne negative risiko- og omkostningsresultater i tidligere års overskud er en forbedring i forhold til modellen i § 4.

Imidlertid betinger anvendelsen af § 4 a en opdeling af et selskabs forsikringsbestand i bonusgrupper. Der synes imidlertid ikke at være behov for denne opdeling. Dertil kommer, at den foreslåede opdeling ikke nødvendigvis svarer overens med den måde, hvorpå selskabet opdeler bestanden ved bonustildeling, idet selskabet f.eks. kan have aftalt andre bonusgrupper. Med formuleringen af § 4 a vil disse selskaber enten være afskåret fra at anvende bestemmelsen, eller de vil skulle ændre deres gruppeinddeling, men generelt bør skattereglerne ikke være afgørende for inddelingen.

Endvidere stilles krav om, at selskabet skal have valgt metode inden overgangen til den nye lov, og at gruppeinddelingen skal være fastlagt inden overgangen. Hertil bemærkes, at skifte også bør kunne foretages på senere tidspunkter.

Endelig vil anvendelsen af § 4 a i dens nuværende form indebære betydelige systemændringer i selskaberne, som vanskeligt kan nås inden for tidsfristen (kan skifte foretages senere består dette problem ikke).

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (mobil)

x]





KPMG  
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab  
Financial Services  
Borups Allé 177  
Postboks 250  
2000 Frederiksberg

Telefon 38 18 30 00  
Telefax 72 29 30 30  
www.kpmg.dk  
CVR-nr. 30 70 02 28

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Vores ref 08-b004 MRE KA.999300 08071.doc

Kontakt Martin Reng (+4538183258)

22. september 2008

## Skærpet beskatning af livsforsikringssekskabers ejendomsportefølje som følge af omlægning af pensionsafkastskatten

I forbindelse med forberedelsen af omlægningen af pensionsafkastskatten til beskatning på individniveau har vi i flere tilfælde set, at ophævelsen af den indbyrdes sammenhæng mellem selskabsskatten og pensionsafkastskatten i PAL 1998 § 14 har medført en – formentlig utilsigtet – uhensigtsmæssig forøgelse af beskatningen af livsforsikringssekskaber med en beholdning af fast ejendom. Forøgelsen rammer såvel de livsforsikringssekskaber, der ejer ejendomme direkte, som de livsforsikringssekskaber, der ejer ejendomme gennem ejendomsdatterselskaber, de såkaldte 3A-selskaber, medens pensionskasser ikke rammes.

Forøgelsen skyldes, at den udskudte selskabsskat, der som følge af de skattemæssige afskrivninger på de enkelte ejendomme påhviler livsforsikringssekskabers ejendomsportefølje, og dermed som følge af det nugældende regelsæts § 14 nedsætter beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven, efter overgangen til de nye regler vil få fuld virkning i selskabsskatten.

Ydermere vil forøgelsen ikke have sammenhæng til de tidligere foretagne fradrag for skattemæssige afskrivninger, da disse afskrivninger har haft en tilsvarende forøgende effekt på beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven.

Den skattemæssige påvirkning af den udskudte selskabsskat på ejendomsporteføljen vil således stige fra de nuværende ca. 13,75 procent til 25 procent, idet den nøjagtige stigning afhænger af det enkelte livsforsikringssekskabs konkrete forhold. Dette skal sammenholdes med, at livsforsikringssekskabernes afskrivninger "kun" har haft en skatteværdi på ca. 13,75 procent.

Med vedtagelsen af lov 1535 af 17. december 2007 (Pensionsafkastbeskatningsloven) ophævedes med virkning fra indkomståret 2010 pensionsafkastbeskatningen af den del af investeringsafkastet, der tilskrives livsforsikringssekskabers egenkapital. De almindelige bemærkninger til lovforslaget siger herom:

"Efter lovforslaget vil selskabsskattepligtige livsforsikringssekskaber ikke længere være skattepligtige efter loven. Disse sekskaber vil stadig være skattepligtige efter selskabsskat-



teloven. [...] Det foreslås dog at indføre en særlig beskatning efter pensionsafkastbeskatningsloven af tilvæksten i de ufordelte bonusreserver i selskabet."

Der skabes med denne ændring af pensionsbeskatningen en væsentlig assymetri i den samlede beskatning, der kan illustreres med følgende eksempel, hvor et livsforsikringssekskab har et årligt formueafkast på 1.000. Der er for overskuelighedens skyld ikke forskel på det selskabskattepligtige formueafkast og beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven.

Selskabet har én ejendom, hvorpå der årligt afskrives 100. Der er ingen værdiudvikling på ejendommen i perioden – den afstås til samme pris, som den er anskaffet for. Selskabsskattesatsen er 25 procent i hele perioden. Pensionsafkastskattesatsen er 15 procent i hele perioden. Eksemplet sammenligner effekten af den skattemæssige afskrivning, der foretages under de nugældende regler, og den beskatning af genvundne afskrivninger, der sker under nugældende regler samt de nye regler. Eksemplet allokterer ingen del af formueafkastet til de ufordelte midler.

År	Uden afskrivning	Med afskrivning	Genvundne afskrivninger – nugældende regler	Genvunde afskrivninger – nye regler
Selskabsskattesats	25,00%	25,00%	25,00%	25,00%
Formueafkast	1.000,00	1.000,00	1.000,00	1.000,00
Genvundne afskrivninger			100,00	100,00
	1.000,00	1.000,00	1.100,00	1.100,00
Afskrivning	-	(100,00)	-	-
Hensættelser	(700,00)	(700,00)	(700,00)	(805,00)
Skattepligtigt formueafkast	300,00	200,00	400,00	295,00
PÅL	(105,00)	(120,00)	(90,00)	
Selskabsskattepligtig indkomst	195,00	80,00	310,00	295,00
SEL	48,75	20,00	77,50	73,75
Pensionsafkastskattesats	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%
Beskatningsgrundlag	1.000,00	1.000,00	1.000,00	700,00
Nedsættelse for SEL	(300,00)	(200,00)	(400,00)	-
Skattepligtig del af B	700,00	800,00	600,00	700,00
Skatten (institutniveau)	105,00	120,00	90,00	-
Skatten (individniveau)	-	-	-	105,00
Samlet skattebetaling	153,75	140,00	167,50	178,75
		(13,75)	13,75	25,00

Forinden der afskrives på ejendommen, ses en samlet skattebetaling på 153,75. Med denne samlede skattebetaling som udgangspunkt ses, at den samlede skattemæssige effekt af af-

skrivningen under de nugældende regler er en skattebesparelse på 13,75. Den selskabsskattemæssige effekt af den skattemæssige afskrivning er 25, men livsforsikringssekskabet får som følge af det mistede nedslag i pensionsafkastskatten ikke fuld effekt af afskrivningen.

Ved afståelse under de nugældende regler modsvares den lavere skattemæssige effekt af de skattemæssige afskrivninger af en tilsvarende lavere beskatning af de genvundne afskrivninger.

Afstås ejendommen imidlertid i 2010 eller derefter, slår den lavere sats på genbeskatningen ikke igennem, hvilket ses i kolonnen for "Genvundne afskrivninger – nye regler", hvor livsforsikringssekskabet genbeskattes med 25 af de afskrivninger, som har haft en skattemæssig værdi på 13,75.

Pensionsafkastbeskatningsloven har tidligere håndteret dette dilemma, eksempelvis i den nu ophævede PAL § 9 om tvungen sambeskatning af livsforsikringssekskaber, pensionskasser og fonde m.v. og deres datterselskaber, der i stk. 4 indrømmede fradragsret i et livsforsikringssekskab for skatter betalt i datterselskabet. Reglerne tog højde for det modsætningsforhold, der lå i, at værdistigningen på aktiebesiddelsen i datterselskabet (og dermed datterselskabets aktiver og passiver) medregnedes efter lagerprincippet, mens datterselskabets selskabsskattepligtige indkomst typisk medregnedes efter realisationsprincippet, hvorved beskatningen af en værdistigning på et aktiv efter reglerne i pensionsafkastbeskatningsloven sker tidligere end selskabsbeskatningen af samme værdistigning.

Blandt andet indførtes i disse bestemmelser en regel om "fiktiv credit" ved moderselskabets afståelse af aktier i datterselskaber, hvorefter<sup>1</sup>:

"[...] moderselskabets skat [...] nedsættes med *halvdelen* af den forholdsmæssige del af den indkomstskat, der - her i landet eller i udlandet - kunne have været pålignet datterselskabet af gevinst på aktiver og passiver, såfremt datterselskabet havde afstået aktiverne eller passiverne på samme tidspunkt." (vores fremhævelse)

---

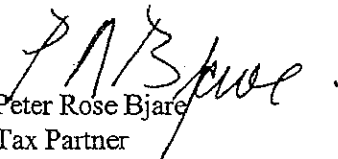
<sup>1</sup> L 93 1999/2000

Da overgangen fra det nugældende system til de nye regler i pensionsafkastbeskatningsloven efter vores opfattelse kan sammenlignes med den i de tidligere regler adresserede udtræden af sambeskatningen, foreslår vi, at der i pensionsafkastbeskatningsloven indsættes en overgangsregel, der – med inspiration fra de refererede regler – indrømmer et fradrag i beskatningsgrundlaget efter pensionsafkastbeskatningsloven for 2009 for halvdelen af den udskudte skat, der ved overgangen til 2010 hviler på de omhandlede ejendomme.

Med venlig hilsen

**KPMG**

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Peter Rose Bjare  
Tax Partner



Martin Reng  
Senior Tax Manager



## ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

### Høringssvar – Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer).

22. september 2008  
Sag nr. 2008-0017545  
JMI/JHI

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

I forhold til lovforslaget har CKR følgende bemærkninger.

Lovforslaget har til formål at foretage en række justeringer i form af mindre ændringer og præciseringer af de regler om omlægning af pensionsbeskatningssystemet, der blev gennemført i 2007. Omlægningen var en følge af EF-Domstolens underkendelse af de danske pensionsbeskatningsregler i dom af 30. januar 2007 i sag C-150, Kommissionen mod Danmark.

Ændringerne der foretages i de to love er af teknisk eller præciserende karakter. Initiativet til forslaget er kommet efter henvendelser fra branchen, som ikke mener de i tilstrækkelig grad har kunnet efterkomme de oplysningskrav, der blev indført ved forrige lovændring. Det nye forslag er således motiveret af at imødekomme virksomhedernes problemer med de nye oplysningskrav.

#### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre en positiv erhvervsøkonomisk effekt for virksomhederne.

#### *Administrative konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre mindre lettelser for virksomhederne. Lovforslaget forventes at resultere i et administrativt tidsforbrug for virksomhederne på mindre end 100 timer årligt på samfundsniveau. Lovforslaget falder derfor for bagatelgrænsen for, hvad der indgår i ministeriernes AMVAB-måling. Lovforslaget vil derfor ikke blive inkluderet i den næste opdatering af Skatteministeriets AMVAB-måling.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder

#### ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1  
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00  
Fax 33 30 77 99  
CVR-nr 10 15 08 17  
eogs@eogs.dk  
www.eogs.dk

#### ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET

administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Solmunde Michelsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7569

E-post [jmi@eogs.dk](mailto:jmi@eogs.dk)

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan teste forslag med væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet i Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.*

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk) - [Læs mere](#).



**Foreningen af Statsautoriserede Revisorer**  
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [pskper@skm.dk](mailto:pskper@skm.dk)

23. september 2008

nea/mb1 (C:\Documents and Settings\w17783\Lokale indstillinger\Temporary Internet Files\OLKC3\H100-08.doc)

### **Bemærkninger til lovudkast om ændringer af pensionsafkastbeskatnings-loven og pensionsbeskatningsloven (Justeringer) H100-08**

Skatteministeriet har 29. august 2008 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

Foreningen har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

#### **Bemærkninger til pensionsafkastbeskatningsloven**

##### *Vedrørende afviklingskasser*

FSR har noteret, at de almindelige nedsættelsesregler videreføres for pensionskasser under afvikling som vælger institutbeskatning efter de nye regler.

Den under høringen til L 87 bebudede præcisering, jfr. høringsskema af 5. marts 2008, side 4, ses imidlertid ikke at være fremkommet.

Efter FSR's opfattelse er der behov for en præcisering af, at en underdækning i pensionskassen, der dækkes gennem ekstraordinære bidrag, ikke medfører, at pensionskassen ikke længe er omfattet af reglerne om afviklingskasser i pensionsafkastbeskatningsloven.

*Forsikringer uden depot*

Det fremgår af Skatteministerens svar under høringen i forbindelse med vedtagelsen af L 10, at afkast af gruppelivsforsikringer og syge-/ulykkesforsikringer ikke beskattes efter § 4 i det omfang, afkastet ikke stammer fra investeringsafkast.

FSR forstår Skatteministerens svar således, at de pågældende forsikringer ikke har depoter.

#### *Ny depotregel – værnsreglerne i § 4a, stk. 4 og 5*

Efter depotreglen i § 4 er det hovedreglen, at tilvækst på den pensionsberettigedes depot, som skyldes risiko- og omkostningsbonus til gruppen ikke skal beskattes.

Den nye § 4 a skal give pensionsinstitutterne mulighed for at vælge at opgøre beregningsgrundlaget efter en mere direkte metode, hvor der som udgangspunkt kun sker beskatning af aftalt rente og rentebonus, der tilskrives den pensionsberettigedes depot, dvs. rentetilskrivning på 2. ordens grundlaget.

Der foreslås i denne forbindelse indsat en værnsregel både for omkostningsresultaterne og risikoresultaterne på 2. orden for at sikre mod, at der tilskrives mere end årets overskud samt opsparet overskud på henholdsvis omkostnings- og risikoelementerne.

Værnsreglerne indeholder en 3 års-regel. Mekanismen i værnsreglerne er, at der kun sker beskatning af pensionsopspareren, hvis omkostnings- og risikoresultatet er negativt beregnet over perioder på 3 år.

Det er FSR's opfattelse, at reglen bør udformes på en sådan måde, at opgørelserne om muligt foretages inden for de respektive indkomstår. Desuden bemærkes, at det forekommer uhenigtsmæssigt, at der ikke i lovtæksten er indsat en definition på det forsikringstekniske udtryk "2. orden".

#### *Pensionisttillæg*

Udbetaling af pensionisttillæg skal efter § 4a (samt efter § 4) indgå i beskatningsgrundlaget. Det anføres i denne forbindelse, at pensionisttillægget typisk udbetales direkte fra årets investeringsoverskud.

FSR opfatter reglerne om pensionisttillæg således, at tillægget ikke skal beskattes, hvis tillægget finansieres af andet end årets investeringsoverskud, jfr. det overordnede princip om, at

det som udgangspunkt kun er investeringsafkastet, der beskattes efter pensionsafkastbeskatningsloven. FSR skal anmode om Skatteministeriet om at bekræfte denne opfattelse.

#### *Formueforvaltningsomkostninger*

Efter reglen i § 9, stk. 2 kan de omkostninger, der i indkomståret er afholdt til forvaltningen af den skattepligtiges formue fratrækkes af de forskellige pensionsinstitutter, herunder nu også livsforsikringsselskaber.

Det bør for livsforsikringsselskabers vedkommende præciseres, hvordan formueforvaltningsomkostningerne beregnes, herunder hvorvidt der blot skal ske en forholdsmæssig fordeling af omkostningerne. Det lægges i denne forbindelse til grund, at formueforvaltningsomkostninger vedrørende forvaltningen af egenkapitalen ikke er fradragsberettiget i pensionsafkastbeskatningsgrundlaget.

I bemærkningerne til lovudkastet anføres, at "*... livsforsikringsselskabet ikke har fradrag i selskabsskatten for de formueforvaltningsomkostninger, der efter forslaget er fradrag for i beskatningsgrundlaget på individniveau, da det er en forudsætning for individuelt fradrag i beskatningsgrundlaget, at formueforvaltningsomkostningerne er afholdt af pensionsopspareren .....*"

Det bør i denne forbindelse præciseres, at den manglende fradragsret ved opgørelsen af den selskabsskattepligtige indkomst forudsætter, at livsforsikringsselskabet ikke samtidig beskattes af den forsikredes inddækning af formueforvaltningsomkostninger, dvs. at formueforvaltningsomkostningerne vedrørende forsikringer uden ret til bonus er neutral ved opgørelsen af den selskabsskattepligtige indkomst.

#### *Indeholdelse af pensionsafkastskat*

Det foreslås i de nye regler, at der bliver to forskellige indeholdelsestidspunkter – alt afhængig af, om der er tale om en forsikring med rentebonus eller ej. For ordninger uden ret til rentebonus foreslås indeholdelsesfristen udskudt til en uge før den sidste rettidige indbetalingsdag.

FSR skal i denne forbindelse forespørge, om det er klart, hvilke produkter, der skal henføres til hvilken bestemmelsen. Af lovteksten fremgår, at der skal sondres mellem ordninger med