



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-321-0010

Dato: 8. december 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 41 - Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Ny, valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter, justering af reglerne for udenlandske pensionsordninger m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelsen fra PFA Pension af 2. december 2008 på bilag 15.

Kristian Jensen

/ Birgitte Christensen

PFA Pension kommenterer i henvendelse af 2. december 2008 min kommentar af 25. november 2008 vedrørende Forsikring & Pensions model for beskatning af underskud på omkostnings- og risikoresultatet. Forsikring & Pensions model går ud på, at kunder i udenlandske pensionsinstitutter beskattes af en andel af et eventuelt underskud på omkostnings- og risikoresultatet, hvorimod kunder i danske pensionsinstitutter undgår denne beskatning, der i stedet opkræves på institutniveau. Forsikring & Pension og PFA Pension har under folketingsbehandlingen foreslået en tredje model, der går ud på, at kunder i udenlandske institutter undtages fra beskatning af eventuelle underskud på omkostnings- og risikoresultatet, hvilket imidlertid gør det muligt for udenlandske pensionsinstitutter at omkvalificere skattepligtig rentebonus til skattefri omkostnings- og risikobonus.

PFA Pensions henvendelse af 2. december indeholder ikke noget nyt i forhold til de synspunkter, der er anført i PFA Pensions henvendelser om samme emne af 6. og 18. november 2008, og som Forsikring og Pensions til dels har anført i sine henvendelser af 19. og 30. november 2008. Jeg skal derfor henvise til mine kommentarer af 25. november 2008 til PFA Pension og Forsikring og Pension. Jeg vil dog gerne knytte enkelte kommentarer til PFA Pensions henvendelse.

PFA Pension anfører, at branchen ikke på noget tidspunkt i forløbet under drøftelserne med ministeriet har fået en skriftlig redegørelse for, hvorfor Skatteministeriet anser Forsikring & Pensions model for at være i strid med EU-retten.

Det skal hertil bemærkes, at Forsikring & Pension gennem hele forløbet med omlægningen af pensionsafkastskatten til individniveau og de efterfølgende justeringer af pensionsafkastbeskatningsloven, herunder udformningen af den nye opgørelsesmetode, har lagt vægt på at have en løbende mundtlig dialog med Skatteministeriet. Denne fleksible model for samarbejdet mellem Forsikring & Pension og Skatteministeriet har efter Skatteministeriets opfattelse fungeret godt og er flere gange blevet rost af Forsikring & Pension. Skatteministeriet har således holdt op til flere møder om Forsikring & Pensions model med Forsikring & Pension, hvilket PFA Pension er velvidende om, da PFA Pension selv har været repræsenteret ved disse møder. På møderne har Skatteministeriet redegjort detaljeret for ministeriets EU-retlige vurdering af Forsikring & Pensions model.

PFA Pension anfører herudover, at de fortsat finder den nye opgørelsesmetode konkurrenceforvridende, da det ikke er muligt at nedbringe beskatningsgrundlaget for gennemsnitsrenteprodukter med administrationsomkostninger, mens det, ifølge PFA Pension, i strid med loven, sker i pengeinstitutterne. PFA Pension formulerer det således:

”Mange pengeinstitutter opkræver i praksis kun fradragsberettigede formueforvaltningsomkostninger og ingen administrationsomkostninger. Enten accepterer Skatteministeriet det mærkværdige forhold, at pengeinstitutterne i modsætning til pensionselskaber ikke skulle have omkostninger til administration, eller også må ministeriet anerkende et betydeligt kontrolsvigt fra SKATs side.”

Jeg finder det umiddelbart svært at tro, at pengeinstitutterne, som antydtes af PFA Pension, i strid med loven fradrager administrationsomkostninger i beskatningsgrundlaget og dermed ulovligt nedbringer deres kunders pensionsafkastskat, men jeg vil naturligvis sende PFA

Pensions henvendelse til Finansrådet og bede dem kommentere udsagnet, samt bede SKAT undersøge sagen nærmere.

Jeg vil dog godt understrege, at det forhold, at pengeinstitutterne måtte snyde som antydnet af PFA, efter min opfattelse ikke er et argument for at lovliggøre tilsvarende snyd med pensionsafkastskatten for gennemsnitsrenteprodukter.

Som nævnt indeholder PFA Pensions henvendelse af 2. december ikke noget nyt i forhold til de synspunkter, der er anført i PFA Pensions henvendelser om samme emne af 6. og 18. november 2008, men jeg finder det bemærkelsesværdigt, at jeg atter tages til indtægt for, at den tredje model, som Forsikring & Pension og PFA Pension har foreslået under folketingsbehandlingen, skulle være EU-retsstridig, jf. afsnittet ”Forsikring & Pensions forslag om kraftig forenkling”. Det, som jeg har anført om denne tredje model, er, at det ikke vil være holdbart at skattefritage omkostnings- eller risikobonus, der overstiger årets og evt. tidligere års overskud på risiko- og omkostningselementerne for kunder i udenlandske pensionsinstitutter, da det vil give de udenlandske institutter mulighed for at omkvalificere skattepligtigt investeringsafkast til skattefri omkostnings- eller risikobonus.

Jeg mener således at have forholdt mig seriøst til både Forsikring & Pensions EU-retsstridige model, og til den tredje model, som giver mulighed for at omkvalificere skattepligtigt investeringsafkast til skattefri omkostnings- eller risikobonus.