

Carsten Pals

Advokat

Michael Honoré

Advokat

J.nr.. 021902-0093 cpa/heb

T +45 72 27 34 77

[cpa@bechbruun.com](mailto:cpa@bechbruun.com)

---

**NOTAT**

17. november 2008

---

## Afgrænsning af PAL-beskatningsgrundlaget

### 1. Sammenfatning

Skatteministeriet har med lovforslag L 41 foreslået, at der indføres en ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter m.v. (pensionsafkastbeskatningslovens § 4 a). Som led i den nye opgørelsesmetode foreslås ændrede værnsregler. De foreslåede ændrede værnsregler indebærer, at hvis et pensionselskab et år har opkrævet lavere direkte administrationsomkostninger eller forsikringsrisikopræmier hos gennemsnitsrentebestanden end årets faktiske administrations- og skadesudgifter (og underskuddene ikke kan rummes i tilsvarende overskud fra tidligere år), skal *kunderne* pensionsafkastbeskattes af forskellen.

Forsikring & Pension (F&P) har i sit høringsvar til Skatteministeriet foreslået en alternativ opgørelsesmetode, som indebærer at differencen i omkostningsniveauet PAL-beskattes ikke beskattes på individniveau men på *institutniveau*, på linje med hvad der gælder for ændringer i de ufordelte midler (lovens § 8).

Den af F&P foreslåede alternative opgørelsesmetode er blevet afvist af Skatteministeriet som diskriminerende og dermed i strid med EU-retten.

Det er vores vurdering, at Skatteministeriets analyse er urigtig. For udenlandske virksomheder må F&Ps forslag indebære, at der ikke sker beskatning i Danmark af differencer i omkostningsniveauet, men at virksomhederne med hensyn til sådanne omkostningsdifferencer underlægges de skatteregler, der gælder i deres respektive hjemlande. Forslaget er således ikke diskriminerende over for udenlandske selskaber, og det udgør end ikke en hindring for udenlandske selskabers adgang til det danske marked.

Endvidere er F&Ps model betydeligt mindre restriktiv for udenlandske virksomheder end modellen i L 41. Eftersom forsikringskunderne reelt kommer til at bære en del af risikoen for uforudse-

te forsikringsbegivenheder; vil det være forbundet med stor risiko at vælge mindre pensionselskaber, hvor kun få uventede forsikringsbegivenheder kan udløse en endog meget betydelig ekstrabeskatning. Modellen i L 41 ordningen vil derfor være særligt byrdefuld for pensionsinstitutter med en lille kundebestand, herunder *udenlandske selskaber*, der forsøger at trænge ind på det danske marked.

For det andet indebærer L 41 ganske betydelige udgifter til administration og implementering, ligesom den er kendetegnet ved en stor grad af uigennemskuelighed og på både det praktiske og juridiske plan giver anledning til betydelig usikkerhed blandt pensionsinstitutterne. Disse forhold vil efter vores vurdering yderligere reducere incitamentet hos udenlandske virksomheder til at trænge ind på det danske marked.

Det er derfor vores vurdering, at F&Ps model langt bedre opfylder det EU-retlige proportionalitetsprincip og derfor vil blive anset for betydeligt mere EU-konform end ordningen foreslået i lovforslag L 41.

## 2. Indledning

Skatteministeriet har i lovforslag L 41<sup>1</sup> fremsat forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter, justering af reglerne for udenlandske pensionsordninger mv.).

I lovforslaget<sup>2</sup> foreslås det, at der med pensionsafkastbeskatningslovens § 4 a indføres en ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter m.v.. Efter den nye opgørelsesregel får pensionsinstitutterne mulighed for at vælge at opgøre beskatningsgrundlaget på en mere direkte måde.

Som led i den nye opgørelsesregel foreslås ændrede værneregler til sikring af, at der ikke uden beskatning kan tilskrives pensionskunderne mere i skattefri omkostnings- og risikobonus, end der kan indeholdes i årets overskud på henholdsvis risiko- og omkostningselementerne. Reglerne indebærer, at hvis et pensionselskab et år har opkrævet lavere direkte administrationsomkostninger eller forsikringsrisikopræmier hos gennemsnitsrentebestanden end årets faktiske administrations- og skadesudgifter, og underskuddene ikke kan rummes i tilsvarende overskud fra tidligere år, skal kunderne pensionsafkastbeskattes af forskellen.

Forsikring & Pension (F&P) har i sit høringssvar til Skatteministeriet foreslået en alternativ opgørelsesmetode. Den af F&P foreslåede alternative opgørelsesmetode er blevet afvist af Skatteministeriet som værende i strid med EU-retten.

---

<sup>1</sup> Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningslovens og pensionsbeskatningsloven (ny valgfri metode for opgørelse af det skattepligtige afkast af pensionsordninger i pensionsinstitutter m.v.)  
<sup>2</sup> Lovforslagets § 1, nr. 6)

Formålet med dette notat er at redegøre for, at den af F&P foreslåede alternative opgørelsesmetode ikke vil være i strid med EU-retten.

Herudover redegøres der i notatet kort for en række konsekvenser af den i lovforslaget foreslåede opgørelsesmetode.

### 3. Lovforslaget

I lovforslaget L 41 foreslås værnreglerne i relation til den alternative opgørelsesmetode, som pensionsinstitutterne kan vælge, indføjet som § 4 a, stk. 5-9 i pensionsafkastbeskatningsloven.

De foreslåede værnregler indebærer, at hvis et pensionselskab hos kunden har opkrævet lavere direkte administrationsomkostninger eller forsikringsrisikopræmier end årets *faktiske* administrationsudgifter og skadesudgifter (i hvilket tilfælde der vil foreligge et såkaldt "negativt omkostningsresultat" henholdsvis et "negativt risikoresultat" skal kunderne pensionsafkastbeskattes af forskellene (lovforslagets § 4a, stk. 5 og 6).<sup>3</sup>

Metoden medfører, at de pensionsberettigede ud over at betale PAL-skat af rente og rentebonus som udgangspunkt også skal betale PAL-skat af en eventuel "omkostningsbonus" og/eller "risikobonus", med mindre det kan dokumenteres, at bonus kan henføres til overskud på risiko og omkostningselementerne.<sup>4</sup>

Ifølge lovbemærkningerne har reglen til formål at forhindre omkvalificering af skattepligtig rentebonus til skattefri omkostnings- og risikobonus.

### 4. Konsekvenser af lovforslaget

Lovforslaget har en række konsekvenser, hvoraf nogle tidligere er påpeget overfor Skatteministeriet og Folketingets Skatteudvalg af F&P og PFA Pension.

### 5. Ugennemskuelig PAL-beregning og forsikringsrisiko

Som påpeget i notat af 6. november 2008 fra PFA Pension vil den i lovforslaget foreslåede opgørelsesmetode medføre en for den enkelte pensionsopsparer helt ugennemskuelig PAL-beregning. Dette skyldes, at de faktiske udgifter til administrations- og risikodækning, der danner grundlag for beregningen af PAL, ikke fremgår af de opgørelser som pensionskunderne modtager men alene af selskabernes regnskaber.

<sup>3</sup> Denne regel gælder, med mindre underskuddene kan rummes i tilsvarende overskud fra tidligere år, jf. § 4a, stk. 5, 4. punktum, og stk. 6, 4. punktum.

<sup>4</sup> Jf. bemærkningerne til § 4a kan der maksimalt fradrages bonus, der kan henføres til årets risiko- eller omkostningsoverskud, svarende til forskellen mellem risiko- og omkostningspræmierne på første ordens og de faktiske risikoudgifter og omkostninger.

Som nærmere omtalt i afsnit 9 nedenfor indebærer ordningen i L 41, at også øgede omkostninger forbundet med risikodelen vil udløse PAL-beskatning hos kunden (forsikringstager). Hvis der således i et givent år måtte forekomme ekstraordinært mange skadesbegivenheder, vil kunderne skulle PAL-beskattes af de ekstra udgifter (forsikringsudbetalinger) forbundet hermed. Herved bærer kunden reelt en del af risikoen for uforudsete forsikringsbegivenheder.

## **6. Juridiske og praktiske vanskeligheder**

Skatteministeriets lovforslag rejser en række juridiske og praktiske vanskeligheder som nedenfor blot angives i overskriftform.

Hvordan efterregulerer man i forhold til kunder, der udtræder inden årets udgang eller inden de endelige regnskaber foreligger?

Skal/kan man efterregulere tidligere sådanne udtrådte kunder?

Hvordan efterregulerer man i forhold til kunder, der indtræder inden årets udgang?

Hvorledes med skadessager, der løber i mange år, og som først afgøres efter en årrække – kan man efterregulere efter eksempelvis 5 år? Hvad med kunder, som er udtrådt i mellemtiden?

## **7. Meget betydelige administrative omkostninger**

Lovforslagets værneregler vil påføre de danske pensionsinstitutter meget betydelige administrative omkostninger.

Det årlige provenu ifølge de foreslåede værneregler må forventes at være i størrelsesordenen 100 mio kr i år, hvor der foreligger positive pensionsafkast til beskatning.<sup>5</sup> De danske pensionsinstitutters omkostninger til implementering og administration af ordningen må forventes betydeligt at overstige det forventede provenu.

## **8. Konkurrenceforvridning**

Reglerne i § 4a gælder alene for såkaldte "gennemsnitsrenteprodukter", dvs. pensionsordninger, hvor kunden er garanteret en fast årlig rente. Derimod gælder reglerne i § 4a ikke for pensionsordninger, der er baseret på markedsrenten ("markedsrenteprodukter") eller for pensionsordninger etableret i et pengeinstitut.

<sup>5</sup> Det er vores forståelse, at der ikke vil foreligge positive pensionsafkast for 2008, og at branchen heller ikke forventer, at der i 2009 vil skulle betales nogen PAL-skat af betydning.

# BECH-BRUUN

For markedsrenteprodukter består der, som påpeget i notatet af 6. november 2008 fra PFA Pension, fortsat visse muligheder for omfordeling af omkostninger med skattemæssig virkning.

## 9. Lovforslaget rammer især pensionsinstitutter med en mindre kundebestand

Den ekstra PAL-beskatning i visse år kan blive betydelig, særligt for kunder i pensionsinstitutter med en mindre kundebestand.

Det skal understreges, at det ikke kun er øgede omkostninger til administration af en pensionsordning, som i sidste ende udløser PAL-beskatning hos kunden. Også øgede omkostninger forbundet med risiko-delen vil ifølge lovforslaget udløse PAL-beskatning hos kunden (forsikringstager). Hvis der således i et givent år måtte forekomme ekstraordinært mange skadesbegivenheder, vil kunderne skulle beskattes af de ekstra udgifter (forsikringsudbetalinger) forbundet hermed. Lad os eksempelvis antage, at et mindre pensionsinstitut / livsforsikringsvirksomhed har 100 kunder, og at disse tilsammen har betalt et årligt bidrag til deres sundheds/livsforsikring på 500.000 kr. (5.000 kr. pr. kunde). I løbet af året indtræder der imidlertid flere og/eller dyrere skadesbegivenheder end forventet af pensionsinstituttet, og de samlede forsikringsudgifter udgør 1.500.000 kr. Lovforslaget indebærer, at samtlige kunder vil skulle PAL-beskattes af differencen på de 1.000.000 kr., svarende til en samlet PAL-skat på 150.000 kr. (15 % af 1.000.000 kr.) eller 1.500 kr. pr. kunde. Denne PAL-skat udløses hos samtlige kunder, også selv om de pågældende (ekstraordinære) skadesbegivenheder måtte være blevet udløst af et fåtal af kunder.

Ovenstående eksempel er ingenlunde hypotetisk. Der findes i Danmark pensionselskaber, herunder afviklingsselskaber, med meget få (under 100) kunder. For kunderne i sådanne disse selskaber vil det selvsagt have drastiske konsekvenser, hvis der måtte indtræde uventede skadesbegivenheder. Blot et par skadesbegivenheder for meget vil kunne udløse en betydelig ekstraregning for samtlige kunder. For livsforsikringselskaber kan en enkelt forsikringsbegivenhed let løbe op i flere millioner kr.

Omvendt vil der skulle meget store udsving til, for at kunderne hos de helt store selskaber med mange kunder vil blive berørt i samme grad. Det vil således alt andet lige være lettere for disse store selskaber at fastsætte en præmiebetaling, der vil svare til de endelige årlige omkostninger. Selv for disse selskaber vil ordningen dog være forbundet med betydelig usikkerhed.

Som ovenstående eksempel viser, indebærer den foreslåede ordning i L 41 en betydelig usikkerhed for pensionskunderne, hvor de reelt vil skulle bære risikoen for PAL-skat af forhøjede omkostninger eksempelvis som følge af uventede forsikringsbegivenheder. Ordningen i L 41 indebærer, at pensionskunderne aldrig vil være i stand til at forudse det reelle omfang af den årlige ydelse på forhånd.

Risikoen for PAL-beskatning af et negativt risikoresultat er et særligt problem i relation til **udenlandske selskaber**, der ønsker at tilbyde deres ydelser til danske kunder for første gang. Det

må nemlig forventes, at et udenlandsk selskab vil starte med et mindre antal kunder på det danske marked og således vil høre til den kategori af virksomheder, for hvem ganske få uforudsete forsikringsbegivenheder kan udløse en betydelig ekstra-beskatning for kunderne. Dette aspekt er nærmere uddybet nedenfor i afsnit 11.

## 10. Fremgangsmåde foreslået af F&P

Da de i lovforslaget fremsatte værnsregler har en lang række negative konsekvenser for både pensionsinstitutterne og pensionskunderne, har F&P foreslået en alternativ fremgangsmåde.

Den foreslåede alternative fremgangsmåde indebærer en tilpasning af lovforslaget, således at beskatningen af den del af risiko- og omkostningsbonus, som ikke kan indeholdes i forskellen mellem første ordens satser og faktiske udgifter, flyttes fra individniveau til institutniveau.

Forslaget indebærer, at differencen i omkostningsniveauet vil blive beskattet med den samme PAL-skattesats på 15 %, som hvis beskatning havde fundet sted på individniveau, idet beskatningen i stedet for at blive fordelt ud på hver ordning vil ske på linje med ændringerne i de ufordelte midler.

Konsekvensen af en sådan ordning for udenlandske virksomheder må være, at ikke sker beskatning i Danmark af sådanne differencer i omkostningsniveauet, men at virksomhederne med hensyn til omkostningsforskellene underlægges de skatteregler, der gælder i deres respektive hjemlande.

Den alternative fremgangsmåde har været fremlagt for Skatteministeriet, der har afvist fremgangsmåden som EU-stridig.

## 11. EU-retlig vurdering

### 11.1 Generel introduktion til EF-traktatens regler om fri bevægelighed

I henhold til EF-traktatens regler om fri bevægelighed skal en medlemsstat afholde sig fra at indføre eller opretholde foranstaltninger, der direkte eller indirekte, aktuelt eller potentielt, begrænser den frie etableringsret samt den frie bevægelighed for varer, tjenesteydelser, arbejdstagere og kapital.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Se bl.a. EF-Domstolens dom i sag C-55/94, Gebhard. Hvad angår specifikt rækkevidden af artikel 39 om tjenesteydernes frie bevægelighed har EF-Domstolen udtalt, at denne bestemmelse ikke blot kræver afskaffelse af enhver forskelsbehandling til skade for tjenesteyderen på grund af dennes nationalitet, men også ophævelse af enhver restriktion – også selv om den anvendes uden forskel på indenlandske tjenesteydere og tjenesteydere fra andre medlemsstater – der kan være til hinder for eller på anden måde genere den virksomhed, som udøves af en tjenesteyder med hjemsted i en anden medlemsstat, hvor han lovligt leverer tilsvarende tjenesteydelser (sag C-76/90, Säger, præmis 12, og sag C-275/92, Schindler præmis 43).

Såfremt der måtte foreligge en sådan begrænsning, kan den godtages, såfremt (i) den er sagligt begrundet og (ii) den opfylder princippet om proportionalitet.

Hvad angår medlemsstaternes mulighed for at påberåbe sig en saglig begrundelse på skatteområdet har EF-Domstolen anerkendt, at bekæmpelsen af skatteunddragelse og en effektiv skattekontrol udgør anerkendelsesværdige formål, der kan begrunde lovgivning, som begrænser de grundlæggende friheder, som er sikret ved traktaten.<sup>7</sup>

Samtidig skal medlemsstaterne dog som nævnt overholde proportionalitetsprincippet. Dette princip indebærer, at de vedtagne foranstaltninger (i) er egnede til at sikre virkeliggørelsen af det mål, de forfølger, og (ii) ikke går ud over, hvad der er nødvendigt for at nå dette mål.<sup>8</sup> Særligt undersøges det, om det påberåbte mål vil kunne nås med alternative midler, der er mindre indgribende (mindre restriktive).<sup>9</sup>

## 11.2 Anvendelse af reglerne om fri bevægelighed på den foreliggende sag

I den foreliggende sag har Skatteministeriet afvist F&Ps alternative model med følgende begrundelse: *"F&Ps model er efter Skatteministeriets opfattelse i strid med EU-retten, da den medfører, at kunder i udenlandske selskaber bliver hårdere beskattet end kunder i danske selskaber, og den er således diskriminerende"*. Skatteministeriet har ikke nærmere uddybet dette synspunkt, herunder hvilke elementer i F&Ps forslag, der skulle være diskriminerende.

Det er vores vurdering, at Skatteministeriets analyse er urigtig.

Indledningsvist bemærkes, at reglerne i § 4a gælder alene for såkaldte "gennemsnitsrenteprodukter", dvs. pensionsordninger, hvor kunden er garanteret en fast årlig rente. Derimod gælder reglerne i § 4a ikke for pensionsordninger, der er baseret på markedsrenten ("markedsrenteprodukter") eller for pensionsordninger etableret i et pengeinstitut.

Kendetegnende for gennemsnitsrenteprodukter er, at de kræver, at der er etableret en eller anden form for reserve på pensionsinstitutniveau, som skal gøre det muligt for pensionsinstituttet at honorere gennemsnitsrenteforpligtelsen i perioder, hvor markedsrenten er lavere end den gennemsnitsrente, som pensionsinstituttet er forpligtet til at forrente pensionskundernes depoter med (for at imødegå de afgivne pensionsgarantier). For danske pensionsinstitutters vedkommende består denne reserve i de ufordelte midler omfattet af pensionsafkastlovens § 8. Det er pensionsinstituttet, der betaler PAL-skat af ændringerne i de ufordelte midler, jf. § 8 i pensionsafkastbeskat-

<sup>7</sup> Se bl.a. dommen i sag C-150/04, Kommissionen mod Danmark, præmis 51 og de deri citerede domme.

<sup>8</sup> Se bl.a. sag C-76/90, Såger, præmis 15, sag C-390/99, Canal Satélite Digital, præmis 33, sag C-262/02, Kommissionen mod Frankrig, præmis 24, og forenede sager C-453/03, C-11/04, C-12/04 og C-194/04, AB-NA, præmis 68 samt 83-84.

<sup>9</sup> Se bl.a. sag C-444/05, Stamatelaki, præmis 35.

ningsloven.<sup>10</sup> De ufordelte midler er således beskattet på *institutniveau*, ikke på individniveau.

*Udenlandske virksomheder*, der opbygger en reserve af ufordelte midler fra danske kunder i forbindelse med gennemsnitsrenteprodukter, vil ikke være undergivet dansk beskatning med hensyn til sådanne ufordelte midler, men beskattes på institutniveau efter de skatteregler, der gælder i deres respektive hjemlande.

Efter vores forståelse er det yderst tvivlsomt, om udenlandske virksomheder udbyder (og vil udbyde) produkter til danske kunder, der kan betegnes som "gennemsnitsrenteprodukter", idet det er forventningen, at eventuelle udenlandske pensionsvirksomheder alene vil udbyde markedsrenteprodukter til danske kunder.

Allerede af denne årsag kan det ikke hævdes, at F&Ps ordning skulle medføre en hårdere beskatning for kunder i udenlandske selskaber.

F&Ps ordning vil således alene skulle vurderes i lyset af EU's regler om fri bevægelighed i det omfang en udenlandsk virksomhed på et tidspunkt måtte ønske at udbyde et gennemsnitsrenteprodukt på det danske marked.

Det er samtidig vores vurdering, at F&Ps model ikke i et sådant tilfælde vil være diskriminerende over for et udenlandsk selskab, og den udgør end ikke en hindring for udenlandske selskabers adgang til det danske marked (se afsnit 11.2.1 nedenfor).

Under alle omstændigheder er F&Ps model betydeligt mindre restriktiv for udenlandske virksomheder end modellen opstillet i lovforslag L 41 (se afsnit 11.2.2 nedenfor).

## 11.2.1 F&Ps model er ikke diskriminerende og udgør ikke en hindring for udenlandske selskabers adgang til det danske marked

Som nævnt indebærer F&Ps alternative ordning, at beskatningen flyttes fra individniveau til institutniveau og for danske pensionsinstitutters vedkommende vil ske på samme måde som ændringerne i de ufordelte midler.

Hvad angår ordningens anvendelighed i relation til udenlandske virksomheder, indebærer den foreslåede ordning som nævnt, at disse virksomheder med hensyn til omkostningsdifferencerne underlægges skattereglerne i deres hjemlande.

Den foreslåede model stiller herved danske og udenlandske virksomheder ens, idet begge virksomheder har mulighed for at lade det negative omkostningsresultat beskattes på institutniveau (i deres respektive hjemlande).

<sup>10</sup>

Beskatningsgrundlaget beregnes som beskrevet i lovens § 8, stk. 4.



Det er derfor ubeføjet, når Skatteministeriet hævder, at "kunder i udenlandske selskaber bliver hårdere beskattet end kunder i danske selskaber".

Tværtimod indebærer det forhold, at de udenlandske virksomheder underlægges skatereglerne i hjemlandet, at disse virksomheder i en række tilfælde pensionsafkastbeskattes mindre hårdt end danske virksomheder. I disse tilfælde er F&Ps ordning snarere begunstigende for udenlandske pensionsvirksomheder, der måtte overveje at tilbyde gennemsnitsrenteprodukter i konkurrence med danske pensionsvirksomheder.<sup>11</sup>

Det kan således hverken hævdes, at F&Ps ordning er diskriminerende eller udgør en begrænsning for udenlandske selskaber adgang til det danske marked. Det vil derfor ikke være nødvendigt at undersøge, om ordningen kan sagligt begrundes eller om den opfylder proportionalitetsprincippet.

## 11.2.2 F&Ps model er under alle omstændigheder betydeligt mindre restriktiv for udenlandske virksomheder end modellen opstillet i lovforslag L 41

I det omfang F&Ps ordning ikke desto mindre måtte blive opfattet som en (i givet fald yderst indirekte) begrænsning af udenlandske selskabers adgang til det danske marked (hvilket vi dog ikke anser for tilfældet, jf. afsnit 11.2.1), er ordningen efter vores vurdering langt mindre indgribende over for udenlandske selskaber end ordningen foreslået i L 41. F&Ps ordning fremstår hermed samtidig som langt mere proportional end ordningen i L 41 og er herved betydeligt mere konform med EF-traktatens regler om fri bevægelighed end ordningen i L 41.

Som nævnt ovenfor i afsnit 9 må det antages, at ordningen i L 41 vil være særligt byrdefuld for pensionsinstitutter med en lille kundebestand, der påføres en meget betydelig konkurrencemæssige ulempe i forhold til selskaber med en større kundebestand.

Dette problem gør sig særligt gældende i relation til **udenlandske selskaber**, der ønsker at tilbyde deres ydelser til danske kunder for første gang. Det må nemlig forventes, at et udenlandsk selskab vil starte med et mindre antal kunder på det danske marked. Selskabet vil således høre til den kategori af virksomheder, for hvem ganske få uforudsete forsikringsbegivenheder kan udløse en betydelig ekstra-beskatning for kunderne. Ordningen i L 41 må derfor antages, at gøre det endog meget svært for udenlandske virksomheder at trænge ind på det danske marked.

Herved fremstår ordningen i L 41 som en meget betydelig hindring af udenlandske selskabers mulighed for at trænge ind på det danske marked.

<sup>11</sup>

Det bemærkes, at det formodningsvist er udenlandske virksomheder, der i deres hjemlande har en konkurrencedygtig (lavere) pensionsafkastbeskatning, der kunne tænkes at udbyde gennemsnitsrenteprodukter til danske pensionskunder.

Endvidere indebærer ordningen i L 41 betydelige udgifter til administration og implementering, ligesom den er kendetegnet ved en stor grad af uigennemskuelighed og giver anledning til betydelig usikkerhed blandt pensionsinstitutterne (jf. afsnit 5, 6 og 7 ovenfor). Disse forhold vil efter vores vurdering yderligere reducere incitamentet hos udenlandske virksomheder til at trænge ind på det danske marked.

Ingen af disse forhold gør sig gældende i relation til den af F&P foreslåede model, der herved fremstår som betydeligt mindre restriktiv over for udenlandske selskaber end ordningen i L 41.

I lyset af ovenstående er det samtidig vores vurdering, at F&Ps model langt bedre opfylder proportionalitetsprincippet (omtalt i afsnit 11.1 ovenfor), og at den derfor vil blive anset for betydeligt mere EU-konform end ordningen foreslået i lovforslag L 41.

### 11.2.3 F&Ps ordning bevirker ikke, at den danske stat lider noget (mærkbart) provenutab

Endelig bemærkes, at F&Ps ordning ikke indebærer, at den danske stat lider noget (mærkbart) provenutab.

I relation til danske pensionsinstitutter svares der skat af det negative omkostningsresultat på institutniveau. Den danske stat mister således ikke noget provenu fra danske pensionsinstitutter.

I relation til de udenlandske selskaber vurderes det, at statens eventuelle provenutab ved at indføre F&Ps ordning vil være minimalt, idet det som nævnt er højst usandsynligt, at udenlandske virksomheder vil tilbyde gennemsnitsrenteprodukter til danske kunder. Endvidere skal holdes for øje, at de ufordelte midler i sidste ende vil tilfalde de danske pensionskunder (når der trækkes på den kollektive reserve), hvilket vil udløse beskatning i Danmark.

\*\*\*\*\*

København, den 17. november 2008

  
Carsten Pals

  
Michael Honoré