



Folketingets Skatteudvalg

Omtrykt 19/11 2008
(Erstatter henvendelse af 18/11-08 fra
Forsikring & Pension)

Henvendelse til Folketingets skatteudvalg om L 41

Skatteministeren har fremsat Lovforslag nr. L 41 om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven, hvortil Forsikring & Pension har afgivet høringsvar. Her tilkendegav vi, at lovforslaget er et væsentligt skridt i den rigtige retning – men at yderligere administrative forenklinger var mulige.

Vi vil med denne henvendelse tage følgende op:

- 1) Forslagets § 4 a er ikke tilstrækkeligt. reglerne bliver administrativt meget tunge og giver uforståelige resultater for kunderne. Forsikring & Pensions eget forslag til forenkling af reglerne vil give store administrative besparelser og være enklere at forstå for kunderne. Skatteministeriet har endnu ikke givet en fyldestgørende forklaring på, hvorfor man afviser vores forslag
- 2) Der må sikres fuld lempelse for udenlandske kildeskatter – det kan gøres på en enkel måde uden EU – problemer, og vil oprette den tilsigtede provenuneutralitet af de nye på – regler.
- 3) Vi har fortsat kommentarer af mere teknisk art til lovforslaget, også forhold som Skatteministeriet har anmodet os om at uddybe. Disse er på grund af deres tekniske karakter placeret i bilag 1.

Det er meget vigtigt, at vi får en klar stillingtagen til de politiske temaer 1) og 2) i forbindelse med folketingets behandling af L 41.

1. Forsikring & Pensions forslag til forenkling af skattegrundlaget.

Både efter § 4 og den foreslåede § 4 a beregnes nogle korrektionsbeløb til det individuelle skattegrundlag. Disse beløb tilskrives ikke den enkelte kunde som rente, men kunden bliver beskattet af dem alligevel.

Forsikring & Pension anerkender behovet for korrektion. Der er ingen diskussion om den samlede beskatning. Vi foreslår imidlertid, at korrektionen foretages i det kollektive skattegrundlag. Det giver en langt enklere administration. Og det bliver langt enklere at forstå for kunderne, at de beskattes præcis af det beløb, de får tilskrevet af pensionselskabet.

19.11.2008

Forsikring & Pension
Amaliegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 33 43 56 81
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2008-03602

Skatteministeriet er af den opfattelse, at vores løsning ikke vil kunne gennemføres som følge af EU – hensyn. Forsikring & Pension deler ikke denne vurdering, og vi savner en præcis begrundelse for den.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Skatteministeriet svar er:

"F&P's model er efter Skatteministeriets opfattelse i strid med EU-retten, da den medfører, at kunder i udenlandske selskaber bliver hårdere beskattet end kunder i danske selskaber. Modellen er således diskriminerende. At der efter omstændighederne er tale om begrænsede beløb ændrer ikke herpå, da der ikke er nogen bagatelgrænse for diskrimination"

Dette er efter vores opfattelse helt forkert: Forsikring & Pensions forslag indebærer snarere omvendt diskrimination, dvs. hårdere beskatning af kunder i danske selskaber, men i en så beskeden målestok, at det er langt at foretrække fremfor lovens og lovforslagets administrative byrder.

1.1. Forsikring & Pensions forslag.

Både efter § 4 og den foreslåede § 4 a beregnes som sagt nogle individuelle korrektionsbeløb til skatteformål. Disse tilskrives ikke den enkelte kunde som rente, men kunden bliver beskattet af dem alligevel.

Beløbene indgår i det individuelle skattegrundlag, fordi det i pensionsopsparingsordninger ellers ville være muligt at spare skat ved at lade kunden betale for lidt for risikodækning og for lidt i administrationsomkostninger.

Når kunderne betaler for lidt, opstår der risiko- og omkostningsunderskud. Hvis det dækkes af investeringsafkastet ved at tilskrive kunderne en lavere kontorente, udhules skattegrundlaget.

Der er derfor behov for at sikre skattegrundlaget – og det har Forsikring & Pension anerkendt gennem hele forløbet omkring indførelse af de nye regler.

Vores forslag er imidlertid at droppe beskatningen af nogle – set fra såvel vores som fra kundens synsvinkel meningsløse – individuelle korrektionsbeløb og i stedet sikre skattegrundlaget gennem kollektiv beskatning af omkostnings- og risikounderskud.

Efter PAL § 4 beskattes som udgangspunkt al tildelt bonus på omkostninger og risiko set i forhold til de aftalte præmier. Beskatning af bonus kan undgås hvis det dokumenteres, at denne bonus ikke stammer fra investeringsafkast, f.eks. hvis der ikke er underskud på kunderne under et i forhold til de aftalte præmier.

Desværre giver det ikke mening at fordele underskud vedrørende en forsikringsbestand ud på de enkelte kunder: Administrationsomkostningerne for den enkelte kunde kendes ikke, og afhænger af den enkeltes adfærd, ligesom det for forsikringsdelen jo ikke giver mening at sige, at man har underskud på de kunder, som fik brug for dækningen og overskud på de andre kunder.

Skatteministeriets udspil til forenkling er den foreslåede § 4 a. Her beskattes som udgangspunkt kun den tildelte kontorente.

Side 2

Men hvis de opkrævede præmier for risiko- og omkostninger har været for små i forhold til de faktiske omkostninger, og der altså er underskud, fordeles underskuddet igen ud til kunderne og beskattes der.

Efter § 4 a sker fordelingen af underskuddet efter en skematisk skatteregel, som er sat ind, fordi vi har fremhævet, at det ikke giver mening at tildele kunderne fiktive individuelle andele af kollektive underskud.

Heller ikke efter § 4 a er det muligt at forklare den enkelte kunde, hvorfor han eller hun skal beskattes af et individuelt korrektionsbeløb – men fordelingen er, at vi her kan henvise til en skematisk beregningsregel, som Skatteministeriet har lavet.

Forsikring & Pension har derfor i stedet foreslået, at sådanne underskud beskattes kollektivt – det kan gøres meget simpelt ved at droppe korrektionerne i § 4 a, og i stedet gøre omkostning- og risikounderskud kollektivt skattepligtige – enten separat, eller ved at lægge dem ind i den kollektive beskatning efter de nye reglers §§ 7 og 8.

Skatteministeriet mener som sagt, at kollektiv beskatning af danske selskabers omkostnings- og risikounderskud kombineret med individuel beskatning af korrektionsbeløb i udenlandske selskaber vil give de danske pensionselskaber en konkurrencefordel – som er i strid med EU-retten.

Og det vil blive situationen, fordi de ikke mener, at vores forslag kan gennemføres i udenlandske selskaber.

Derfor kommer kunderne i de danske pensionselskaber til at leve med unødvendige administrative byrder, som kunderne betaler for med reduceret pension.

1.2 Gældende regler diskriminerer reelt danske selskaber

Skatteministeriets udgangspunkt er, at Forsikring & Pensions forslag vil give danske pensionselskaber en konkurrencefordel i forhold til udlandets selskaber.

Efter Skatteministeriets opfattelse indebærer vores forslag, at "Kunder i udenlandske selskaber bliver hårdere beskattet end kunder i danske selskaber – om end med beskedne beløb."

Skatteministeriet mener altså, at hvis man i danske pensionselskaber flytter beskatningen af omkostnings- og risikounderskud væk fra den enkelte pensionsopsparer og i stedet tager skatten på kollektivt niveau, hvor den efter vores mening hører hjemme, bliver beskatningen af den enkelte pensionsopsparer lavere (om end med beskedne beløb).

Reelt, set fra en økonomisk synsvinkel er dette standpunkt forkert: Omlægningen ændrer ikke på den samlede beskatning i danske selskaber – og kunden kan altså ikke få tilskrevet flere midler af den grund.

Formelt kan det virke som om kunderne efter vores forslag beskattes mildere end i udenlandske selskaber: De slipper for at blive beskattet af nogle individuelle korrektionsbeløb, som udenlandske kunder fortsat skal beskattes af. Reelt er der dog ikke flere penge til kunderne i de danske selskaber af den grund – der betales bare kollektiv skat af underskud, som svarer til korrektionerne.

Det er derfor de danske pensionselskaber, der er udsat for diskrimination:

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

- 1) Danske livsforsikringselskaber er underkastet den formentlig hårdeste selskabsbeskatning i EU. Reglerne er desuden administrativt komplicerede, og et forsøg på forenkling kan komme i konflikt med EU's moderdatterselskabsdirektiv, og dermed være traktatstridige.
- 2) Danske pensionskasser pal – beskattes i modsætning til udenlandske pensionskasser typisk af alt afkast til egenkapitalen, også fremover.
- 3) Danske pensionskasser og livsforsikringselskaber beskattes fremover af opsamlet afkast, der ikke er tilskrevet kunderne. Derfor kan danske pensionselskaber ikke opbygge ubeskattede reserver – og den effektive pal – beskatning af kunderne vil så altid være 15 %
- 4) Udenlandske pensionselskaber kan frit opbygge ubeskattede reserver for deres bestand af danske kunder – med mindre udlandet selv beskatter disse som led i national lovgivning. Dermed kan de bringe den effektive pal – beskatning for de danske kunder så langt ned under 15 % som det er muligt inden for aftalerne. Det kan danske selskaber ikke.

Med de nye pal – regler vil den effektive beskatning af kunderne i danske pensionselskaber altid være 15 %, mens den i udenlandske selskaber kan bringes ned til 14 %, 13 % eller hvad der ellers måtte være muligt efter aftalerne med de danske pensionskunder.

Udenlandske selskaber har dermed en betydelig konkurrencefordel i forhold til danske selskaber i kraft af deres mulighed for at opbygge ubeskattede reserver.

Spørgsmålet er desuden, om udenlandske selskaber reelt er ligestillede med danske selskaber for så vidt angår muligheden for at udtynde skattegrundlaget med omkostnings- og risikounderskud.

Vi vurderer, at det er nemmere at udtynde skattegrundlaget for danske kunder i en stor udenlandsk bestand end for de rent danske kunder i et dansk selskab. Vi tror ikke, at der bliver tale om et tag-selv bord, men alt andet lige vil det blive nemmere for de udenlandske selskaber at undgå de individuelle skattekorrektioner efter § 4 og den foreslåede § 4 a.

Vi konkluderer derfor, at der under ingen omstændigheder kan blive tale om, at skatteregler baseret på vores forslag om korrektion i det kollektive beskatningsgrundlag, kan føre til diskrimination af udenlandske selskaber.

2. En løsning for lempelse for kildeskat skal findes nu.

Der skal findes en løsning på spørgsmålet om lempelse for kildeskat nu, da der særligt for de medlemsejede pensionselskaber kan blive tale om tab i milliardklassen over de kommende år.

Skatteministeriet forventer, at problemet løses ved at:

"...pensionsinstitutterne forventes at tilpasse deres investeringsadfærd til de nye regler og dermed flytte deres investeringer til lande, der ikke opkræver kildeskat af udbytter m.v. til pensionsinstitutter"

Dette er ikke holdbart. Pensionselskaberne skal kunne tilrettelægge deres investeringspolitik, så der opnås den bedst mulige pension for kunderne. Dobbeltbeskatning er en hindring for en effektiv global økonomi og bør undgås gennem skattelovgivningen; ikke gennem adfærdsforvridninger. Så de nye regler skal altså tilpasses, så de svarer til det der gælder nu.

Vi har et forslag til løsning som er foreneligt med EU-retten og let at administrere. Derfor er det også let at fjerne igen, hvis det skulle blive overflødigt.

2.1 Baggrund.

Skatteudvalget skrev i betænkningen for lovforslag L 10, december 2007:

"Flertallet har med tilfredshed konstateret, at skatteministeren har tilkendegivet, at der for visse pensionselskaber er et problem med en i økonomisk henseende mulig dobbeltbeskatning af udbytter fra investeringer i udenlandske aktier, og at regeringen er indstillet på at tage problemstillingen op til vurdering senest i 2009, inden lovforslaget træder i kraft for de danske selskaber.

Skatteministeren har i sin kommentar til PensionDanmark og PFA Pension i bilag 7 til lovforslaget tilkendegivet, at regeringen forventer, at det nævnte problem vil være væsentligt reduceret under hensyn til udviklingen i bl.a. traktatkrænkelsessagerne og på området for indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster

Flertallet har noteret sig, at skatteministeren, så snart det måtte vise sig, at regeringens nævnte forventninger ikke opfyldes – og der således ikke vil ske en væsentlig reduktion af den nævnte økonomiske dobbeltbeskatning - uden ophold vil tage initiativ til inden for rammerne af EU-retten at søge en brugbar løsning for de berørte selskaber inden udgangen af 2009, således at drøftelser herom indledes senest efter sommerferien 2009"

Skatteministeriet har ikke ændret holdning på dette punkt.

Begrundelse nr. 1 er, at man forventer, at der bliver tale om beskedne beløb.

Men så kan der ikke være økonomiske indvendinger mod at løse problemet nu, hvis der kan findes en administrativ enkel løsning, som nemt kan fjernes igen, når den ikke længere er nødvendig.

Desuden kan der kan gå flere år, før der er faldet dom i de verserende traktatkrænkelsessager. Reaktionen på dommen fra medlemsstaterne bliver måske, at der lægges kildeskat på alle udbytter, renter mv. til pensionselskaberne i EU-landene, i stedet for at de afskaffes. Vi ser heller ikke nogen tendens til færre kildeskatter uden for EU, eller til kildeskattefritagelse for pensionsmidler i dobbeltbeskatningssaftalerne.

Det er fortsat cirka et år efter indgåelsen af USA – DK overenskomsten uafklaret, i hvilket omfang USA vil give danske pensionselskaber mulighed for at undgå kildeskat på amerikanske aktieudbytter mv. Skatteministeriet har – hvad vi bifalder - tilbudt at medvirke vil en afklaring.

Begrundelse nr. 2 er, at etablering af et særskilt system for økonomisk dobbeltbeskatning vil være endog meget vanskeligt at administrere, og at dette i sig selv kan udgøre et EU-problem.

Lempelse for økonomisk dobbeltbeskatning vil sige, at de enkelte pensionsopsparere kan modregne deres andel af kildeskatten på aktier mv., som ejes af pensionselskabet, i deres individuelle pal - skat.

Med dette argument blev den løsning, som pensionsbranchen foreslog under folketingets behandling af L 10 i december 2007, afvist. Forslaget vedrørte lempelse for økonomisk dobbeltbeskatning i danske som udenlandske selskaber.

I stedet oplyste Skatteministeriet, at man i givet fald - i 2009 - måtte se på, om der kan findes en brugbar løsning, som ikke blot skaber nye problemer af teknisk og EU-retlig karakter.

2.2 En enkel løsning på kildeskatteproblemet.

Forsikring & Pension ser ikke problemer i den løsning, som branchen foreslog i 2007, og vi er derfor bekymrede over Skatteministeriets stærke forbehold over for, om det overhovedet er muligt at lave en løsning med lempelse for økonomisk dobbeltbeskatning hos den enkelte kunde.

Danske pensionselskaber har allerede mulighed for at lempe for juridisk dobbeltbeskatning af aktieudbytter og renter i det kollektive pal - skattegrundlag i de nye regler. Men en række selskaber kan ikke opnå tilstrækkelig lempelse, og problemet vil blive forøget i de kommende år, i takt med den relativt større udbredelse af markedsrenteprodukter, der ikke kræver kollektive reserver.

Vi foreslår, at den eksisterende, men utilstrækkelige adgang til lempelse for juridisk dobbeltbeskatning udvides. Løsningen kan så kun gennemføres for danske pensionselskaber. Det vil ikke være i strid med EU-retten - i så fald ville også de gældende regler være det.

Løsningen er simpel, administrerbar og kan afskaffes igen, hvis behovet forsvinder. De økonomiske konsekvenser heraf er, at den nuværende lempelsesadgang videreføres også efter 2009, svarende til fastholdelse af det gældende pal - provenu. Løsningen er nærmere omtalt i Bilag 2.

Med venlig hilsen

Carsten Andersen

Torsten Schiøler

Bilag 1.**Supplerende kommentarer til lovforslaget, samt til forhold som Skatteministeriet har anmodet Forsikring & Pension om at uddybe.**

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

1. § 4 a: 3-års – reglen er droppet.

Forsikring & Pension finder, at der med ændringen af den foreslåede § 4a, hvorefter 3-årsreglen er droppet, er opnået en vis forenkling.

2. § 4 a: Risiko- og omkostningsresultat ses fortsat ikke under et.

Forsikring & Pension har noteret, at Skatteministeriet finder det problematisk at se risiko- og omkostningsresultat under et, og vil ikke forfølge dette yderligere.

3. § 4 a: Ingen korrektion for omkostnings- og risikoresultat, der tilfalder eller bæres af egenkapitalen.

Forsikring & Pension har noteret, at Skatteministeriets holdning er, at en sådan korrektion ikke kan gennemføres for udenlandske selskaber – og dermed heller ikke for danske selskaber.

4. § 4. a: Spørgsmålet om behandling af kunder, der har forladt bestanden, og om grupper.

Forsikring & Pension er tilfredse med, at kravene til gruppeinddeling i § 4a er væsentligt forenklet, og dermed bedre i overensstemmelse med de forhold der i praksis gælder i selskaberne.

Vi har endvidere noteret Skatteministeriets opfattelse, at der gælder succession for kunderne i deres egen skattemæssige stilling i forbindelse med bestands-overdragelse.

Vi har i høringssvaret anført, at reglerne bør testes ud fra, hvorledes de virker i usædvanlige situationer. Skatteministeriet har i denne forbindelse bedt om en uddybning af hvilke administrerbare løsninger vi forestiller os i det omfang, der er behov for særregler.

Usædvanlige situationer kan for eksempel omfatte situationer med katastrofer, som påvirker risikoresultatet voldsomt, eller blot ugunstige skadesforløb som især kan påvirke små selskaber, herunder for eksempel pensionskasser under afvikling.

For en relativt lille forsikringsbestand på måske 200 individer kan ganske få (dyre) invalideskader mere end det forventede således have stor effekt på risikoresultatet, som i så fald sagtens kan udvise et underskud på for eksempel 10 mio. kr. For en sådan bestand vil der ske en ekstra PAL-beskatning (ud over rentetilskrivningen) på 15 pct. af 50.000 kr. pr. kunde i gennemsnit.

Dette er naturligvis åbenlyst urimeligt, og Forsikring & Pension savner klare regler for, hvordan sådanne situationer undgås.

Forsikring & Pensions egen foreslåede model løser dette problem, idet beskatningen af underskud finder sted kollektivt

Side 7

Hvis der ikke kan findes en løsning umiddelbart, antager Forsikring & Pension, at Skatteministeriet vil være villig til en hurtig indgriben, hvis det viser sig, at der

opstår situationer, hvor reglerne ikke fungerer hensigtsmæssigt – med voldsomme individuelle konsekvenser for pensionsopsparerne som resultat.

Forsikring & Pension

5. § 4 a: Behovet for en bestemmelse svarende til gældende § 4, stk. 6

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Forsikring & Pension har noteret sig, at Skatteministeriets opfattelse er, at der ikke er brug for en ækvivalent til § 4, stk. 6 i den foreslåede § 4 a, idet der efter § 4 a som udgangspunkt kun sker beskatning af rentetilskrivningen på depotet.

Forsikring & Pension forstår dette således, at der efter § 4 a ses bort fra forsikringsbegivenhedens indtræden ved opgørelse af skattegrundlaget – for den type forsikringer der er omfattet af § 4, stk. 6.

6. § 4 a: Mulighed for omvalg mellem § 4 og § 4 a.

Forsikring & Pension har noteret sig at Skatteministeriet – i sin kommentar til høringssvaret fra DI - ikke finder det nødvendig med en mulighed for omvalg mellem § 4 og § 4 a.

Forsikring & Pension har fremført det synspunkt, at der bør være mulighed for omvalg, således at valget af enten §4 eller § 4a ikke er bindende for al fremtid – hvilket ikke er det samme som at selskaberne skal kunne skifte princip efter forgodtbeholdende.

Vi finder derfor, at f.eks. Skatterådet bør bemyndiges til at bevilge et skift under visse, nærmere afgrænsede omstændigheder.

7. § 4 a: Nødvendige oplysninger til brug for skattemyndighedernes kontrol.

Forsikring & Pension har i høringssvaret anført, at der i relation til den foreslåede § 4, stk. 6 (nu stk. 7) bør overvejes nøjere, hvilke af de her krævede oplysninger, der reelt er brug for til sikring af skattemyndighedernes kontrol af skatteberegningen.

Skatteministeriet anfører, at de nævnte oplysninger er dem man anser for nødvendige for kontrollen, men vil dog gerne indgå i dialog herom.

Forsikring & Pension skal i denne forbindelse anføre, at vi ikke ser, at det i alle tilfælde skulle være nødvendigt at føre regnskab over individuel tilskrivning af årets overskud for den enkelte forsikring.

Det må f.eks. være tilstrækkeligt, at det enkelte selskab i tilfælde af overskud på for eksempel omkostninger for en gruppe blot dokumenterer dette for gruppen.

Omvendt ser vi heller ikke, at de oplyste oplysninger nødvendigvis i alle tilfælde skulle være tilstrækkelige, f.eks. for ordninger i udenlandske selskaber.

Forsikring & Pension foreslår på denne baggrund, at dokumentationskravet udgår og i stedet erstattes af en bemyndigelsesbestemmelse. Herved opnås, at dokumentationskravene kan beskrives og revideres løbende i takt med behovet, uden at ny lovgivning er nødvendig.

8. § 4 a: Afkastbeskatning af PBL § 53 A – ordninger.

Side 8

I høringssvaret anmodede vi om, at det burde overvejes at give mulighed for at ændre skattegrundlaget for ordninger omfattet af PBL § 53 A, så disse kan behandles som efter § 4 a.

Vi har noteret med tilfredshed, at Skatteministeriet har tilkendegivet, at dette må være tilfældet allerede efter gældende regler, idet afkastet af PBL § 53 A ordninger, jf PBL § 53 A, stk. 3, opgøres efter §§ 3 – 5 i PAL, hvilket efter Skatteministeriets opfattelse betyder at § 4 a kan anvendes.

Ligeledes må det så efter Forsikring & Pensions opfattelse gælde at § 4 kan anvendes hvis § 4 vælges for pal – pligtige ordninger.

9. Afgrænsning af begrebet formueforvaltningsomkostninger.

Forsikring & Pension anførte i sit høringssvar, at det burde tydeliggøres, at der med indførelse af individuel fradragsret for formueforvaltningsomkostninger for ordninger uden ret til rentebonus ikke tilsigtes nogen udvidelse af fradragsretten men alene en omplacering.

Dette er nu blevet tydeliggjort i bemærkningerne til L 41, hvilket vi er tilfredse med.

10. Forsikringer uden depot – ny beskatning af tekniske hensættelser

Forsikring & Pension har i høringssvaret gentaget sit tidligere forslag om at undlade individuel pal – beskatning af forsikringer uden depot, og i tilknytning hertil angivet et forslag til afgrænsning af denne type ordninger.

I lovforslaget er nu indsat bestemmelser, hvorefter afkastet af " tekniske hensættelser", forstået som hensættelser, der hverken er en del af de ufordelte midler eller en del af de forsikredes depoter, ikke beskattes på individniveau.

I stedet skal de beskattes på institutniveau, hvilket efter gældende regler allerede er tilfældet for pensionskasser m.v., i og med at de beskattes efter § 7.

Bestemmelsen vil i praksis – ud over at omfatte ordninger uden et egentligt depot – også omfatte aktuelle invaliderenter, der efter reglerne i § 4, stk. 6c vælges behandlet som om forsikringsbegivenheden ikke er indtruffet.

Med bestemmelserne undgås en kompliceret "fiktiv" depotopgørelse for ordninger uden depot – og Forsikring & Pension kan derfor tilslutte sig dette formål med bestemmelsen.

Med bestemmelsen opnås endvidere ligebehandling hvad angår beskatning på kollektivt niveau (dvs. efter § 8 respektive § 7) af aktuelle invaliderenter, der efter § 4 vælges behandlet som om forsikringsbegivenheden ikke er indtruffet.

Forsikring & Pension havde foretrukket, at dette fandt sted gennem at undtage sådanne midler fra beskatning efter § 7, men anerkender dog, at den valgte løsning sikrer ligestilling.

Vi finder det umiddelbart vanskeligt at vurdere, om den foreslåede indførelse af beskatning af "tekniske hensættelser" fungerer som tilsigtet.

Herunder er det væsentligt at sikre, at den kollektive beskatning træder i stedet for den individuelle beskatning i den periode eller det omfang, hvor midlerne ikke er overført til et individuelt depot, og at de fradrages i det kollektive beskatningsgrundlag i det omfang overførselen udløser individuel beskatning.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Forsikring & Pension er i øjeblikket ved at udarbejde en teknisk vurdering af forslaget, som meget hurtigt vil blive fremsendt. Vi indgår gerne i dialog herom, idet vi fuldt ud anerkender sigtet med bestemmelserne.

Vi skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at den foreslåede løsning indebærer, at forsikringer uden depot, og aktuelle invaliderenter omfattet af bestemmelsen i gældende § 4, stk. 6 herefter ikke underlægges nogen beskatning, hvis der er tale om ordninger i et udenlandsk pensionsinstitut, mens det modsvarende afkast i danske pensionsinstitutter er underkastet kollektiv beskatning.

Vi er villige til acceptere dette, fordi løsningen indebærer meget væsentlige administrative fordele for alle selskaber og deres kunder, og konkurrenceforvridningen i forhold til de udenlandske selskaber - der opnår en lempeligere beskatning end danske selskaber på dette punkt - trods alt er begrænset.

I denne forbindelse henviser vi til vores behandling i afsnit 1 af spørgsmålet om hvornår der kan anses for at være tale om diskrimination mellem danske og udenlandske pensionsordninger, hvor der er anført flere eksempler på hvorledes danske pensionselskaber har valgt at acceptere en større kollektiv skattebyrde end udenlandske selskaber - med det formål at undgå en meget voldsom administrativ belastning som følge af individualiseringen af pal - skatten.

11. Ændret indberetnings- og indbetalingsfrist for pal - skat.

Forsikring & Pension er tilfredse med, at fristen for indberetning og afregning af pal - skatten med det fremsatte forslag flyttes fra 31. marts til 31. maj i året efter indkomståret - suppleret med forretning i den mellemliggende periode.

Hermed er der større sikkerhed for, at der foreligger den fornødne information til beregning af den individuelle pal - skat før fristens udløb.

12. Selskabsskattepligtige livsforsikringselskabers fradrag for formueforvaltningsomkostninger efter § 9,stk.2, overflødig.

Forsikring & Pension er enig i, at den foreslåede bestemmelse i høringsudgaven var overflødig.

13. Forsikringer med og uden ret til rentebonus.

Forsikring & Pension har noteret sig, at der med betegnelsen gennemsnitsrente-produkter og markedsrente-produkter i bemærkningerne til L 41 forstås forsikringer med ret til rentebonus henholdsvis forsikringer uden ret til rentebonus.

Denne sondring anvendes såvel i relation til forslaget om individuel fradragsret for formueforvaltningsomkostninger som til forslaget om ændret indeholdes-tidspunkt for individuel pal - skat.

14. Sammenhængen mellem den individuelle pal - beskatning og den kollektive pal - beskatning efter §§ 7 og 8.

Side 10

Forsikring & Pension var i høringsvaret inde på at der er en tæt sammenhæng mellem den kollektive pal – beskatning efter §§ 7 og 8 og den individuelle pal – beskatning efter § 4 respektive. den foreslåede § 4 a.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Vi er i denne forbindelse tilfredse med, at Skatteministeriet, jf. høringskemaet oplyser, at der efter den gældende § 7, stk. 2 altid vil være fradrag for beløb, der gives som risiko- eller omkostningsbonus og som beskattes efter §§ 4 og 4 a.

Vi er ligeledes tilfredse med, at lovforslaget nu indeholder en justering, der sikrer, at selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber ved opgørelsen af skattegrundlaget (de skattepligtige ufordelte midler) efter § 8 altid skal bortse fra ændringer i det opsamlede risiko- og omkostningsresultat, og den gældende valgfrihed bortfalder.

Endelig har vi noteret at det ved lovforslaget nu tydeliggøres, at overførsel af ufordelte midler til beskatning efter §§ 4 og 4 a altid nedbringer beskatningsgrundlaget efter § 8.

15. Overgangsfradraget

Vi har i høringsvaret anført, at der kan opnås en administrativ besparelse ved at overgangsfradraget for de enkelte kunder under de nye pal – regler beregnes ved hjælp af primoværdier i stedet for, som nu – ultimoværdier.

Vi vil snarest vende tilbage med en uddybning af dette problem.

Bilag 2.

Effektiv lempelse for udenlandske kildeskatter.

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Efter de pal – regler, som gælder fra 2010 (PAL § 20, stk. 3) kan udenlandsk kildeskat fradrages i indkomstårets danske pal – skat efter §§ 7 og 8.

Når fuldt fradrag ikke er muligt, fordi indkomstårets danske pal – skat er mindre end den udenlandske kildeskat, kan ikke fradraget kildeskat fremføres sammen med negativ pal – skat.

Den fremførte kildeskat kan så fradrages i evt. positiv pal – skat efter §§ 7 og 8 i et senere indkomstår.

Der er ikke nogen tidsbegrænsning i denne fremførselsadgang.

For en række pensionselskaber omfattet af § 7 vil skatten af det kollektive pal – grundlag ikke være tilstrækkelig stor til at opnå fuldt fradrag for den udenlandske kildeskat. Tilsvarende gælder selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber omfattet af § 8, som ikke er i selskabsskatteposition (evt. på koncernniveau) og dermed ikke kan opnå lempelse via selskabsskatten.

Når udenlandske, kildebeskattede udbytter tilgår et dansk pensionselskab, beskattes hele udbyttet med dansk pal – skat, når udbytterne (eksklusive kildeskat) indgår i de kollektive reserver. Hvis hele beløbet bliver stående her, kan den udenlandske kildeskat modregnes i den danske pal - skat. Der er dog kun den andel af beløbet, der bruges til opbygning af de kollektive reserver, der i praksis bliver stående, mens resten gives til pensionskunderne.

Både pensionselskaber omfattet af § 7 og § 8 kan efter PAL § 17, stk. 1 også fremføre negativ pal – skat til modregning i positiv pal – skat i et senere indkomstår.

Desuden kan, efter PAL, § 17, stk. 2, fremført negativ skat, der ikke har kunnet modregnes efter 5 indkomstår, udbetales. Der er dog et maksimum herfor, svarende til betalt pal – skat for tidligere indkomstår efter §§ 7 og 8 (+ en skatteværdi af "gamle palbeskattede midler fra før 2010).

Mens udenlandsk kildeskat kan fremføres og fradrages i senere indkomstår, er det ikke helt oplagt, om den fremførte kildeskat kan udbetales efter 5 indkomstår på linje med negativ skat efter PAL efter bestemmelsen i stk. 2.

Der er dog en tæt sammenhæng mellem fremførbar kildeskat efter § 20 og fremført negativ pal – skat og udbetalbar pal - skat efter § 17:

Hvis et pensionselskab i f.eks. 5 år opsamler hele sit investeringsafkast i de kollektive midler uden at udlodde noget til pensionsopsparerne, vil den kollektive pal - skat altid give plads til fradrag for de udenlandske kildeskatter efter § 17.

Når pensionselskabet så, f.eks. i år 6, udlodder størstedelen af beløbet til pensionskunderne, opstår et fradrag og dermed en negativ pal – skat. Denne har samme størrelse som den kildeskat, der ikke ville kunne fradrages under løbende udlodning af afkastet over de 5 år.

Dette eksempel viser, at det principielt er muligt at omdanne fremførte udenlandske kildeskatter til udbetalbar negativ pal - skat (hvis der på et tidligere tidspunkt har været tilstrækkelig med pal - skat efter §§ 7 og 8).

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2008-03602

Forsikring & Pension skal derfor foreslå følgende:

- Fremførte udenlandske kildeskatter efter § 20, stk. 3 sidestilles med negativ skat efter § 20, stk. 1
- § 17, stk. 3 tilpasses, så fremførte udenlandske kildeskatter efter § 20 stk. 1 sidestilles med "skatten efter denne lovs § 7", i det omfang de vedrører det afkast beskattet efter § 7
- § 17, stk. 4 tilpasses, så fremførte udenlandske kildeskatter efter § 20 stk. 1 sidestilles med "skatten efter denne lovs § 8", i det omfang de vedrører det afkast beskattet efter § 8
- § 17, stk. 5, konsekvensændres

Med denne justering opnås, at udenlandske, kildebeskattede aktieudbytter, renter mv. der tilgår de kollektive midler og siden udloddes til pensionskunderne effektivt kun beskattes med samlet 15 % i dansk og udenlandsk skat - svarende til pal - beskatningen af f.eks. danske aktieudbytter mv.

Bestemmelsen vil medføre at beskatningen efter §§ 7 og 8 for visse pensions-selskaber vil give et negativt provenu.

Men dette er udtryk for, at de disse pensionsselskaber og deres kunder derved har fået samme reelle adgang til fradrag for udenlandsk skat som under de gamle regler, der udløber ultimo 2009. Hermed sikres et så præcist provenumæssigt match med de gamle PAL-regler som muligt, helt i tråd med sigtet for 2007-revisionen af reglerne.

Efter Forsikring & Pensions opfattelse er ovenstående løsning administrativt enkel, ikke i strid med EU-retten, og den kan afskaffes, hvis den på et tidspunkt skulle vise sig overflødig efter en "prøveperiode".