



Til

Folketinget – Skatteudvalget

Vedr. lovforslag L 43 – forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, registreringsafgiftsloven, tonnageskatteloven og lov om skattnedslag for seniorer (Ændringer vedrørende skatte-, vurderings- og motorankenævn m.v.)

Hermed følger i 5 eksemplarer kommentarer til henvendelse af 30. oktober 2008 fra KAB, Lejerbo, VIBO og Domea (L 43 – bilag 2).

Kristian Jensen

/Kaj-Henrik Ludolph

KAB, Lejerbo, VIBO og Domea har tidligere henvendt sig til Skatteministeriet den 3. oktober 2008 og har foreslået, at lovforslaget udvides med forslag om adgang til at overspringe sagsbehandling i vurderingsankenævnene, således at Landsskatteretten kan træffe afgørelse, uden at der foreligger en afgørelse fra et vurderingsankenævn, samt forslag om, at der tilvejebringes en praksisafklaring vedrørende vurderingslovens §§ 17-21 (fradrag for grundforbedrende udgifter). Denne henvendelse er videresendt til Skatteudvalget den 3. november 2008 sammen med en række andre henvendelser om samme emner (L 43 – bilag 4).

Boligselskaberne har nu rettet henvendelse med de samme forslag til Folketingets Skatteudvalg den 31. oktober 2008. Boligselskaberne bemærker, at skatteministeren ikke har oversendt deres tidligere henvendelse til Skatteudvalget og antager, at dette skyldes, at boligselskaberne ikke er hørt. Da de almene boligselskaber i Danmark er stærkt berørt af problemstillingen, har boligselskaberne fundet det mest rigtigt også at rette henvendelse til Skatteudvalget.

Kommentar:

Indledningsvis bemærker jeg, at jeg ikke er enig i, at de almene boligselskaber er stærkt berørt af *lovforslagets* problemstilling. De almene boligselskaber er derimod stærkt berørt af nogle problemstillinger, som *ikke* er omfattet af lovforslaget. Lovforslaget indeholder således ikke forslag om materielle ændringer i vurderingsankenævnenes kompetenceområde. Det hænger sammen med, at spørgsmålet om den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet i øjeblikket er genstand for en bredere overvejelse.

Grunden til, at boligselskaberne ikke er hørt over lovforslaget, er således, at jeg ikke har opfattet dem som berørt af lovforslagets problemstilling, og grunden til, at boligselskaberne henvendelser er oversendt separat efter oversendelsen af høringssvarene, er, at der var bebudet endnu en henvendelse om samme spørgsmål efter høringsfristens udløb den 3. oktober 2008. Denne henvendelse blev rent faktisk indsendt den 16. oktober 2008 og er nu oversendt til Skatteudvalget sammen med de øvrige.

For så vidt angår spørgsmålet om overspringsregler vedrørende vurderingsankenævn henvi- ser jeg til mine kommentarer i det oversendte høringsskema (L 43- bilag 3). Jeg anser det ikke for retssikkerhedsmæssigt holdbart at indføre overspringsregler for vurderingsankenævnene uden samtidig at indføre adgang til omkostningsgodtgørelse under sagsbehandling ved vurderingsankenævnene. Jeg vil under overvejelserne vedrørende den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet tage forslaget om overspringsregler i betragtning. Herunder kan der foretages en nærmere undersøgelse af omfanget af anvendelsen af professionel bistand i disse sager med henblik på en vurdering af de provenumæssige konsekvenser ved at indføre omkostningsgodtgørelse i disse sager.

Jeg vil også inddrage boligselskabernes bemærkninger om behovet for en praksisafklaring vedrørende fradrag for grundforbedrende udgifter og om skatteforvaltningslovens § 38 og afgørelsesbegrebet som led i overvejelserne vedrørende den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet.