



Til

Folketinget – Skatteudvalget

Vedr. lovforslag L 43 – forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, registreringsafgiftsloven, tonnageskatteloven og lov om skattnedslag for seniorer (Ændringer vedrørende skatte-, vurderings- og motorankenævn m.v.)

Hermed følger i 5 eksemplarer kommentarer til henvendelse af 30. oktober 2008 fra BOSAM (L 43 – bilag 1).

Kristian Jensen

/Kaj-Henrik Ludolph

BOSAM har tidligere henvendt sig til Skatteministeriet den 23. september 2008 og har foreslået, at lovforslaget udvides med forslag om, at lejere, som er underlagt reglerne om omkostningsbestemt husleje, skal kunne påklage ejendomsvurderinger til vurderingsankenævnene, og at der indføres adgang til at overspringe sagsbehandling i vurderingsankenævnene, således at Landsskatteretten kan træffe afgørelse, uden at der foreligger en afgørelse fra et vurderingsankenævn. Denne henvendelse er videresendt til Skatteudvalget den 3. november 2008 sammen med en række andre henvendelser om samme emner (L 43 – bilag 4).

BOSAM har konstateret, at forslaget om klageadgang for lejere med omkostningsbestemt husleje ikke er kommenteret i Skatteministeriets høringsnotat, og forslaget er derfor gentaget i henvendelsen af 30. oktober 2008 til Folketingets Skatteudvalg.

Desuden bemærker BOSAM, at man ikke er enig i Skatteministeriets kommentar i høringsnotatet til forslaget om at indføre overspringsregel vedrørende vurderingsankenævnene. BOSAM mener således godt, at der kan indføres en overspringsregel, uden at der samtidig gives adgang til omkostningsgodtgørelse under sagsbehandlingen i vurderingsankenævnene.

Kommentar:

Indledningsvis bemærker jeg, at det fremsatte lovforslag ikke indeholder forslag om materielle ændringer i vurderingsankenævnenes kompetenceområde. Det hænger sammen med, at spørgsmålet om den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet i øjeblikket er genstand for en bredere overvejelse.

Dernæst bemærkes, at spørgsmålet om, hvem der er omfattet af begrebet ”væsentlig, direkte og retlig interesse” i skatteforvaltningslovens § 38, stk. 1, om klageadgang til vurderingsankenævnet, har været genstand for overvejelser i mere end 20 år, og at der foreligger en længerevarende landsskatteretspraksis for, at lejere med omkostningsbestemt husleje ikke er omfattet af begrebet, mens lejere, der kontraktmæssigt har påtaget sig at bære samtlige skatter og afgifter på en ejendom anses for klageberettigede.

Jeg vil gerne som led i overvejelserne vedrørende den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet overveje en præcisering af bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 38, stk. 1. Jeg vil dog gerne understrege, at overvejelserne ikke nødvendigvis vil føre til, at lejere med omkostningsbestemt husleje bør have status som klageberettigede. Det må således bl.a. overvejes, om en sådan klageadgang ville skabe øgede interessekonflikter mellem ejere og lejere og mellem lejere indbyrdes.

For så vidt angår spørgsmålet om overspringsregler vedrørende vurderingsankenævn bemærkes, at jeg modsat BOSAM ikke finder, at det giver mening at indføre overspringsregler uden samtidig at indføre adgang til omkostningsgodtgørelse i sager ved vurderingsankenævnene. Der er i dag omkostningsgodtgørelse for ejendomsvurderingssager ved Landsskatteretten. Indførte man en overspringsregel uden samtidig omkostningsgodtgørelse ved vurderingsankenævnene, ville alle klagere, der benyttede sig af professionel bistand, således indbringe deres sager for Landsskatteretten for at opnå omkostningsgodtgørelse. Jeg vil derfor ikke indføre overspringsregler for vurderingsankenævnene uden en nærmere undersøgelse af omfanget af anvendelsen af professionel bistand i disse sager. En sådan undersøgelse har ikke været på tale hidtil. Det bemærkes herved, at det fremsatte lovforslag er uden provenumæssige virkninger af betydning. Jeg vil dog under overvejelserne vedrørende den fremtidige administration af ejendomsvurderingsområdet tage forslaget om overspringsregler i betragtning.