

Til Socialudvalgets orientering sendes hermed notat om høringssvar samt høringssvar vedrørende

Forslag til Lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

(Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud)

Lovforslaget har været sendt i høring hos:

Ankestyrelsen, Sikringsstyrelsen, Statsforvaltningsdirektørerne, Dansk Socialrådgiverforening, Socialchefforeningen, Familiestyrelsen, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Sundhedsstyrelsen, Børnerådet, Børns Vilkår, Adoption & Samfund, DanAdopt, AC Børnehjælp og Institut for Menneskerettigheder.

De modtagne høringssvar vedlægges sammen med et notat om høringssvarene.

Karen Jespersen

/Bent Nielsen

Bilag vedlagt:

Notat om høringssvar samt høringssvar

Høringsnotat vedrørende Forslag til Lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

(Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud)

Lovforslaget har været sendt i høring i perioden 10. oktober - 24. oktober 2008.

Lovforslaget har været i høring hos Ankestyrelsen, Sikringsstyrelsen, Statsforvaltningsdirektørerne, Dansk Socialrådgiverforening, Socialchefforeningen, Familiestyrelsen, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Sundhedsstyrelsen, Børnerådet, Børns Vilkår, Adoption & Samfund, DanAdopt, AC Børnehjælp og Institut for Menneskerettigheder.

Velfærdsministeriet har modtaget høringssvar fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse og Børnerådet, der ikke havde bemærkninger til lovforslaget.

Velfærdsministeriet har endvidere modtaget høringssvar fra Ankestyrelsen, Familiestyrelsen, Adoption & Samfund, DanAdopt, AC Børnehjælp og Institut for Menneskerettigheder.

Velfærdsministeriet har endelig modtaget høringssvar fra Marianne Bonne, Frederiksberg.

Nedenfor gengives og kommenteres de centrale bemærkninger.

Bemærkninger til afgrænsningen af forslaget

Ankestyrelsen finder, at forslaget rammer bredere end det ses tilsigtet i bemærkningerne, og udelukker således personer fra at kunne modtage særligt børnetilskud, selvom fx eneadoptanten / den kunstigt befrugtede dør.

Velfærdsministeriet har taget bemærkningerne til efterretning og foretaget en tilpasning af forslaget.

Bemærkninger vedrørende ret til særligt børnetilskud

Svarene fra Adoption & Samfund, DanAdopt, AC Børnehjælp, Institut for Menneskerettigheder og fra Marianne Bonne, Frederiksberg drejer sig i hovedsagen om, at de finder, at børn af eneadoptanter burde have ret til særligt børnetilskud.

Adoption & Samfund tager afstand fra forslaget og giver udtryk for, at der intet personsammenfald er mellem den gruppe, som selv har valgt at blive enefor-

sørgere, og den gruppe som lovændringen fratager tilskudsmuligheden. Dette skyldes, at adoptivbarnet ikke selv har valgt at blive barn af en eneforsørger. Som de eneste børn skal børn af eneadoptanter og af kvinder, der er blevet kunstigt befrugtet, ifølge Adoption & Samfund vokse op uden de anstændige økonomiske vilkår, der i alle andre situationer skønnes nødvendige. Adoption & Samfund henviser til den indbragte sag for Menneskerettighedsdomstolen om særligt børnetilskud til børn af eneadoptanter og er af den opfattelse, at det er problematisk, at regeringen gennem en lovændring forsøger at komme en dom i forkøbet.

AC Børnehjælp er enig i Adoption & Samfund's høringssvar.

Danadopt konstaterer, at forslaget følger op på den nuværende praksis over for børn af eneadoptanter og giver udtryk for den holdning, at adopteredes rettigheder ikke bør reguleres af andet end adoptionsloven.

Institut for Menneskerettigheder henviser til, at instituttet i notat af 22. maj 2007 vurderede, at den nuværende retstilstand på området, ikke kan antages at være i overensstemmelse med FN's Konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder. Institutet har endvidere givet udtryk for den opfattelse, at barnets selvstændige ret til social sikkerhed og en betryggende levestandard, som beskrevet i Børnekonventionen, burde indgå i grundlaget for tildeling af særligt børnetilskud. Institutet henviser endvidere til, at barnet ingen indflydelse har på dets familiesituation, og at det derfor set ud fra en børnerettigheds-vinkel forekommer som en forskelsbehandling af barnet, at særligt børnetilskud gives nogle eneforsørgere og ikke andre. Efter instituttets opfattelse fastholder og udvider den foreslåede lovændring en forskelsbehandling af børn af enlige.

Hertil skal Velfærdsministeriet bemærke, at der ikke er tale om, at adopterede børn, herunder udenlandske børn, diskrimineres. Adopterede børn er omfattet af børnetilskudsloven som sådan, både børn adopteret af enlige og børn adopteret af par.

Der kan således ydes ordinært og ekstra børnetilskud til enlige, der har adopteret et barn. Der ydes også adoptionstilskud til enlige, der adopterer. Børn af eneadoptanter har også ret til særligt børnetilskud, hvis fx forælderen dør, eller hvis en eller begge forældre efter en stedbarnsadoption dør.

Loven skelner ikke mellem, om der er tale om børn af dansk eller udenlandsk oprindelse.

Børn, der er blevet til ved kunstig befrugtning af enlige, vil efter forslaget være omfattet af børnetilskudsloven på tilsvarende måde.

Efter de gældende regler kan der ydes særligt børnetilskud til et barn under 18 år i en række situationer med det fælles træk, at eneforsørgerrollen er en følge, at en udefra kommende begivenhed, som fx en forsørgers død. I disse situationer udbetaler kommunen et særligt børnetilskud til afhjælpning af en uventet begivenhed.

Med forslaget rettes op på det forhold, at børn, der er blevet til ved kunstig befrugtning af en enlig, efter gældende regler har ret til særligt børnetilskud, selvom eneforsørgerroller er selvvalgt og derfor ikke uventet. Reglerne i børnetilskudsloven bringes med lovforslaget i bedre overensstemmelse med de oprindelige intentioner med lovgivningen.

Med hensyn til reglerne om eneadoption skal det bemærkes, at der alene er tale om, at gældende praksis præciseres i lovgivningen.

Med hensyn til bemærkningen fra Adoption & Samfund og fra Marianne Bonne om, at det er problematisk, at regeringen gennem en lovændring forsøger at komme en dom ved Menneskerettighedsdomstolen i forkøbet, kan Velfærdsministeriet oplyse, at lovforslaget blandt andet fremsættes på baggrund af Folketingets behandling af beslutningsforslag B 58 om ligestilling af eneadoptanter med andre eneforsørgere med hensyn til det særlige børnetilskud. Velfærdsministeren lovede i et svar af 16. april 2008 til Folketingets Socialudvalg at udarbejde et forslag til løsning af problemstillingen i efteråret 2008. Fremsettelse af forslaget har således ikke sammenhæng med, at der er indgivet en klage til Menneskerettighedsdomstolen. Det skal i øvrigt bemærkes, at det forhold, at der er indgivet en klage til Menneskerettighedsdomstolen ikke er ensbetydende med, at sagen vil blive realitetsbehandlet. Domstolen har endnu ikke taget stilling hertil.

Velfærdsministeriet Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Ankestyrelsen har modtaget brev af 10. oktober 2008 vedrørende høring om lovforslag om ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud.

24. oktober 2008

Forslaget har til formål at præcisere enadoptanters mulighed for at modtage særligt børnetilskud og at ændre reglerne for særligt børnetilskud til børn, der er blevet til ved kunstig befrugtning.

J.nr. 0000447-08
Cpr.nr. 2966

Efter Ankestyrelsens opfattelse rammer forslaget bredere end det ses tilsigtet i bemærkningerne.

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

(FøP) Forslaget udelukker således grupperne fra særligt børnetilskud, hvis der sker ændringer i enadoptantens/den kunstigt befrugtedes forhold uden at der først er sket stedbarnadoption. Hvis de pågældende eneforsørgere dør eller bliver folkepensionister, vil børnene efter forslaget til § 4, stk. 12 og stk. 13 ikke være berettiget til særligt børnetilskud. Samtidig udelukkes alle børn af enlige, der er blevet kunstigt befrugtet uanset om faderskabet er fastslået. Et barn, der er blevet til ved kunstig befrugtning, men hvor faderskabet er fastslået, vil altså ikke være berettiget til særligt børnetilskud, hvis faderen på et tidspunkt dør.

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
www.ast.dk
EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Eksp.tid:
man-fre kl. 9.00-15.00

En mere præcis formulering ville efter Ankestyrelsens opfattelse være, at nr. 1 ændres til: "når faderskabet til et barn ikke er fastslået, og dette ikke skyldes anonymiteten i medfør af børnelovens § 28, stk. 1," og nr. 3 præciseres: "når barnet, efter at forældremyndighedens indehavere er død, adopteres af dennes ægtefælle eller af en nærtstående enlig person,".

Venlig hilsen

Kirsten Toft

2008-1482

Velfærdsministeriet
gbo@vfm.dk

J.nr.: 2008-7100-00008

Dato: 22. oktober 2008

Familiestyrelsen har gennemgået Velfærdsministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, som ministeriet har sendt i høring.

Udkastet giver os kun anledning til ganske få bemærkninger.

Ordlyden af børnelovens § 28, stk. 1 citeres i pkt. 2 i de almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til forslaget § 1. Efter vores opfattelse bør den fulde ordlyd i § 28, stk. 1 gengives, da dette er af betydning for afgrænsningen, jf. også herved § 28, stk. 2.

I de almindelige bemærkninger pkt. 2, 4. afsnit henvises til børnelovens § 28, stk. 2. Den korrekte henvisning er § 28, stk. 1.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen
Familiestyrelsen

Henriette Braad Olesen

Fra: Rebekka Dickmeiss Plomgaard [mailto:rdp@sum.dk]

Sendt: 16. oktober 2008 15:51

Til: Gitte La Cour Johansson

Emne: SV: Lovforslag til høring

Til Velfærdsministeriet

Velfærdsministeriet har i e-post af 10. oktober 2008 anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.

Det meddeles herved, at ministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rebekka Dickmeiss Plomgaard
Fuldmægtig, Sekretariatet

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Direkte tlf.: 7226 9354

Gitte La Cour Johansson

Fra: Annette Juul Lund (BRD) [ANJL@brd.dk]

Sendt: 23. oktober 2008 23:35

Til: Gitte La Cour Johansson

Emne: VS: Lovforslag til høring

Vedhæftede filer: Høringsbrev 10 okt 08.2008-4821.doc; høringsliste.doc; Ændret modtagergruppe -lovforslag 09 10 08.doc

Vedrørende høring om forslag til ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.

Jeg skal hermed beklage, at Børnerådet ikke har mulighed for at afgive høringssvar grundet den korte tidsfrist. Høringen fremsendes i den uge, hvor de fleste medarbejdere og rådsmedlemmer holder efterårsferie, hvorfor det ikke har været muligt at forholde sig seriøst til forslaget.

Med venlig hilsen

Annette Juul Lund

sekretariatschef/ Director of the Secretariat

Børnerådet/ National Council for Children

Vesterbrogade 35 A

DK - 1620 København V

arb: +45 3378 3308/ mobil: + 45 2072 8871

anjil@brd.dk

www.boereraadet.dk

Fra: Gitte La Cour Johansson [mailto:gbo@vfm.dk]

Sendt: 10. oktober 2008 15:18

Til: sist@sist.dk; Ankestyrelsen; vlsjl@statsforvaltning.dk; ds@socialrdg.dk; ole.pass@rk.dk; Familiestyrelsen; sum@sum.dk; Sundhedsstyrelsen; BRD; bornsvilkar@bornsvilkar.dk; foreningen@adoption.dk; mail@danadopt.dk; adoption@a-c.dk; center@humanrights.dk

Emne: Lovforslag til høring

Med venlig hilsen

Gitte La Cour Johansson

Sekretær

Velfærdsministeriet

Ydelseskantoret

Holmens Kanal 22

1060 København K.

tlf. 33 92 73 93

gbo@vfm.dk

Låsby den 22. oktober 2008

Velfærdsministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt pr. e-mail til: gbo@vfm.dk

Hørings svar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

Adoption & Samfund takker hermed for det fremsendte udkast til ovennævnte lovændring.

Af følgebrevet fremgår bl.a.:

Med lovforslaget ændres reglerne for ret til særligt børnetilskud således, at der ikke er ret til særligt børnetilskud for børn, der er blevet til ved kunstig befrugtning af enlige kvinder foretaget efter den 1. januar 2009.

Af bemærkningerne til lovforslaget, almindelige bemærkninger fremgår imidlertid at forslaget har endnu et væsentligt formål:

At foretage en lovmæssig præcisering af, at børn af eneadoptanter ikke har ret til særligt børnetilskud ved at beskrive dette direkte i lovteksten.

Af bemærkningerne fremgår endvidere, at forslaget fremsættes på baggrund af Folketingets behandling af henholdsvis B 74 i folketingsåret 2006-2007 og B 58 i det efterfølgende folketingsår, begge om ligestilling.

Adoption & Samfund må af mange og særdeles vægtige grunde på det stærkeste tage afstand fra lovforslaget. Vi ønsker i den forbindelse at gøre opmærksom på følgende:

1. Det er barnet der straffes

Der er intet personsammenfald mellem den gruppe, som ifølge ministeren selv har valgt at blive eneforsørger, og den gruppe, som lovændringen skal fratage tilskudsmuligheden. Tilskuddet gives efter både den nuværende og den foreslåede nye lov til BARNET. Med den foreslåede ændring opnår ministeren således alene at straffe det uskyldige barn for forælderen handlinger.

Som de eneste børn i Danmark skal børn af eneadoptanter og af kvinder, der som enlige har modtaget behandling med kunstig befrugtning, fremover fratages muligheden for at vokse op under

de anstændige økonomiske vilkår, der i alle andre situationer skønnes nødvendige for at sikre disse børn deres retmæssige muligheder i det danske samfund.

2. Adoptivbarnet kan ikke selv vælge og har ikke valgt at blive barn af en eneforsørger

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår:

Der kan herefter ikke ydes offentlige tilskud i form af særligt børnetilskud, når eneforsørgerrollen er selvvalgt.

Også her rettes bager for smed. Ingen vil med nogen form for sund fornuft kunne hævde at adoptivbarnet selv har valgt adoptionen – eller for den sags skyld de forhold, der gjorde adoptionen den bedste løsning for barnet – ej heller, at det barn, der blev resultat af fertilitetsbehandlingen, selv valgte at være barn af en eneforsørger. Ministeren ønsker at sanktionere handlinger udført af børnenes forældre, men rammer alene børnene.

Sagt på en anden måde er forslagets bemærkninger udtryk for en ganske alvorlig misforståelse af de gældende forhold på området

3. Der verserer en sag mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

Velfærdministeren må være bekendt med, at der i april 2007 for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol blev indbragt en sag om den nuværende alvorlige diskrimination af eneadoptanters børn.

Danmark er indklaget i sagen, og sagen verserer fortsat. Sagen blev rejst i forlængelse af en dom i Højesteret, der med den usædvanlige stemmefordeling 3-2 gik eneadoptanten imod.

Det er helt og aldeles i strid med dansk parlamentarisk praksis og dermed dybt problematisk at en regering gennem en lovændring forsøger at komme en dom i forkøbet. Der er efter vor opfattelse tale om en helt og aldeles utilstedelig sammenblanding af den lovgivende og den dømmende magt.

4. Forslaget vil blot forøge diskriminationen

Det foreliggende forslag er under alle omstændigheder fuldstændig uegnet til at fjerne den eksisterende diskrimination. I stedet for at rette op på den nuværende diskrimination af børn af eneadoptanter, vil lovændringen udvide denne diskrimination til også at omfatte børn af visse andre eneforsørgere.

Disse 2 grupper af helt uskyldige børn vil fremover blive diskrimineret i forhold til flere andre grupper af eneforsørgeres børn, som fortsat kan oppebære tilskuddet. Det gælder eksempelvis de børn, hvis mødre er blevet gravide ved naturens hjælp men har lavet en – ganske vist lovstridig - aftale om at nægte at oplyse farens navn. Det gælder også de børn, hvis mødre efter en enkelt nats fornøjelse, aldrig kommer i besiddelse af navnet på den partner som senere viser sig at være far.

Det er for os aldeles ubegribeligt at regeringen med dette forslag blåstempler og herudover forøger en åbenlys diskrimination af børnene.

5. Grundsætningen i Adoptionslovens § 16

Set alene med adoptivbørnenes øjne, vil lovændringen fastslå de tidligere retsafgørelses tilsidesættelse af den danske adoptionslov.

Afgørelser, som nu har medført at Danmark er anklaget i en verserende sag hos Menneskerettighedsdomstolen.

Ifølge Adoptionslovens § 16 indtræder ved adoption samme retsforhold mellem adoptant og adoptivbarn som mellem forældre og deres barn, og samtidig bortfalder retsforholdet mellem adoptivbarnet og dets oprindelige slægt.

I Adoptionsloven skelnes der ikke mellem forskellige former for adoption m.h.t. rang eller valør. Alle adoptioner har samme retsgyldighed uanset parternes relation forud for adoptionen.

Men i lovforslaget stilles adopterede, i forhold, hvor der ikke var nogen forudgående relation mellem adoptant og adopteret, ringere end de adopterede, der havde en forudgående relation til deres adoptivforældre.

Det vil sige, at anonym fremmedadoption de facto gøres til en andenrangs adoption i forhold til andre adoptioner – og i sagens natur rammer det i praksis stort set alle internationalt adopterede i Danmark.

Adoption & Samfund ser dette som et særdeles alvorligt anslag mod selve adoptionstanken, hvor grundrationalet netop er, at der i og med adoptionen etableres en fuldgyldig familierelation, akkurat som hvis barnet var avlet af forældrene selv.

Adoption & Samfund ser derfor med største frygt og bekymring på det tilbageslag for adoptioners retsvirkning i Danmark, som forslaget er udtryk for.

Hvis denne principafgørelse om, at anonym fremmedadoption er mindreværdig, fastholdes, hvad bliver da det næste område, hvor adopterede i Danmark må nøjes med færre rettigheder end andre borgere?

Det har altid været den almindelige opfattelse af Adoptionslovens § 16, at al lovgivning, der vedrører børn, forældre og familie, umiddelbart også skulle gælde for adopterede, adoptanter og adoptivfamilier.

Hvis dette ikke var tilfældet, skulle lovgiver i hvert enkelt tilfælde eksplicit tage stilling til, hvorvidt en lov også skulle gælde adopterede. Det gælder i første omgang love og regler, der vedrører børn og familier, f.eks. om skolegang, børnepasning m.m. - men også lovgivning i videre omfang: skal adopterede mænd f.eks. være værnepligtige i Danmark, hvis de ikke er fuldgyldige medlemmer af deres danske familie og det danske samfund?

Alene af praktiske grunde taler alt for en fuldstændig ligestilling mellem alle slags adopterede og ikke-adopterede.

Adoption & Samfund mener derfor, at lovforslaget grundlæggende er i klar strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14 sammenholdt med artikel 8.

Ydermere mener Adoption & Samfund, at forslaget er i strid med Danmarks forpligtelser i f. t. Haager-konventionen om international adoption. Ifølge denne forpligter danske adoptanter og det danske samfund sig til at behandle internationalt adopterede børn på linje med dansk-fødte børn.

Udover det principielle problem i, at Danmark handler i strid med de internationale konventioner, vi har ratificeret, er forslaget efter Adoption & Samfunds opfattelse også udtryk for en yderst uheldig fremfærd i forhold til fremtidig adoption til Danmark.

Hvis giverlandene får øje på, at Danmark diskriminerer adopterede fra udlandet, vil de naturligvis fravælge Danmark som modtagerland. I det internationale adoptionsarbejde har Danmark valgt et centralt punkt at "sælge" os på som modtagerland, nemlig vores høje etiske standarder omkring adoptionerne. Men det hænger meget dårligt sammen med ændringsforslagets bestemmelser om at behandle adopterede, der ikke har nogen forudgående relation til adoptanterne, anderledes end andre adopterede og børn, der er født ind i deres familie.

6. Beskedne økonomiske konsekvenser

Det fremgår af lovforslaget at de økonomiske konsekvenser er yderst beskedne. Det samme fremgår af de beregninger, der tidligere har været fremlagt i Folketinget vedrørende børn af eneadoptanter. Også af denne grund er det svært at se et reelt formål med denne diskriminerende lovændring.

Adoption & Samfund vil derfor på det kraftigste opfordre Velfærdsministeren til straks at trække forslaget tilbage for i stedet at gennemføre den eneste retfærdige og nødvendige ikke – diskriminerende løsning, nemlig at give alle børn af eneforsørgere adgang til det særlige børnetilskud. Omkostningerne herved er ganske beskedne.

Med venlig hilsen

Michael Paaske

Landsformand for Adoption & Samfund



DanAdopt
Danish Society for
International Child Care

Authorized by the
Danish Central Authority
(Hague Convention)

Velfærdsministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

23. oktober 2008
2008-4821

Høringssvar

Udkast til forslag til lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag
(Ændring af modtagergruppe for særligt børnetilskud.)

DanAdopt konstaterer at lovforslaget følger op på den nuværende praksis overfor børn adopteret af eneadoptanter.

DanAdopt mener at adoptionsloven (jf. lovbekendtgørelse nr. 1040 af 16. december 1999, med de ændringer, der følger af lov nr. 433 af 31. maj 2000, lov nr. 461 af 7. juni 2001, lov nr. 145 af 25. marts 2002, lov nr. 214 af 22. april 2002, lov nr. 228 af 2. april 2003 og lov nr. 446 af 9. juni 2004.) er og fortsat bør være, den eneste lovgivning på adoptionsområdet. Det er vores opfattelse at der er præcedens for, siden den første lov der regulerede internationaladoption indførelse (lov nr. 140 af 25. maj 1956 om adoption), at adoptionsloven optræder som eneste lov der regulerer adoptivbørns retstilling i Danmark. Adoptionsloven betragtes derfor som bærende for Danmarks ratificering af den såkaldte Haager-konvention om adoption, og nærmere betegnet betragtningen af internationale adoption gennemført i Danmark som en fuld adoption, hvor barnet er helt ligestillet med et dansk født barn.

Dette lovforslag repræsenterer 2.gang siden 2002, hvor en anden lov end adoptionsloven nævner adopterede specifikt, og begrænser rettighederne overfor danskfødte børn.

Det er DanAdopts holdning at adopteredes rettigheder ikke bør reguleres af andet end adoptionsloven, og vi ser med stor bekymring på, at dette danner præcedens for yderligere indgreb, i adopteredes tidligere uangribelige ligestilling med danskfødte børn, også i forhold til de internationale konventioner og nylige svar afgivet til EU Parlamentet og Kommissionen omkring danske adoptioners retsstilling.

Med venlig hilsen

Marianne Wungs-Sung
Direktør
Dir. tlf: 45940500
e-mail: mws@danadopt.dk

Pia Brandsnes
Vicedirektør
Dir. tlf: 45 94 05 03
pb@danadopt.dk

10/10
11

Gitte La Cour Johansson

Fra: Jørgen-Ulrich Raunskov [jur@a-c.dk]

Sendt: 28. oktober 2008 15:19

Til: Gitte La Cour Johansson

Emne: hørings svar fra AC Børnehjælp

Til Velfærdsministeriet
Departementet

Hørings svar til forslag om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

AC Børnehjælp takker for fremsendt udkast til ovennævnte lovændring.

Lovforslaget har været debatteret i organisationens bestyrelse og her har man besluttet at støtte det hørings svar som foreningen Adoption & Samfund har fremsendt til ministeriet.

AC Børnehjælp er enig i Adoption & Samfund's respons, da dette tager udgangspunkt i det enkelte barns rettigheder og interesser.

Med venlig hilsen

Jørgen-Ulrich Raunskov
Direktør
AC Børnehjælp

29-10-2008

10/10 11



Velfærdsministeriet
Departementet
E-mailes til gbo@vfm.dk

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 27/10-08
JNR.
540.47.19327

Høring om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud)

Med e-mail af 10. oktober 2008 fremsendte Velfærdsministeriet udkast til forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud) med anmodning om eventuelle bemærkninger fra Institut for Menneskerettigheder (IMR).

Baggrund

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de gældende regler om ret til særligt børnetilskud ikke tager højde for den nye selvvalgte eneforsørgersituation, der er opstået navnlig som følge af reglerne om kunstig befrugtning af enlige fra 2007. Samtidigt fremgår det af bemærkningerne, at det foreslås præciseret i loven, at børn af eneadoptanter ikke har ret til særligt børnetilskud, medmindre adoptionen er omfattet af bestemmelsen i lovens § 4, stk. 3, nr. 3.

Efter anmodning fra Folketingets Socialudvalg gennemgik IMR i "Notat om børnetilskud, herunder til enlige forsørgere og enlige adoptanter" af 22. maj 2007 den gældende retstilstand på området, set i lyset af de menneskeretlige forpligtelser, som Danmark har påtaget sig.

Notatet, som har særligt fokus på forskellen mellem enlige forsørgere og enlige adoptanter, vedhæftes høringssvaret som fil.

Instituttets vurdering

Instituttet vurderede i notat af 22. maj 2007, at den nugældende retstilstand på området, ikke kan antages at være i overensstemmelse med FN's Konvention om økonomiske, social og kulturelle rettigheder, artiklerne 10 og 11. Samtidigt fandt Instituttet, at barnets selvstændige ret til social sikkerhed og en betrygget levestandard, som beskrevet i Børnekonventionens artiklerne 26 og 27, jf. artikel 2, stk. 2, burde indgå i grundlaget for tildelingen af særligt børnetilskud. Barnet har således ingen indflydelse på, hvordan dets familiesituation er, og derfor må det set



fra en børnerettighedsvinkel forekomme som en forskelsbehandling af barnet, at en social ydelse - som det særlige børnetillæg - gives til nogle eneforsørgere og ikke til andre. Endelig fandt Instituttet, at en konkret sag på baggrund af loven ville kunne pådømmes ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) som en krænkelse af tillægsprotokol 1, art. 1 i sammenhæng med artikel 14. Herved henviste Instituttet til *Stec-dommen (Stec and others vs. The United Kingdom, 12. april 2006)*, som fastslog, at krav på sociale ydelser, der er omfattet af national lovgivning, anses for at være omfattet af ejendomsbegrebet i artikel 1 i tillægsprotokol 1, også i situationer, hvor finansieringen sker via den almindelige betaling af skatter. IMR's notat inddrog tillige Højesterets dom af 2. november 2006, bragt i U. 2007, 341 H, som med et flertal på 3 af rettens 5 dommere ikke fandt grundlag for, at bestemmelsen i børnetilskudslovens § 4, stk. 3, nr. 3, skulle omfatte enlige adoptanter, der har adopteret et forældreløst barn, uden at der har været en vis tilknytning mellem adoptanten og barnet forud for forældremyndighedsindehaverens død. Dette flertal fandt videre, at der ikke kunne antages at foreligge usaglig forskelsbehandling i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14, jf. artikel 8, eller artikel 14, jf. artikel 1 i den første tillægsprotokol, eller med de øvrige konventionsbestemmelser, som eneadoptanten som værge for barnet havde anført. Mindretallet fandt, at adoptivbarnet havde krav på det særlige børnetilskud. Efter Instituttets oplysninger er der i forlængelse af dommen rejst en sag ved EMD, hvor Danmark er indklaget for at diskriminere eneadoptanters børn ved administrationen af børnetilskudsloven.

Den foreslåede lovændring på området for særligt børnetilskud udvider og fastholder efter Instituttets opfattelse en forskelsbehandling af børn af enlige, nemlig kunstigt inseminerede børn af eneforældre og børn af eneadoptanter sammenholdt med børn af enlige mødre, som vælger ikke at oplyse barnefaderens navn. Kvinder, som eksempelvis vælger ikke at oplyse barnefaderens identitet, skal således fortsat anses for at være berettiget til særligt børnetilskud. I disse situationer fraviges princippet om, at ydelsen skal afhjælpe en uventet ude fra kommende begivenhed, idet formålet med ydelsen må antages at være at afhjælpe økonomien i børnefamilier med kun én forsørger. Det faktiske forhold, at det uden for familieforhold mv. for tiden stort set kun er udenlandske børn, der adopteres af enlige personer her i landet, udgør samtidigt efter instituttets opfattelse en indirekte diskrimination af disse adoptivbørn.

Det er Instituttets vurdering, at ovennævnte argumenter taler for, at gennemførelsen af lovforslaget i den nuværende udformning kan indebære en krænkelse af de konventionsforpligtelser, som Danmark er forpligtet af, herunder at der består en risiko for, at Danmark vil kunne blive dømt ved EMD for at krænke Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, tillægsprotokol 1, art. 1, i sammenhæng med artikel 14, jf. artikel 8.



Med venlig hilsen

Birgitte Kofod Olsen
Vicedirektør

Notat om børnetilskud, herunder til enlige forsørgere og enlige adoptanter

1. Baggrund

Folketingets Socialudvalg har bedt Institut for Menneskerettigheder (IMR) om at vurdere den gældende lovgivning for børnetilskud i lyset af Danmarks menneskerettighedsforpligtelser, særligt med fokus på forskellen mellem enlige forsørgere og enlige adoptanter mht. retten til det særlige børnetilskud.

Denne vurdering er aktualiseret af et forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem enlige adoptanter og eneforsørgere med hensyn til det særlige børnetilskud (B-74).

2. Instituttets vurdering

Pga. den korte tidsfrist for IMRs besvarelse af spørgsmålet har det ikke været muligt at analysere problemstillingerne til bunds, herunder har der ikke været tid til at finde frem til alle relevante fortolkningsbidrag til den gældende lovgivning, som rækker langt tilbage i tid, ligesom der ikke har kunnet foretages en tilbundsgående eftersporing af afgørelser fra FNs menneskerettighedsorganer og domme fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Den gældende retstilstand

I den omhandlede lovgivning, børnetilskudslovens § 4, stk. 3, 1-3, kan der gives særligt børnetilskud til eneforsørgere, hvor faderskabet til barnet ikke er fastslået, når kun én af barnets forældre lever, når barnet efter forældremyndighedsindehaverens død adopteres af en ægtefælle eller af en enlig person samt i visse tilfælde, hvor en af eller begge forældrene modtager pension.

Formålet med de relevante bestemmelser i den gældende lovgivning, børnetilskudslovens § 4, stk. 3, 1-3, kan være **1)** at afhjælpe de økonomiske konsekvenser af en uventet opstået eneforsørgerstatus og/eller **2)** at afhjælpe økonomien i en børnefamilie med kun én forsørger.

Lovens hensigt ser ud til at skulle dække både formål **1)** og **2)**, idet den særlige børneydelse tildelt eneforsørgere, hvor faderskabet ikke er fastslået (§ 4, stk. 3, 1), i almindelighed kan henregnes til formål **2)**, mens de øvrige tilfælde (§§ 4, stk. 3, 2 og 4, stk. 3, 3) i reglen vil opfylde formål **1)**.

Lovens formål er centralt for vurderingen af de menneskeretlige forpligtelser. For skal loven afhjælpe en uventet opstået økonomisk situation, er det ganske rigtigt, at eneadoptanter ikke vil kunne komme i betragtning, idet de har været forberedt på deres situation som eneforsørgere. Det har iflg. notat fra Familiestyrelsen netop været argumentet for ikke at ændre loven, at der ved eneadoption ikke er tale om en udefra kommende (dvs. uventet) begivenhed, men at eneadoptanten tværtimod i almindelighed har været klar over sit økonomiske grundlag forud for adoptionen.

Er det lovens formål at afbøde en uventet økonomisk forværring af familiens situation, så er loven dog ikke konsekvent, når den giver mulighed for at yde tilskud til eneforsørgere, som ikke har en kendt eller fastslået fader til barnet. Her vil moderen i nogle tilfælde være klar over, at hun bliver eneforsørger, og i nogle tilfælde vil hun bevidst tage dette valg. Loven skeler ikke til, hvad baggrunden er for, at faderskabet ikke er kendt. I bemærkningerne til lov om børnetilskud og andre familieydelse (nr. 236 af 2. juni 1967) hedder det, at de sociale myndigheder i tildelingen af det

særlige børnetilskud til et barn, hvis fader ikke kendes, ikke bør knytte ydelsen til moderens vilje til at oplyse, hvem faderen er, da "sådanne oplysninger (...) ikke (bør) knyttes til den familiepolitiske lovgivnings bestemmelser om ydelser til børn" (Lovtidende 1967, sp. 682). Heraf kan man konkludere, at det ikke har været lovgivers intention at lade ydelsen være afhængig af, om status som eneforsørger var uventet eller udefra betinget, ydelsen har taget sigte på at afhjælpe en mindre gunstig økonomisk situation for den eneforsørgende mor, dvs. det ovenfor skitserede formål 2).

Højesteret har i dom af 2. nov. 2006 slået fast, at loven ikke giver mulighed for at lade eneadoptanter, som ikke har en forudgående tilknytning til barnet fra før adoptionen, få adgang til det særlige børnetilskud. Højesteret analyserer ikke lovbestemmelsens formål, men baserer sin afgørelse på lovens formulering og de motiver, der lå bag en justering af loven i 1986. Højesteret konstaterer endvidere, at man ikke finder afslag på særligt børnetilskud til en eneadoptant "i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 14, jf. art. 8 eller art. 1, i den første tillægsprotokol, eller med andre konventionsbestemmelser."ⁱ Østre Landsret har i sin forudgående dom i sagen ganske kortfattet tilsluttet sig Det sociale Nævns afgørelse og fortolkning af børnetilskudsloven og finder ikke, at der er modstrid med de i sagen anførte internationale menneskerettighedskonventioner, her Racediskriminationskonventionen og FNs konvention om barnets rettigheder.ⁱⁱ

Økonomiske og sociale menneskerettigheder i FN systemet.

I en menneskeretlig analyse er det nødvendigt at overveje lovens formål for at kunne vurdere, om lovgivningen, in casu børnetilskudsloven § 4, stk. 3,1-3., må opfattes som et element af de menneskerettigheder, som Danmark har forpligtet sig til at leve op til uden diskrimination.

De FN-konventioner, som særligt er relevante, er FNs konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (ØSKR) samt FNs konventionen om barnets rettigheder (BK).

I ØSKR omhandler artikel 10 beskyttelse og bistand til familien, og det hedder:

"De i denne konvention deltagende stater anerkender at:

1. Den størst mulige beskyttelse og bistand skal ydes familien, som er samfundets naturlige og grundlæggende gruppeenhed, især til dens stiftelse, og så længe den har forsørgerpligt over for børn under uddannelse. (...)

3. Særlige forholdsregler skal tages med hensyn til beskyttelse af og bistand til alle børn og unge uden nogen forskelsbehandling på grund af herkomst eller andre forhold. Børn og unge skal beskyttes mod økonomisk og social udnyttelse. Det skal være strafbart efter loven at beskæftige dem ved arbejde, der er skadeligt for deres moral eller helbred, er livsfarligt eller må påregnes at hæmme deres normale udvikling. Staterne bør endvidere fastsætte aldersgrænser, under hvilke beskæftigelse af børn ved lønnet arbejde skal være forbudt og strafbar efter loven."

Ud fra artikel 10,1 og 3 forekommer børnetilskudslovens skelnen mellem visse eneadoptanter og andre eneforsørgere i tildelingen af det særlige børnetilskud ikke i overensstemmelse med kravet om statens anerkendelse af, at den størst mulige beskyttelse og bistand skal ydes til familien, herunder dens stiftelse og dens forsørgeropgaver (art. 10,1), og at beskyttelse og bistand skal ydes til børn og unge uden nogen forskelsbehandling på grund af herkomst eller andre forhold (10,3).

Når lovens hensigt med støtten til den eneforsørgende moder, hvor faderskabet ikke er fastslået, er en afhjælpning af hendes økonomiske stilling netop som eneforsørger, som godtgjort ovenfor, er det relevant at sammenholde denne ret til støtte med ØSKR, hvor det i artikel 11 hedder:

1. De i denne konvention deltagende stater anerkender ethvert menneskes ret til en levestandard, som er tilstrækkelig for vedkommende selv og vedkommendes familie, herunder passende ernæring, beklædning og bolig og til fortsat forbedring af vedkommendes levevilkår. De deltagende stater vil træffe passende foranstaltninger til at sikre virkeliggørelsen af denne ret (...)"

Hvad der skal forstås med formuleringen "en levestandard, som er tilstrækkelig for vedkommende selv og vedkommendes familie" er afhængigt af et givets lands ressourcer, men FNs komite for økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder har lagt særligt vægt på forpligtelsen i artikel 2,2 til ikke at diskriminere i adgangen til konventionens rettigheder (CESCR General Comment 3, pkt.1).

ØSKRs art. 2,2 lyder:

De i denne konvention deltagende stater forpligter sig til at garantere, at de i konventionen anførte rettigheder gennemføres uden forskelsbehandling af nogen art i henseende til race, hudfarve, køn, sprog, religion, politisk eller anden anskuelse, national eller social herkomst, formueforhold, fødsel eller anden stilling

Disse sidstnævnte kriterier i art 2,2 "fødsel eller anden stilling" kan bl.a. dække adopterede børn.

Med børnetilskudslovens § 4, stk. 3,1 er det særlige børnetilskud blevet tildelt eneforsørgere med henblik på at bidrage til familiens levestandard, og loven er dermed med til at sætte en standard for, hvad der er "en levestandard, som er tilstrækkelig for vedkommende selv og vedkommendes familie" i dagens Danmark. Og når staten har truffet en "foranstaltning for at virkeliggøre denne ret", skal staten også sikre, at denne ret kan nydes uden forskelsbehandling som angivet i ØSKR, art. 2,2.

Børnekonventionens bestemmelser

Børnetilskudsloven bør også analyseres i lyset af BK, da det særlige børnetilskud skal bidrage til at betrygge eneforsørgeren økonomisk netop som forsørger, dvs. med henblik på udgifter under barnets opvækst.

BK slår fast, at staten skal sikre, at konventionens rettigheder kan nydes af ethvert barn uden forskelsbehandling af nogen art og herunder uden hensyn til dets eller dets forældres "fødsel eller anden stilling" (art. 2,1), som også nævnes i ØSKR, art. 2,2. Dette forbud mod forskelsbehandling gælder imidlertid kun de rettigheder, som er formuleret i konventionen i øvrigt.

Men hertil kommer i BK, at barnet skal beskyttes mod alle former for forskelsbehandling pga. forældres "stilling" (art. 2,2). Dette forbud mod forskelsbehandling er formuleret som en mere generel anti-diskriminationsbestemmelse. Formuleringen om, at staten skal træffe "alle passende forholdsregler" herimod lægger dog op til, at staten har en vis skønsmargin til at definere, hvilke forholdsregler, der kan blive tale om.

BKs artikel 26 og 27 omhandler rettigheder til socialøkonomiske ydelser og vilkår.

Med hensyn til barnets socialøkonomiske forhold slår BKs artikel 26 fast, at

1. Deltagerstaterne skal anerkende ethvert barns ret til at nyde godt af social sikkerhed, herunder social forsikring, og skal tage de nødvendige forholdsregler for at opnå uindskrænket opnåelse af denne ret i overensstemmelse med national ret.

2. Hvor det er hensigtsmæssigt bør bistanden ydes under hensyntagen til de forhåndenværende midler og omstændighederne, for barnet og de personer, der har ansvaret for barnets underhold, og til enhver anden omstændighed af betydning for en bistandsansøgning indgivet af barnet eller på dets vegne.

BK lader hermed barnet som sådant have ret til social sikkerhed. Her er det således ikke forældrenes ret til at modtage sociale ydelser afhængigt af deres situation, som er i fokus, men derimod barnets.

Om barnets ret til en vis levestandard siger konventionens artikel 27:

1. Deltagerstaterne anerkender ethvert barns ret til den levestandard, der kræves for barnets fysiske, psykiske, åndelige, moralske og sociale udvikling.
2. Forældrene eller andre med ansvar for barnet har hovedansvaret for efter evne og økonomisk formåen at sikre de levevilkår, der er nødvendige for barnets udvikling.
3. Deltagerstaterne skal i overensstemmelse med nationale forhold og inden for deres evner og økonomiske muligheder træffe passende forholdsregler for at bistå forældre og andre med ansvar for barnet med at gennemføre denne ret og skal i tilfælde af behov derfor yde materiel bistand og udarbejde støtteprogrammer, især med hensyn til ernæring, beklædning og bolig.

Artikel 27 understreger, at det er forældrene, der har hovedansvaret for at sikre barnets levevilkår, men opfordrer staten til at bistå forældre eller andre med at gennemføre denne ret, bl.a. materielt.

Som nævnt ovenfor i analysen af hvad der skal forstås ved "en levestandard, som er tilstrækkelig", som nævnt i ØSKR, art. 11,1, gælder det også i relation til børnekonventionens art. 27,1, at "den levestandard, der kræves for barnets (...) udvikling" bl.a. er defineret af de gældende bestemmelser om tildeling af det særlige børnetilskud (§ 4,1), og det medfører at denne bistand, som ydes af staten til at sikre den levestandard, der kræves, skal kunne nydes af ethvert barn uden forskelsbehandling pga. barnets "fødsel eller anden stilling", som det siges i BK, art. 2,1.

Efter BKs principper bør barnets ret til social sikkerhed og en betrygget levestandard, som beskrevet i artikel 26 og 27, indgå i grundlaget for tildelingen af særligt børnetilskud. Barnet har ingen indflydelse på, hvordan dets familiesituation er, og derfor må det set fra en børnerettighedsvinkel forekomme som en forskelsbehandling af barnet, at en social ydelse som det særlige børnetillæg gives til nogle eneforsørgere og ikke til andre og alt andet lige, betyder loven, som den er nu, at barnet af en eneadoptant ikke har ret til social sikkerhed på lige fod med børn af andre eneforsørgere.

Sociale rettigheder i lyset af den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Endelig kan en analyse af loven om det særlige børnetilskud ske i forhold til bestemmelser og afgørelser inden for det europæiske menneskerettighedssystem. Også i den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMD) er der krav om, at konventionens rettigheder skal nydes lige af alle uden diskrimination "pga. køn, race,(...) fødsel eller andet forhold" (art. 14).

I en kendelse fra en storjury under den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) (*Stec and others vs. The United Kingdom*, 12 april 2006) har domstolen fastslået, at visse sociale ydelser er omfattet af ejendomsbegrebet, som er beskyttet i Tillægsprotokol 1 til EMK, art. 1. Det følger heraf, at EMD kan tage stilling til, om der er tale om diskrimination mht. tildeling af bl.a. børnetilskud.ⁱⁱⁱ

På baggrund af ovenstående analyser af hensigten med loven om det særlige børnetillæg (især § 4, stk. 3,1) finder IMR det sandsynligt, at Danmark vil kunne blive dømt ved EMD for at krænke tillægsprotokol 1, art. 1 i sammenhæng med art. 14.

3. Sammenfatning af instituttets vurdering

De gældende bestemmelser om ydelse af det særlige børnetilskud i Børnetilskudslovens § 4, stk. 3, litra 1-3 er efter IMRs vurdering ikke i overensstemmelse med FNs konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, art. 10,1-2 og artikel 11 i sammenhæng med art. 2,2. Der er tillige tale om, at lovens bestemmelser ikke tager barnets selvstændige rettigheder i betragtning, og hermed er loven ikke på linje med BKs art. 24 og 26 i sammenhæng med art. 2 og art. 3. Endelig er det IMRs vurdering, at en konkret afgørelse på baggrund af loven ville kunne pådømmes ved EMD som en krænkelse af EMRK, tillægsprotokol 1, art. 1 i sammenhæng med art. 14.

IMR har tidligere udtalt sig, om end meget kortfattet i det samme spørgsmål.^{iv}

Institut for Menneskerettigheder/Anette Faye Jacobsen, 22. maj 2007.

ⁱ Højesteretsdom 2. november 2006 i sag 161/2005 (2. afd.), U2007.341H., s. 342.

ⁱⁱ Østre Landsrets dom 15. marts 2005 (12. afd.), U2007.341H, s. 346.

ⁱⁱⁱ For en nærmere diskussion af storjuryens admissibilitetskendelse, se Helle Krunke: "Udviklingen i den ejendomsretlige beskyttelse af sociale ydelser og social pension i art. 1,1 tillægsprotokol, til EMRK". *Ugeskrift for Retsvesen*, 7, 2007, s. 41-47.

^{iv} Alternativ rapport til Danmarks anden rapport til FNs Børnekomité vedrørende FN-konventionen om Barnets Rettigheder – om etniske minoritetsbørns forhold i Danmark. Udgivet af Nævnet for Etnisk Ligestilling. 1999. S. 24.

Frederiksberg d. 21.10.2008

Særligt børnetilskud – Skal endnu en gruppe af børn diskrimineres fremover?

Velfærdsministeriet har d. 10.10.2008 sendt et udkast til høring vedr. ændring af lov om børnetilskud. Høringsfristen er d. 24.10.08.

Jeg ønsker hermed at gøre opmærksom på, at såfremt forslaget godkendes i Folketinget ved hjælp af Dansk Folkeparti, De Konservative samt Venstre, som har flertal, vil yderligere én personkreds - her børn af enlige, der er blevet insemineret, fremover blive diskrimineret.

I forvejen er børn adopteret af enlige, som den eneste personkreds ikke berettiget til særligt børnetilskud. Det omhandler bl.a. mine børn, som er født i Kina.

I 2007 og 2008 har Folketinget haft henholdsvis Beslutningsforslag B 74 og B 58 udarbejdet af SF til behandling, men forslagene er begge gange faldet. Beslutningsforslagene omhandlede atigestille børn af ene-adoptanter, med andre børn med kun én forælder.

Sagen har tidligere været i Landsretten og Højesteret med negativt resultat og behandles nu i Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, som "Hansen mod Danmark". Det er Inge Hansen, der har anlagt sagen på vegne af sin nu 16 ½ årige datter, som er adopteret fra Brasilien.

Menneskerettighedsdomstolen har accepteret klagen og har i august måned sendt sagen til høring hos Regeringen, som har frist til d. 6.1.2009 til at besvare klagen.

Med det kommende lovforslag, virker det som om, at Velfærdsministeriet forsøger at "overhale indenom" i forhold til diskrimination af børn af ene-adoptanter ved at udvide personkredsen. Forslaget vil med virkning fra 1.1.2009 fratage endnu en gruppe børn særligt børnetilskud fremadrettet – nemlig børn, hvis mor er blevet insemineret.

Børn der er blevet til, hvor moren ikke vil eller kan opgive navnet på faren, vil ikke blive omfattet af loven.

Det kan oplyses, at spørgsmål og svar til de tidligere beslutningsforslag B 74 og B 58, kan ses på Folketingets hjemmeside.

Professor Kirsten Ketscher har skrevet en artikel i Juristen september 2007, hvor hun bl.a. nøje beskriver diskriminationen. Ligeledes har Institut for Menneskerettigheder 2 gange vurderet, at der er tale om diskrimination og at Danmark formentlig vil kunne dømmes for diskrimination ved Menneskerettighedsdomstolen.

Jeg vil hermed opfordre til om muligt, at fremkomme med bemærkninger/bekymringer til Velfærdsministeriet i forhold til deres forslag.

Venlig hilsen

Marianne Bonne – mor til Emma på 7 år og Clara på 6 år – begge født i Kina

Tjørneskellet 2, 2 sal, 2000 Frederiksberg

Tlf. 36 46 00 41