

Til Socialudvalgets orientering sendes hermed høringssvar vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om en børnefamilieydelse, lov om individuel boligstøtte og lov om ændring af lov om social pension og andre love (Ændrede betingelser om børns ophold her i landet m.v.) – L 77

19. november 2008

J.nr. 2008-1891

Velfærdsministeriet har modtaget høringssvar fra Skatteministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Ankestyrelsen, KL, Institut for Menneskerettigheder, Rådet for Etniske Minoriteter, Danmarks Lærerforening, Skole og Samfund, Børnesagens Fællesråd, Dansk Socialrådgiverforening, Børne- og Kulturchefforeningen og Lotte Kalkoft Jensen.

Følgende høringsparter har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslagsudkastet: Undervisningsministeriet, Sikringsstyrelsen, Dansk Center for Undervisningsmiljø, Friø Grundskolers Fællesråd, Landsforeningen af Ungdomsskoleledere og Danmarks Lejerforeninger.

De modtagne høringssvar vedlægges sammen med et notat med bemærkninger til høringssvarerne.

Karen Jespersen

/ Bent Nielsen

Bilag vedlagt:

Høringssvar
Notat med bemærkninger til høringssvar

**Høringsnotat vedrørende
Forslag
til
Lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om en børnefamilieydelse, lov om individuel boligstøtte og lov om ændring af lov om social pension og andre love
(Ændrede betingelser om børns ophold her i landet m.v.) (L 77)**

1. Indledning

Forslaget har i perioden 29. oktober til 7. november 2008 været i høring. Velfærdsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende:

Skatteministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Ankestyrelsen, KL, Institut for Menneskerettigheder, Rådet for Etniske Minoriteter, Danmarks Lærerforening, Skole og Samfund, Børnesagens Fællesråd, Dansk Socialrådgiverforening, Børne- og Kulturchefforeningen og Lotte Kaltoft Jensen.

Undervisningsministeriet, Sikringsstyrelsen, Dansk Center for Undervisningsmiljø, Frie Grundskolers Fællesråd, Landsforeningen af Ungdomsskoleledere og Danmarks Lejerforeninger har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Nedenfor gennemgås høringssvarene samt Velfærdsministeriets bemærkninger hertil, idet indholdet af høringssvarene er opdelt i tre hovedemner:

- 1) Lovforslagets formål og målgruppe
- 2) Lovforslagets anvendelsesområde
- 3) Administration af lovforslaget

2. Lovforslagets formål og målgruppe

Det er *Institut for Menneskerettigheders* opfattelse, at det forhold, at en økonomisk ydelse gøres afhængig af faktisk ophold her i landet, kan begrundes objektivt og rimeligt, selvom ydelsen bidrager til barnets forsørgelse, og barnet fortsat må antages at have hjemsted her i landet. Institut for Menneskerettigheder er endvidere af den opfattelse, at de foreslåede ændringer ikke vil krænke menneskeretlige forpligtelser, idet konventionsmæssige begrænsninger forudsættes respekteret.

Danmarks Lærerforening fraråder, at børns fravær fra skolen kobles sammen med børnefamilieydelse mv. Foreningen støtter dog tiltag, der mindsker ele-

vernes ulovlige fravær, men finder, at dette bør ske ved hjælp af andre former for tiltag.

Danmarks Lærerforening finder endvidere, at det fremlagte lovforslag differentierer og dermed forskelsbehandler forskellige forældregrupper.

Danmarks Lærerforening og *Dansk Socialrådgiverforening* efterlyser en klar definition af ”genopdragelsesrejser og andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for barnets skolegang og integration”.

Dansk Socialrådgiverforening finder herudover, at lovforslaget alene bygger på antagelser om omfanget af genopdragelsesrejser. *Institut for Menneskerettigheder* foreslår en samlet undersøgelse af, i hvilket omfang de i 2003 gennemførte ændringer anvendes, samt om dette forebyggelsesredskab reelt påvirker eller kan antages at påvirke forældreadfærd på området.

Institut for Menneskerettigheder finder endvidere, at en indsats på området primært bør bestå i en målrettet opsøgende og forebyggende indsats i forhold til de relevante forældregrupper. *Rådet for Etniske Minoriteter* påpeger det vigtige i, at myndighedernes respons overfor genopdragelsesrejser også er tryghedsskabende og konstruktiv i forhold til forældrene. *Dansk Socialrådgiverforening* finder, at forebyggelse af genopdragelsesrejser bør ske gennem holdningsændring og en inkluderende tilgang, og foreningen savner endvidere, at forslaget indeholder hjælp til de børn, der sendes til udlandet. *Børnesagens Fællesråd* finder, at dialog, oplysning, og støtte til forældrene vil være mere relevant end en økonomisk sanktion.

Endelig har *Skatteministeriet* bemærket, at lovforslagets formål med fordel kunne beskrives mere præcist i forslaget.

Kommentar:

Formålet med lovforslaget ligger i direkte forlængelse af lov nr. 1166 af 19. december 2003 (lovforslag L 4 fremsat den 8. oktober 2003), hvor den nuværende opholdsbestemmelse i børnetilskudsloven og børnefamilieydelsesloven blev indført. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, ”at den eksisterende hjemstedsbestemmelse erstattes af en bestemmelse om, at barnet rent faktisk skal opholde sig her i landet, såfremt der skal kunne udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse”.

Det er således allerede med den eksisterende opholdsbestemmelse i børnetilskudsloven og børnefamilieydelsesloven en betingelse for udbetaling af disse ydelser, at barnet opholder sig her i landet. Der er grundlæggende tale om en objektiv betingelse, hvorfor fx forældrenes ophav ikke har betydning. Karakteren af udlandsopholdet har som udgangspunkt heller ikke betydning, jf. dog nedenfor om undtagelserne fra opholdskravet.

Lovforslaget ændrer ikke ved det grundlæggende formål med eller indholdet af de allerede gældende opholdsbestemmelser.

Lovforslaget består herefter af følgende ændringer af opholdsbestemmelsen:

- 1) Børnefamilieydelse og børnetilskud kan også stoppes, hvis barnet opholder sig i udlandet sammen med en eller begge forældre.
- 2) Undtagelsen fra kravet om ophold i Danmark ved kortvarige udlandsophold tydeliggøres ved at skrive undtagelsen ind i loven.
- 3) Undtagelsen fra kravet om ophold i Danmark ved midlertidige uddannelsesforløb i udlandet ændres, så den oprindelige intention med bestemmelsen tydeliggøres.
- 4) For undervisningspligtige børn, som går i skole, vil det fremover være en betingelse for at være omfattet af disse to undtagelser, at der er tale om lovligt skolefravær. Denne bestemmelse foreslås indført på grund af det vigtige i, at alle børn uanset forældrenes baggrund passer deres skolegang, idet skolefravær er en stærk indikator for, at noget er ved at gå galt eller allerede er gået galt med et barn. Det bemærkes i den sammenhæng, at Undervisningsministeriet i samarbejde med Velfærdsministeriet og KL er ved at udarbejde en fælles publikation (forventes offentliggjort ultimo 2008), som har til formål at få skoleledere og kommunale myndigheder til at sætte fokus på det ulovlige skolefravær og deres ansvar i denne sammenhæng samt lære af de gode eksempler.
- 5) Udover disse ændringer i betingelserne for børnefamilieydelse og børnetilskud indebærer forslaget, at forældre, der ikke er berettiget til at modtage børnefamilieydelse på grund af et barns udlandsophold, heller ikke skal kunne modtage den boligstøtte, der er beregnet som følge af, at det pågældende barn indgår i husstanden.

I forhold til bemærkningerne om det statistiske belæg for lovforslaget, kan der henvises til Ankestyrelsens rapport "Ikke-vestlige børns længerevarende udlandsophold" (marts 2005). Rapporten viser, at der i en periode på ca. 2 år er kendskab til 475 børn, som har været på længerevarende udlandsophold. Endvidere har kommunerne skønnet, at 79 børn herudover har været på længerevarende udlandsophold. Da registreringen af udlandsophold forbedres i løbet af den 2-årige periode, som undersøgelsen dækker, kan det skønnes, at ca. 350 børn hvert år er på længerevarende udlandsophold og dermed er i målgruppen for børneydelseslovenes betingelse om ophold her i landet. Ifølge undersøgelsen foregår omkring 20 pct. af udlandsopholdene sammen med en eller begge forældre. Der er ikke på nuværende tidspunkt planer om at iværksætte en ny undersøgelse.

Når det af lovforslaget fremgår, at der er tale om et skøn med betydelig usikkerhed, skyldes det blandt andet, at der er tale om en relativt begrænset målgruppe.

Endelig er det vigtigt at påpege, at de eksisterende opholdsbestemmelser i kombination med nærværende forslag ikke står alene i forhold til at forebygge genopdragelsesrejser og andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for børns skolegang og integration. For en oversigt over iværksatte og kommende indsatser kan blandt andet henvises til Integrationsministeriets "Rapport om en styrket indsats mod genopdragelsesrejser og andre længereva-

rende udlandsophold af negativ betydning for herværende børns skolegang og integration” (2006).

3. Lovforslagets anvendelsesområde

Skatteministeriet har bemærket, at lovforslagets anvendelsesområde med fordel kunne beskrives mere præcist i forslaget.

Skole og Samfund anfører, at praksis for, om skolen giver tilladelse til korterevarende fravær, veksler fra skole til skole, og at det derfor vil være tilfældigt, hvem der rammes af reglerne. Skole og Samfund foreslår på den baggrund, at der indføres en nedre grænse for varigheden af ulovligt skolefravær i forbindelse med udlandsophold, som udløser træk i børnetilskud og børnefamilieydelse.

Integrationsministeriet gør opmærksom på, at kommunalbestyrelsen efter udlændingelovens § 44 c har pligt til at underrette Udlændingesservice, hvis et barn sendes på genopdragelsesrejse eller andet længerevarende udlandsophold af negativ betydning for barnets skolegang og integration. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det i praksis vil være relevant at indberette udlandsophold på over seks måneder. Efter Integrationsministeriets opfattelse bør det overvejes at fastlægge grænsen mellem kortvarige og langvarige udlandsophold på tilsvarende måde i børnetilskudsloven.

KL anfører, at der kan opstå problemer i forhold til forskelsbehandling i forhold til forældre, som fx ønsker at tage børnene med på en 3 måneders tur til Australien (med hjemmeundervisning).

Institut for Menneskerettigheder finder, at lovforslagets anden del (ændring af reglerne om ret til børnetilskud og børnefamilieydelse ved barnets midlertidige uddannelsesophold i udlandet) medfører en risiko for en favorisering af mere traditionelle og almindeligt kendte former for studieophold i udlandet. *Danmarks Lærereforening* finder, at denne del af lovforslaget tilsyneladende primært gælder uddannelsesophold i vestlige lande. *Dansk Socialrådgiverforening* finder, at denne del af lovforslaget er meget åben for fortolkning fra kommunernes side.

Ankestyrelsen nævner, at B-4-05 ikke nævnes i bemærkningerne til lovforslaget. Denne afgørelse handler om en 14-årig dreng, der var på kostskole i Pakistan. I afgørelsen tiltrådte Ankestyrelsen nævnets afgørelse om, at der ikke var ret til børneydelser og begrundede afgørelsen med, at der ikke var tale om et ophold som led i et uddannelsesforløb. Ankestyrelsen henviste i den sammenhæng til, at folkeskole/grundskole ikke kunne betragtes som uddannelse i denne sammenhæng. Drengen var næppe tilmeldt skole i Danmark, og der var derfor ikke tale om ulovligt fravær.

Ankestyrelsen er i tvivl, hvorvidt B-4-05 vil kunne opretholdes, hvis lovforslaget vedtages. Det ville i givet fald bero på, hvor længe et midlertidigt ophold kan vare.

Ankestyrelsen foreslår på den baggrund, at det af lovforslaget udtrykkeligt kommer til at fremgå, om formaliseret (grund)skolegang kan foregå midlertidigt i udlandet med fortsat ret til børneydelser. Et kriterium om, at folkeskole/grundskole skulle være afsluttet, inden et ophold (på 9 – 12 måneder) i udlandet kunne være relevant som led i barnets uddannelsesforløb, ville efter Ankestyrelsens opfattelse kunne opfylde formålet med bestemmelsen.

Kommentar:

Det er på baggrund af Skatteministeriets høringssvar præciseret i det fremsatte lovforslag, at ved kommunalbestyrelsens vurdering af, om der er tale om ulovligt fravær, vil det være skolens indberetning om ulovligt fravær, der skal lægges til grund. Kommunen skal ved afgørelsen om ret til børneydelser tage hensyn til, om der er tale om undskyldeligt fravær i force majeure situationer. Det bemærkes endvidere, at bestemmelsen om ulovligt fravær skal ses i sammenhæng med den allerede eksisterende pligt for skolerne til efter højst *en uges fravær* at give kommunen meddelelse om fravær, som kan skyldes, at barnet ikke længere opholder sig her i landet.

Det er efter Undervisningsministeriets regelsæt den enkelte skole, der godkender fravær, hvilket lovforslaget ikke ændrer ved. Lovforslaget ændrer således hverken ved, hvad der er ulovligt fravær eller hvilket fravær, der skal indberettes til kommunen.

I forhold til, om grænsen mellem kortvarige og langvarige udlandsophold skal fastlægges svarende til udlændingelovens § 44 c, fremgår det af bemærkningerne til denne bestemmelse i udlændingeloven, at bestemmelsen skal ses i sammenhæng med udlændingelovens regler om udlændinges opholdstilladelse, herunder bortfald af opholdstilladelse. Bestemmelsen i udlændingelovens § 44 c har således alene betydning for udenlandske børn med opholdstilladelse i Danmark.

Det bemærkes, at målgruppen for bestemmelsen i udlændingeloven er en anden end i børnetilskudsloven. Børnetilskudslovens betingelse om barnets ophold her i landet gælder ikke kun for udlændinge med opholdstilladelse, men også børn med dansk statsborgerskab – samt i øvrigt børn med andet statsborgerskab end dansk, som er omfattet af De europæiske Fællesskabers forordninger om social sikring.

Endvidere er betingelsen om barnets ophold her i landet knyttet til barnets opholdssted den første dag i kvartalet, da det er på dette tidspunkt, kommunen ud fra en samlet vurdering træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for ret til børnetilskud og børnefamilieydelse er opfyldt. Der skeles derfor som udgangspunkt ikke alene til længden af opholdet, men først og fremmest til, om barnet på dette tidspunkt opholder sig her i landet eller ej.

Der henvises endvidere til det fremsatte lovforslags bemærkninger til § 1, nr. 1, hvoraf det fremgår, at barnets opholdssted på første dag i kvartalet ikke alene er afgørende, men at barnets situation må vurderes på dette tidspunkt: Der kan således udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse i situationer, hvor barnet

er omfattet af undtagelserne til betingelsen om barnets faktiske ophold her i landet. Der kan ikke udbetales børnetilskud, selv om barnet faktisk opholder sig her i landet ved kvartalets begyndelse, hvis der er tale om en kortvarig afbrydelse af et længerevarende udlandsophold.

I forhold til, om der kan opstå problemer i forhold til forskelsbehandling i forhold til forældre, som fx ønsker at tage børnene med på en 3 måneders tur til udlandet med hjemmeundervisning, bemærkes det, at skolen vil skulle godkende et sådant fravær, hvilket også er tilfældet i dag. Det forhold, at reglerne i børneydelseslovene nu også dækker situationer, hvor forældrene selv er med i udlandet, synes ikke at gøre det vanskeligere at tage stilling til godkendelsen eller indebære en risiko for forskelsbehandling.

I forhold til lovforslagets ændring af reglerne om ret til børnetilskud og børnefamilieydelse ved barnets midlertidige uddannelsesforløb i udlandet bemærkes følgende:

Forslaget ændrer ikke ved, at det efter de gældende regler er afgørende for, om der kan udbetales børneydelse under barnets midlertidige ophold i udlandet som led i barnets uddannelsesforløb, at udlandsopholdet sker med henblik på at forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet. Lovforslaget kan derfor ikke siges at indebære nogen risiko for forskelsbehandling i denne henseende.

I forhold til vurderingen af, om et udlandsophold sker med henblik på at forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet, henvises der til bemærkningerne ved bestemmelsens indførelse (se L 4 fremsat den 8. oktober 2003).

I forhold til Ankestyrelsens bemærkninger vedrørende B-4-05 bemærkes det, at forslaget heller ikke ændrer ved, at disse udlandsophold som led i barnets uddannelsesforløb skal være midlertidige for at være omfattet af undtagelsen fra opholdskravet. Der henvises derfor også hér til bemærkningerne ved bestemmelsens indførelse.

Det bemærkes endvidere, at der ikke er foreslået krav om, at folkeskole/grundskole skal være afsluttet inden udlandsopholdet. Folkeskole/grundskole betragtes som et led i barnets uddannelsesforløb.

Efter forslaget stilles der ikke længere krav om, at opholdet skal være et led i et "igangværende" uddannelsesforløb. Efter de hidtil gældende regler – som fortolket af Ankestyrelsen, jf. SM B-1-06 – er det således en betingelse, at opholdet i udlandet er et supplement til et igangværende uddannelsesforløb i Danmark.

4. Administration af lovforslaget

Skatteministeriet har påpeget, at lovforslaget bør justeres, da børnefamilieydelsesloven ellers vil komme til at indeholde to bestemmelser, der begge regulerer børns ophold her i landet.

Rådet for Etniske Minoriteter anbefaler, at forældrenes frist for indlevering af en erklæring om, hvor barnet opholder sig og om årsagen til et eventuelt udlandsophold, ændres fra 14 dage til 30 dage. Dette begrundes med, at målgruppen kan have store udfordringer med at udfærdige en skriftlig redegørelse på blot 14 dage.

Danmarks Lærerforening anfører, at hvis myndighederne skal kontrollere ulovligt fravær i det omfang, forslaget lægger op til, bliver der et behov for en stærkt øget kommunal kontrol og administration. *KL* mener, at skolernes indberetning af ulovligt skolefravær i forbindelse med udlandsophold indebærer en betydelig administrativ belastning for de enkelte skoler, som ikke står mål med formålet. Endvidere finder *KL*, at lovforslaget overordnet er i strid med det fælles arbejde mod en forenkling af området vedrørende fraværsregistrering, som har været centralt i "Rapport fra udvalget til afbureaukratisering af folkeskolen". Endelig udbeder *KL* sig et DUT-notat fra Velfærdsministeriet.

Kommentar:

På baggrund af Skatteministeriets høringssvar er udkastet til lovforslaget ændret. I det fremsatte lovforslag foreslås børnefamilieydelseslovens § 2, stk. 2, ophævet.

I forhold til længden af fristen for afgivelse af erklæring bemærkes det, at der som udgangspunkt er tale om en almindelig partshøring, hvorfor en frist på 14 dage anses for at være rimelig. Det bemærkes i øvrigt, at en frist på 14 dage genfindes i børnetilskudslovens regler om erklæring om enlig-status.

Endelig bemærkes det, at fristen på 14 dage er en minimumsfrist, som kommunen kan forlænge, men blot ikke forkorte. Det har endvidere betydning, at kommunens afgørelse om barnets opholdssted tidligst kan træffes den første dag i kvartalet. Hvis kommunens anmodning om erklæring er givet til forældrene tidligere end 14 dage før kvartalsskiftet, vil forældrenes frist til at afgive erklæringen således reelt være ved kvartalsskiftet. Det påtænkes i medfør af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse, jf. lovforslagets § 1, stk. 3, at fastsætte regler, der tydeliggør dette forhold.

I forhold til "kontrollen med ulovligt fravær" skønnes lovforslaget ikke at medføre et behov for øget kommunal kontrol og administration. Dette hænger sammen med, at skolerne allerede i dag har pligt til efter højst en uges fravær at give kommunen meddelelse om fravær, som kan skyldes, at barnet ikke længe opholder sig her i landet, når skolen ikke samtidig kender årsagen til fraværet; dvs. når der er tale om ulovligt fravær. Der er således tale om at anvende eksisterende informationer og indberetningskrav og -kanaler.

Det bemærkes endvidere, at de indberetningsregler, som udspringer af *børnetilskudsloven*, ikke har været genstand for behandling i udvalget til afbureaukratisering af folkeskolen. De regler, der er udmøntet efter børnetilskudsloven, fremgår af

- bekendtgørelse nr. 514 af 11. juni 2004 om meddelelser efter § 24 a i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag (som ændret ved bekendtgørelse nr. 791 af 11. juli 2006)
- § 6, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 822 af 26. juli 2004 om elevers fravær fra undervisningen i folkeskolen (som ændret ved bekendtgørelse nr. 768 af 5. juli 2006).

Der henvises i øvrigt til afsnittet om lovforslagets anvendelsesområde for så vidt angår kommunalbestyrelsens vurdering af, om der er tale om ulovligt fravær.

Det bemærkes, at Velfærdsministeriet har oversendt et DUT-notat til KL den 28. oktober 2008.

Anders Elbo

Fra: Kurt Hoffritz [kuh@skm.dk]

Sendt: 7. november 2008 12:51

Til: Udlandsophold

Cc: Birgitte Christensen

Emne: Høring af lovforslag

Velfærdsministeriet,

Skatteministeriet har følgende bemærkninger:

- Vi er tilfredse med, at det nu bliver muligt for unge at komme på f.eks. High School uden risiko for, at børnefamilieydelsen mv. falder bort.
- Lovudkastet bør justeres, således at forslagens § 1, nr. 1, tilsvarende indsættes (mht til børnefamilieydelse) i børnefamilieydelsesloven § 2, stk. 2. Ellers vil denne lov komme til at indeholde 2 bestemmelser, der begge regulerer børns ophold i udlandet.
- Lovforslagets formål, anvendelsesområde mv. kunne med fordel beskrives mere præcist i lovttekst/bemærkninger.

mvh.
Kurt Hoffritz

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvæds Gade 28
1402 Kbh. K
Tlf.: + 45 33924791
Dir. mail: kuh@skm.dk



Velfærdsministeriet

Dato:
Kontor: Sekretariatskontoret
J.nr.: 2008-0030/15-201
Sagsbeh.: HEB

Velfærdministeriet har ved e-mail af 29. oktober 2008 (j.nr. 2008-1891) anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til høringen om lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v..

Integrationsministeriet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at § 5, stk. 3, i børnetilskudsloven foreslås ændret således, at et barns kortvarige ophold i udlandet ikke er til hinder for, at der kan udbetales børnetilskud.

Det fremgår videre af udkastet, at der i børnetilskudsloven foreslås indsat en bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen skal anmode barnets forældre om en erklæring om, hvor barnet opholder sig og om årsagen til et eventuelt udlandsophold, hvis kommunalbestyrelsen modtager meddelelse efter børnetilskudslovens § 24 a, stk. 1, om institutioners meddelelse til kommunalbestyrelsen om et barns udeblivelse i en periode, når udeblivelsen kan skyldes udlandsophold.

Integrationsministeriet gør opmærksom på, at det følger af udlændingelovens § 44 c, at kommunalbestyrelsen underretter Udlændingetjenesten om sager, hvor kommunalbestyrelsen har kendskab til eller begrundet mistanke om, at børn sendes på genopdragelsesrejser eller andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for deres skolegang og integration.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at det i praksis vil være relevant at indberette udlandsophold på over seks måneder. Det fremgår videre af forarbejderne, at indberetningspligten derfor ikke omfatter udlandsophold af kortere varighed, medmindre barnet samtidig har opgivet sin bopæl i Danmark.

Efter Integrationsministeriets opfattelse bør det overvejes, at fastlægge grænsen mellem kortvarige og langvarige udlandsophold på tilsvarende måde i børnetilskudsloven.

Med venlig hilsen

Hans Peitersen



Velfærdsministeriet Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K
udlandsophold@vfm.dk

Høring vedrørende lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v., j. 2008-1891.

12. november 2008

Ankestyrelsen har modtaget ovennævnte lovforslag, der præciserer betingelserne for at modtage børnetilskud/-familieydelse under et barns midlertidige ophold i udlandet. I bemærkningerne er henvist til, at situationen som beskrevet i B-1-06 fremover skal være omfattet af mulighederne for at modtage børneydelser, idet der ikke stilles krav om at opholdet skal supplere et igangværende uddannelsesforløb, men blot at opholdet skal være et led i barnets uddannelsesforløb.

J.nr. 0000460-08

Cpr.nr. 2966

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

I bestemmelsen præciseres, at der for et undervisningspligtigt barn ikke må være tale om ulovligt fravær.

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Bemærkningerne nævner ikke B-4-05, om en 14-årig dreng, der var på kostskole i Pakistan. I afgørelsen tiltrådte Ankestyrelsen nævnets afgørelse om, at der ikke var ret til børneydelser og begrundede dette med at der ikke var tale om ophold som led i et uddannelsesforløb. Ankestyrelsen henviste i den sammenhæng til at folkeskole/grundskole ikke kunne betragtes som uddannelse i denne sammenhæng. Drengen var næppe tilmeldt skole i Danmark, og der var derfor ikke tale om ulovligt fravær.

Eksp.tid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Vi er i tvivl om hvorvidt B-4-05 vil kunne opretholdes hvis lovforslaget vedtages, det ville i givet fald komme til at bero på, hvor længe et midlertidigt ophold kan vare.

Det foreslås at det af lovforslaget udtrykkeligt kommer til at fremgå om formaliseret (grund)skolegang kan foregå midlertidigt i udlandet med fortsat ret til børneydelser.

Et kriterium om, at folkeskole/grundskole skulle være afsluttet, inden et ophold (på 9-12 måneder) i udlandet kunne være relevant som led i barnets uddannelsesforløb, ville så vidt det ses kunne opfylde formålet med bestemmelsen.

Vi har ikke andre bemærkninger til forslaget § 2, ligesom vi ikke har bemærkninger til §§ 3 og 4.

Det tages forbehold for et eventuelt forøget antal klagesager som følge af de ændrede regler.

Venlig hilsen

Kirsten Toft



Velfærdsministeriet
Att.: Anders Elbo
Holmens Kanal 22
1060 København K

Høring vedr. lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag mv.

KL er ved brev af 29. oktober 2008 blevet bedt om at fremsende bemærkninger til ovenstående lovforslag. Grundet den korte høringsfrist har det ikke været muligt at få lovforslagene politisk behandlet i KL, hvorfor der tages forbehold for den politiske behandling.

Lovforslaget indeholder tre elementer:

- Styrket indsats mod genopdragelsesrejser og andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for herværende børns skolegang og integration.
- En ændring af reglerne om ret til børnetilskud og børnefamilieydelse ved barnets uddannelsesophold i udlandet.
- En ændring af ikrafttrædelsesbestemmelsen

KL har kun bemærkninger til den styrkede indsats mod genopdragelsesrejser.

Med forslaget stilles der et helt nyt krav til kommunalbestyrelsen ift. at undersøge, hvorvidt betingelserne om barnets ophold her i landet fortsat er opfyldt: "Kommunalbestyrelsen skal anmode barnets forældre om en erklæring om, hvor barnet opholder sig og om årsagen til et evt. udlandsophold, hvis kommunalbestyrelsen modtager meddelelse efter § 24 a, stk. 1.....". Dette er en helt ny opgave, som medfører mere bureaukrati for såvel det politiske og forvaltningsmæssige niveau som for den enkelte skole.

Netop området vedr. fraværsregistrering har været har været centralt i "Rapport fra udvalget til afbureaukratisering af folkeskolen". Parterne på folkeskoleområdet har anført, at de gældende krav om fraværsregistrering og indberetning indebærer en betydelig administrativ belastning for de enkelte skoler, som ikke står mål med formålet med registreringen. KL mener derfor, at dette forslag overordnet set er i strid med det fælles arbejde mod en forenkling på området.

Den 11. november 2008

Jnr 09.12.00 O01
Sagsid 000144557

Ref RAF
raf@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

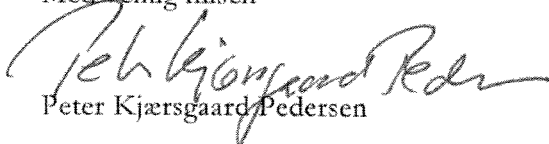
1/2

Herudover skal KL fremhæve problemstillingen med forskelsbehandling i forhold til forældre, som fx ønsker at tage børnene med på en 3 måneders tur til Australien (med hjemmeundervisning). KL mener, at det bør overvejes, hvordan man med lovforslaget tænker, at skolen og kommunalbestyrelsen skal forholde sig til lighedsgrundsætningen i denne forbindelse?

Endelig skal KL gøre opmærksom på, at lovforslagets § 23, stk. 2, hvor velfærdsministeren får hjemmel til at fastsætte regler om administration i forhold til kommunalbestyrelsens vurdering af, om barnets ophold her i landet er opfyldt, er uhensigtsmæssig.

KL tager et generelt forbehold for økonomien i forslaget og vil i forlængelse heraf udbede sig et DUT-notat fra Velfærdsministeriet.

Med venlig hilsen



Peter Kjærsgaard Pedersen



Velfærdsministeriet
E-mailes til udlandsophold@vfm.dk

INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 12/11-08
J.NR.
540.47.19391

Høring vedrørende udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v.

Med e-mail af 29. oktober 2008 fremsendte Velfærdsministeriet udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v., som vedrører ændringer af børnetilskudsloven, børnefamilieydelsesloven, boligstøtteleven og lov nr. 285 af 25. april 2001 om ændring af lov om social pension og andre love (Førtidspensionsreform).

Instituttet fremsender sine bemærkninger i form af vedhæftede notat.

Der henvises til j.nr. 2008-1891.

Med venlig hilsen

Birgitte Kofod Olsen
Vicedirektør

Notat vedrørende udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v., som vedrører ændringer af børnetilskudsloven, børnefamilieydelsesloven, boligstøtteleven og lov nr. 285 af 25. april 2001 om ændring af lov om social pension og andre love (Førtidspensionsreform).

Baggrund

Lovforslaget består af tre dele. Formålet med første del er ifølge bemærkningerne at forbedre herværende børns skolegang og integration gennem ”en styrket indsats mod genopdragsrejser og andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for herværende børns skolegang og integration”. Målet søges nået ved en skærpelse af de gældende regler om inddragelse af børnetilskud og børnefamilieydelse samt - som et nyt tiltag - en reduktion af boligstøtten. Disse offentlige ydelser kan ikke udbetales, hvis et undervisningspligtigt barn opholder sig i udlandet og har ulovligt fravær fra skolen. Dette gælder ved ulovligt fravær fra undervisning i folkeskolen, friskoler og efterskoler. Anden del af forslaget præciserer indholdet af bestemmelsen i børnetilskudslovens § 5, stk. 3, som blev indsat ved lov nr. 1166 af 19. december 2003. Ændringen betyder, at 1. kortvarigt ophold i udlandet (ferie, familiebesøg og sygdomsbehandling m.v.) og 2. midlertidigt ophold i udlandet som *led i barnets uddannelsesforløb*, der sigter på at forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet, herefter ikke er til hinder for, at der fortsat kan udbetales børnetilskud. Endelig ligestilles førtidspensionister ved udbetaling af ydelser efter reglerne i børnetilskudsloven, cf. § 6, stk. 6, i lov om ændring af lov om social pension og andre love (Førtidspensionsreformen), som nu ophæves.

I forbindelse med behandlingen det lovforslag, der blev vedtaget med lov nr. 1166 af 19. december 2003, var Institutet ikke høringspart. På den baggrund finder Institutet anledning til at fremkomme med nogle generelle menneskeretlige kommentarer, som kan have relevans på området.

2. Vurderingsgrundlag

2.1 Dansk ret

Af forældreansvarslovens § 1 fremgår, at børn og unge under 18 år er under forældremyndighed, medmindre de har indgået ægteskab, og at forældremyndighedens indehaver skal drage omsorg for barnet og kan træffe afgørelse om dets personlige forhold ud fra barnets interesse og behov.

Folkeskolelovens § 39 bestemmer følgende:

”Stk. 1. Skolens leder påser, at alle elever, der er optaget i skolen, deltager i undervisningen. Undervisningsministeren fastsætter nærmere regler herom.

Stk. 2. Er en elev udeblevet fra undervisningen, skal forældrene, jf. § 35, personligt eller skriftligt give skolen oplysning om grunden hertil. Skyldes udeblivelsen sygdom af mere end 2 ugers varighed, kan skolen forlange lægeattest herfor.”

Som følge af ændringerne i lov nr. 1166 af 19. december 2003 blev der ved bl.a.

bekendtgørelse nr. 822 af 26. juli 2004 med senere ændring fastsat nærmere bestemmelser om elevens fravær fra undervisningen i folkeskolen, herunder om indberetning ved mistanke om udlandsophold, se særligt § 6.

2.2 Menneskeretten

FN's Konvention om Barnets Rettigheder (Børnekonventionen, 1989) artikel 3 bestemmer bl.a. følgende:

” 1. I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for socialt velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.

2. Deltagerstaterne påtager sig at sikre barnet den beskyttelse og omsorg, der er nødvendig for dets trivsel under hensyntagen til de rettigheder og pligter, der gælder for barnets forældre, værge eller andre personer med juridisk ansvar for barnet, og skal med henblik herpå træffe alle passende lovgivningsmæssige og administrative forholdsregler. ...”.

Staterne skal ifølge artikel 2 sikre ethvert barn de i konventionen fastsatte rettigheder:

”... uden forskelsbehandling af nogen art og uden hensyn til barnets eller dets forældres eller værgers race, hudfarve, køn, sprog, religion, politiske eller anden anskuelse, national, etnisk eller social oprindelse, formueforhold, handicap, fødsel eller anden stilling.”.

Konventionen anerkender forældres eller værgers særlige betydning overfor børnene, og i artikel 5 hedder det, at staterne

”... skal respektere det ansvar og de rettigheder og pligter, som forældrene har, (...), samt værger eller andre personer med juridisk ansvar for barnet, til på en måde, der svarer til den løbende udvikling af barnets evner, at yde passende vejledning og støtte til barnet i udøvelsen af rettighederne anerkendt i denne konvention..”.

Af artikel 18 fremgår bl.a. følgende:

”1. Deltagerstaterne skal bestræbe sig på at sikre anerkendelse af princippet om, at begge forældre har fælles ansvar for barnets opdragelse og udvikling. Forældrene, eller i givet fald værgen, har hovedansvaret for barnets opdragelse og udvikling. Barnets tarv skal for dem komme i første række.

2. Med henblik på at sikre og fremme de rettigheder, der er indeholdt i denne konvention, skal deltagerstaterne yde passende bistand til forældre og værger ved disses udførelse af deres pligter som opdragere af børn og skal sikre udviklingen af institutioner, ordninger og tjenesteydelser til omsorg for børn.

...”.

Endelig følger det af art. 29 (1) (c), at uddannelsen af barnet skal rettes mod:

“ at udvikle respekt for barnets forældre, dets egen kulturelle identitet, sprog og værdier, og for de nationale værdier i det land, hvor barnet er bosat, og i landet, hvorfra barnet oprindeligt stammer og for kulturer, der adskiller sig fra barnets egen kultur.”

Danmark har ratificeret Børnekonventionen den 5. juli 1991. Konventionen er

bekendtgjort ved bekendtgørelse nr. 6 af 16. januar 1992.

3. Instituttets vurdering

Det fremgår af Børnekonventionens artikel 3, at i alle foranstaltninger vedrørende børn, skal barnets tarv komme i første række.

De i 2003 gennemførte ændringer samt de nu foreslåede præciseringer og skærperelser af lovgivningen, som er en yderligere indsats som opfølgning på regeringsgrundlaget fra februar 2005 vedrørende punktet "Forebyggelse af genopdragsrejser", søger at påvirke forældreadfærd ved at gøre offentlige ydelser vedrørende barnet afhængige af barnets fortsatte ophold i Danmark. Det forhold, at en økonomisk ydelse gøres afhængig af faktisk ophold her i landet, kan efter Instituttets opfattelse begrundes objektivt og rimeligt, selvom ydelsen bidrager til barnets forsørgelse, og barnet fortsat må antages at have hjemsted her i landet.

Det er Instituttets opfattelse, at en indsats på dette område primært bør ske ved en målrettet opsøgende og forebyggende indsats i forhold til de forældregrupper, som benytter sig af muligheden for at sende deres børn ud af landet med henblik på, at børnene i perioder skal følge en opdragelse efter de normer, der gælder i deres oprindelige hjemland. Årsagerne hertil kan være forskellige og kan eksempelvis bunde i en opfattelse af, at egen kultur, religion og traditioner ikke respekteres og styrkes i tilstrækkeligt omfang i det danske samfund. Gennem en målrettet oplysningsindsats samt en dialog om normer og kultur i det samfund, som forældrene ønsker, at børnene skal opholde sig i, kan der forhåbentligt hos disse forældre skabes forståelse for, at deres børn påvirkes af omgivelserne i Danmark, og at denne påvirkning er nødvendig og vigtig for, at de kan klare sig her i landet. En indsats på området i forhold til børnene kan også ske ved en yderligere udbygning af den flerkulturelle dimension i undervisningen i den danske folkeskole. En sådan indsats vil samtidigt være i overensstemmelse med børnekonventionens artikel 29, hvorefter uddannelsen af barnet skal "udvikle respekt for barnets forældre, dets egen kulturelle identitet, sprog og værdier, og for de nationale værdier i det land, hvor barnet er bosat, og i landet, hvorfra barnet oprindeligt stammer og for kulturer, der adskiller sig fra barnets egen kultur."

Der er ikke i forbindelse med lovforslaget fremlagt nærmere oplysninger om i hvilket omfang, de i 2003 gennemførte ændringer kan antages at have forebygget antallet af genopdragsrejser. Samtidigt fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at virkningerne for udbetalinger af børnetilskud forventes at være ubetydelige, at den fremlagte skærpelse med stor usikkerhed skønnes at medføre yderligere 75 tilfælde, hvor børnefamilieydelsen skal stoppes, og at det - ligeledes med betydelig usikkerhed - skønnes, at 50-100 familier årligt vil få reduceret boligstøtten. På denne baggrund foreslår Instituttet, at der gennemføres en samlet evaluering af dette forebyggelsesredskab efter ikrafttrædelsen af de ændringer, der måtte blive gennemført ved det foreliggende lovforslag. En sådan evaluering kunne belyse i hvilket omfang adgangen til fradrag i børnetilskud mv. faktisk bliver

brugt, og - i bekræftende fald - om det reelt påvirker forældreadfærd på området.

For så vidt angår lovforslagets anden del finder Institut for Menneskerettigheder det af stor vigtighed at understøtte børns udlandsophold med henblik på at forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet, jf. forslaget til en ændret ordlyd af børnetilskudslovens § 5, stk. 3. Det er Instituttets opfattelse, at der ved denne vurdering bør perspektiveres til, at Danmark er en del af en globaliseret verden, således at en bred vifte af uddannelser omfattes af det fastlagte kriterium.

En indsats på området bør efter Instituttets opfattelse primært bestå i en målrettet opsøgende og forebyggende indsats i forhold til de relevante forældregrupper

Instituttet foreslår en samlet undersøgelse af i hvilket omfang dette forebyggelsesredskab anvendes, samt om det reelt påvirker eller kan antages at påvirke forældreadfærd på området.

Det er instituttets opfattelse, at de foreslåede ændringer ikke vil krænke menneskeretlige forpligtelser, idet konventionsmæssige begrænsninger forudsættes respekteret.

4. Ligebehandlingsmæssige konsekvenser

Instituttet finder endelig anledning til at påpege, at der ved vurderingen af hvilke uddannelsesforløb i udlandet, som kan forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet, består en risiko for en favorisering af mere traditionelle og almindeligt kendte former for studieophold i udlandet. En sådan favorisering kan være i strid med diskriminationsforbuddet i flere internationale konventioner samt i national lovgivning.

Risiko for en favorisering af mere traditionelle og almindeligt kendte former for studieophold i udlandet

5. Sammenfatning

- En indsats på området bør efter Instituttets opfattelse primært bestå i en målrettet opsøgende og forebyggende indsats i forhold til de relevante forældregrupper
- Instituttet foreslår en samlet undersøgelse af i hvilket omfang dette forebyggelsesredskab anvendes, samt om det reelt påvirker eller kan antages at påvirke forældreadfærd på området.
- Risiko for en favorisering af mere traditionelle og almindeligt kendte former for studieophold i udlandet

- Det er instituttets opfattelse, at de foreslåede ændringer ikke vil krænke menneskeretlige forpligtelser, idet begrænsninger, som følger af internationale konventioner og national lovgivning, forudsættes respekteret.

Institut for Menneskerettigheder, 12. november 2008/Helle Schaumann

Velfærdsministeriet
Holmens kanal 22
1060 København K

HØRINGSSVAR GENOPDRAGELSE

Dato: 3. november 2008
Kontor: Sekretariatet
J.nr.: 2008/
Sagsbeh.: MCS
Fil-navn: Høringssvar 3november

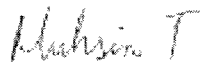
Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v.

Rådet for Etniske Minoriteter takker for muligheden for at kommentere udkastet til et lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v. Rådet har følgende bemærkninger:

Ad § 23): Rådet for Etniske Minoriteter anbefaler en tidsfrist på 30 dage for indlevering af en erklæring om, hvor barnet opholder sig og om årsagen til et eventuelt udlandsophold. Den foreslåede frist på 14 dage forekommer at være for kort set i forhold til, at målgruppen kan have store udfordringer med at udfærdige en skriftlig redegørelse til kommunalbestyrelsen på blot 14 dage.

Herudover bemærker Rådet for Etniske Minoriteter, at forældre til børn, som er i farezonen for at blive sendt på såkaldte genopdragelsesrejser, typisk ikke ønsker at involvere kommunen i deres personlige problemer. Der er ingen tvivl om, at løsningen med at sende et barn på genopdragelsesrejse er et udtryk for, at forældrene har opgivet håbet om selv at kunne give deres børn en god opdragelse her i landet. Her er det vigtigt, at kommunerne er nærværende og tryghedsskabende i forhold til forældrene og oplyser om, hvilke skadelige konsekvenser genopdragelsesrejser kan have for deres børns inklusion i det danske samfund. Ligeledes er det vigtigt, at kommunerne informerer om muligheden for familierådgivning, hvor kommunale rådgivere medvirker til at finde konstruktive løsninger på familiens problemer. Det er centralt, at familierne ser kommunernes medarbejdere som medspillere ikke modstandere, hvad angår deres børns tarv og vilkår i Danmark.

Med venlig hilsen



Muhsin Türkylmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

udlandsophold@vfm.dk
Velfærdsministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K.

Den 7. november 2008
J.nr. 2008/52080/0002*2/ABC/AK

Vedr.: J.nr. 2008-1891 – Høring vedrørende udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet mv.

Danmarks Lærerforening er som udgangspunkt enig i, at kriteriet for at yde børne-familieydelse og børnetilskud er, at barnet opholder sig her i landet. Det fremsendte forslag bygger dog tilsyneladende på en antagelse om, at økonomiske sanktioner er velegnede metoder til regulering af forældres adfærd omkring børns skolegang i Danmark. Danmarks Lærerforening fraråder derfor, at der vedtages regler, der kæder børnefamilieydelser m.v. sammen med børns fravær fra skolen. Foreningen støtter derimod klart tiltag, der mindsker elevernes ulovlige fravær. Dette bør dog ske ved hjælp af andre tiltag, som såvel centrale som lokale myndigheder er i fuld gang med, bl.a. i samarbejde med Danmarks Lærerforening.

Hvis myndighederne i øvrigt skal kontrollere ulovligt fravær i det omfang, forslaget lægger op til, bliver der et behov for en stærkt øget kommunal kontrol og administration vedrørende forældrenes begrundelser for at sende børn på ophold i udlandet med eventuelle uheldige bivirkninger. Der er ikke skolepligt, men undervisningspligt i Danmark. Derfor rejser det et spørgsmål om, hvorvidt forældrene lovligt kan udmelde barnet af skolen for at lade det undervise privat i hjemlandet. Forældrene kan have til formål at ville forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet. Det kan eksempelvis ske ved en forbedring af barnets modersmålskompetencer eller øget kendskab til sprog, der savnes i danske eksportvirksomheder. Dette kan være målet uanset om barnet er udmeldt på baggrund af et studieophold i USA eller ophold i andre lande.

Reglerne om bekæmpelse af fravær bør være af generel karakter for alle samfundsgrupper. Foreningens opfattelse er, at det fremlagte forslag differentierer og dermed forskelsbehandler forskellige forældregrupper. Den opfattelse skyldes specielt bemærkningerne til forslaget. Længerevarende fravær som følge af eksempelvis udvekslingsrejser til USA synes at fremstå som lovlig og positiv, medens rejser til visse indvandrerforældres hjemlande eksempelvis tilsyneladende altid opfattes som negative og ulovligt fravær fra skolen.

Baggrunden for dette indtryk er, at det i lov nr. 1166 af 19. december 2003 er gjort til en betingelse for at yde børne-familieydelse og børnetilskud, at barnet opholder sig her i landet. Hvis barnet opholder sig midlertidigt i udlandet som led i et uddannelsesforløb, der sigter på at forbedre barnets muligheder for at klare sig under fortsat ophold her i landet, gælder kravet om ophold her i landet dog ikke ubetinget.

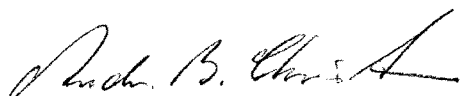
Ankestyrelsen traf imidlertid en afgørelse om, at et High School-ophold i USA efter 9. klasse ikke kunne betragtes som "led i et uddannelsesforløb", da der ikke er tale om et supplement til et igangværende uddannelsesforløb i Danmark. Derfor præciserede velfærdsministeren og skatteministerens reglerne, så der kan udbetales børnefamilieydelse og børnetilskud, når barnet i op til et år er i udlandet i forbindelse med uddannelse. Bemærkningerne kan give indtryk af, at disse studieophold primært gælder ophold i vestlige lande.

Uanset formålet med lovforslaget, vil differentieringen og tonen i forslaget kunne opleves som værende i uoverensstemmelse med ligebehandlingsloven. Ifølge denne må diskrimination som bekendt ikke forekomme som følge af eksempelvis etnisk eller religiøs baggrund. Forskelsbehandling på dette område kan derfor efter foreningens opfattelse alene ske, hvis det ud fra objektive kriterier med baggrund i gældende dansk lovgivning entydigt defineres, hvordan et udlandsophold har negativ betydning for børns skolegang og integration, når de vender tilbage til Danmark. Foreningen finder ikke, at begrebet udlandsophold med negativ betydning er defineret i bemærkningerne.

Forslaget kan derfor af nogle grupper opfattes som indirekte diskrimination og dermed virke som et tiltag af den type, som Integrationsministeriet direkte advarer imod i oplægget om bekæmpelse af radikaliserings. Forslaget fremmer således ikke en anstændig tone i udlændingedebatten, hvilket er en altafgørende forudsætning for en vellykket integrationsproces.

På denne baggrund skal foreningen opfordre til, at forslaget ændres på en måde således, at reglerne bliver entydige og ensgældende for alle grupperinger, uanset etnicitet - med henblik på at sikre alle et objektive regelgrundlag for tildeling af børnefamilieydelse og børnetilskud uden at disse regler kædes sammen med børns skolegang.

Med venlig hilsen


Anders Bondo Christensen


Aksel Kramer



Velfærdsministeriet

Fremsendes pr. mail

5. november 2008

SOS08/2799

Ved. J.nr. 2008-1891

Udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v.

Skole og Samfund takker for det tilsendte lovforslag, som vi har følgende kommentarer til:

Vi kan fuldt ud tilslutte os intentionerne i lovforslaget om at styrke indsatsen mod genopdragelsesrejser og andre længerevarende udlandsophold af negativ betydning for herværende børns skolegang og integration.

Men vi ønsker at påpege en række – formentlig utilsigtede - virkninger ved lovforslaget, som vil få betydning for en meget stor del af Danmarks familier.

I henhold til lovforslagets § 1, nr. 2 og § 2, nr. 1 vil der ikke kunne udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse til børn i den undervisningspligtige alder, hvis disse opholder sig i udlandet og samtidig har ulovligt fravær fra skolen. Dette gælder uanset fraværets varighed.

På grund af de meget stive ferieregler, der opereres med i de fleste folkeskoler, er det ganske almindeligt, at forældre tager med deres børn på ferie i en kortere periode uden for skoleferien, fx fordi forældrene ikke kan få ferie på deres arbejdsplads i skoleferierne. Mange skoler giver tilladelse til dette kortvarige fravær, men det er helt op til skolelederen at afgøre, om en sådan tilladelse skal gives eller ej.

Såfremt tilladelsen ikke gives, vil der være tale om ulovligt fravær, hvorfor der ikke kan udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse til disse børn. Da praksis vil veksle fra skole til skole og fra klasse til klasse vil det være fuldstændig tilfældigt, hvem der rammes af reglerne.





Denne problemstilling har intet at gøre med bekæmpelse af genopdragelsesrejser mv. Vi foreslår derfor, at der indføres en nedre grænse for varigheden af ulovligt fravær fra skolen, som udløser træk i børnetilskud og børnefamilieydelse.

Med venlig hilsen

Niels-Christian Andersen
Sekretariatschef

Direkte tlf. 3386 0202
Email: nca@skole-samfund.dk





BØRNESAGENS FÆLLESRÅD

Emdrupvej 115A, 5. etage, 2400 København NV - tlf.: 33 22 17 33,
fax: 33 22 17 50 - e-mail: bf@boernesagen.dk - www.boernesagen.dk

Den 10. november 2008

Høring vedrørende udkast til lovforslag om krav om børns ophold her i landet m.v.

Ved børn og unges rejser til udlandet, hvor uddannelse ikke foregår på en anerkendt uddannelsesinstitution, og hvor opholdet har negativ betydning for deres skolegang og integration i Danmark, foreslås det i lovforslaget at forældrene skal trækkes i børnetilskud, familieydelse, boligstøtte og evt. i pension.

Som udgangspunkt er vi enige i det meget u hensigtsmæssige i, at børn og unge i længere perioder er bortrejst fra skole, fritidsordning og andre sociale aktiviteter. Det kan marginalisere børnene, de kommer bagud i skolen, de er ikke en del af hverdagen med kammeraterne og integrationen vanskeliggøres dermed ganske unødigt, hvilket på sigt vil påvirke udviklingen af deres sociale kompetencer. Dette betyder, at en integration i et danske samfund i deres voksenliv bliver yderligere kompliceret.

I stedet for at straffe forældrene økonomisk, vil dialog, oplysning, og støtte til forældrene være mere relevant. Derigennem kan man skabe større forståelse for den bekymring, der er for børnenes udvikling, og gennem påvirkning og motivation af forældrene hjælpe dem med at skabe de bedste betingelser for børnenes positive udvikling som borgere i det danske samfund. Man skal sikre orientering om konsekvenserne for barnet, samt evt. give tilbud om modersmålsundervisning, så børnene får et kendskab til deres kulturelle baggrund, samtidig med at børnene er i Danmark og lærer den danske kultur og det danske sprog. Dette vil give flerkulturelle børn og unge, i stedet for det monokulturelle barn.

Det er vigtigt, at respektere familiens baggrund, samtidig med at der skal arbejdes for at sikre integration og accept i det danske samfund.

Venlige hilsener

Inge Marie Nielsen
Sekretariatsleder

MEDLEMMER AF BØRNESAGENS FÆLLESRÅD:

KFBU - Kristelig Forening til Bistand for Børn og Unge	Daginstitutionernes Lands-Organisation	Mødrehjælpen
Foreningen af Danske Døgninstitutioner for Børn og Unge	Foreningen Jysk Børneforsorg/Fredehjem	Barnets Hus
Børneforeningen - Mentalhygiejnisk Forening for Børn og Unge	Ungdomsringen	Børnehjælpsdagen
Ungdommens Vel	KFUM's Sociale Arbejde i Danmark	
LOS - Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud	Børn og Familier	
FBU - ForældreLANDSforeningen	Børns Vilkår	

Medlemsorganisationerne dækker tilsammen omsorgen for mere end 500.000 børn og unge



7.11.2008
HEN

Hørings svar vedr. krav om børns ophold her i landet m.v.

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for tilsendelse af lovforslaget om krav om børns ophold her i landet m.v. DS har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Problemets omfang er helt ukendt – antagelserne om lovforslagets effekt er rent gæt

Der anføres, at lovforslaget skal 'forebygge genopdragelsesrejser', men der er ikke i lovforslaget eller dets bemærkninger nogen definition af, hvad en 'genopdragelsesrejse' er, selvom der er behov for en afklarende definition. Der er heller ikke nogen dokumentation af problemets omfang. Lovforslaget bygger på en særdeles uklar definition af problemet og alene på antagelser om dets omfang. Vi mener, at det er problematisk at lovgive på så svagt et grundlag.

Der er heller ikke i forslaget troværdige og dokumenterbare beregninger af, hvilken effekt det vil have. Det 'skønnes med stor usikkerhed', at der årligt vil være 75 tilfælde, hvor børnefamilieydelsen skal stoppes, og det 'skønnes med betydelig usikkerhed', at boligstøtten skal reduceres i 'omkring 50-100 familier' årligt. Det kan kun opfattes som rent gætteri. Det skulle tilsammen give en besparelse for det offentlige på i alt 0,6 millioner årligt.

En uklar definition, en fraværende dokumentation af omfanget, et meget usikkert skøn over effekten og forslagets minimale økonomiske konsekvenser kan efterlade det indtryk, at lovforslaget alene er signalpolitik. Det er i så fald en signalpolitik, der er skadelig for integrationen og for en inkluderende målsætning.

Genopdragelsesrejser skal forebygges ved en holdningsændring

DS mener ikke, at 'genopdragelsesrejser' kan forebygges ved lovgivning om at skære i forældrenes økonomi. Hvis man skal undgå, at børn og unge sendes til udlandet for

at blive præget på en måde, der kan hæmme en god integration i Danmark, så må det ske ved en omfattende holdningsændring og ved en forebyggende indsats, der tager udgangspunkt i en inkluderende tilgang. Der er ingen initiativer i lovforslaget, der lægger op til en sådan indsats, hvorfor det er svært at se, at det kan bidrage til den 'forebyggelse af genopdragelsesrejser', som angiveligt er forslagets mål.

Lovforslaget indeholder ingen hjælp til børnene

Ønsket om at skabe mulighed for at sanktionere over for forældrene økonomisk dominerer helt forslaget. Det indeholder ingen forslag til hjælp til de børn, der sendes til udlandet for at blive præget socialt og kulturelt på en måde, som de ikke selv ønsker, og som kan give dem problemer med at blive integreret i Danmark. Det er paradoksalt, at forslaget dermed undlader at forholde sig til det vigtigste i sådanne sager, nemlig at hjælpe børnene.

Forslaget indeholder formuleringer, der er meget åbne for tolkning

DS er enig i, at der ikke skal udbetales børnetilskud, når børn i længere tid faktisk ikke er i landet. Men det er vigtigt, at reglerne er entydige, og at de ikke skal baseres på skøn, som er meget åbne for tolkning.

Især en af forslagets formuleringer kan ikke leve op til dette krav. I forslaget til § 5, stk. 3 i lov om børnetilskud fremgår det, at der er en undtagelse fra hovedreglen om ikke at udbetale børnetilskud, når barnet opholder sig i længere tid i udlandet. Det er, hvis opholdet 'er et led i barnets uddannelsesforløb, der sigter på at forbedre barnets mulighed for at klare sig under fortsat ophold her i landet.' Denne formulering efterlader meget rum for fortolkning fra myndighedernes side, og den giver ikke borgerne mulighed for at kende deres retsstilling på forhånd. Vil et skoleophold i England være omfattet af bestemmelsen? Vil et tilsvarende skoleophold i Pakistan eller Libanon være det? Vil det afhænge af forældrenes etniske baggrund eller af skoletilbuddets karakter? Og hvem skal vurdere det sidste?

Med denne formulering pålægges kommunerne at tolke om opholdets indhold og mulige konsekvens for barnets fremtid i Danmark, når de skal administrere loven. Vi mener ikke, at det er rimeligt at åbne for så usikkert afgrænsede skøn i loven.

Med venlig hilsen

Bettina Post
Formand
Dansk Socialrådgiverforening

Velfærdsministeriet
Att. Anders Elbo
udlandsophold@vfm.dk

7. november 2008

Høringssvar om udkast til lovforslag om krav til børns ophold her i landet m.v.

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) vil hermed gerne takke for muligheden for at kommentere det fremsendte forslag til lovændring.

Ændringer i børnefamilieydelsesloven og børnetilskudsloven

BKF støtter forslaget om, at der fremover ses bort fra hjemstedsbetragtningen vedr. forældrene, og der derfor alene skal ses på barnets ophold i forhold til, om opholdsbetingelserne for udbetaling af børnetilskud er opfyldt.

Endvidere ses det som en hensigtsmæssig ændring, at der kan udbetales børnefamilieydelse og børnetilskud, når barnet i op til et år opholder sig i udlandet i forbindelse med uddannelse – selv om denne ikke er et supplement til en igangværende uddannelse - når uddannelsen ellers sigter på at forbedre barnets/den unges muligheder for efterfølgende at klare sig under fortsat ophold i Danmark. Det bliver altså muligt at modtage en uddannelse i udlandet, som efterfølgende vil kunne anvendes som grundlag til videreuddannelse i Danmark.

Ligeledes kan BKF støtte forslagets formuleringer vedrørende bestemmelserne omkring kravet til skolepligtige børn, der ikke i forbindelse med udlandsophold samtidig kan have ulovligt skolefravær i Danmark og oppebære børnetilskud.

Ændringer vedrørende Førtidspensionsreformen

BKF har ingen bemærkninger til forslaget.

Ændringer i boligstøtteloven

BKF har ingen bemærkninger til forslaget.

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til:

Per B. Christensen, Tlf. 55 88 30 01, perbc@naestved.dk, eller
Bruno Borella, Tlf. 99 88 77 70, brbo@rebild.dk

På bestyrelsen vegne
Bruno Borella.

Anders Elbo

Fra: Lotte Kaltoft Jensen Ungecenter Fårupgaard BU Vejle Kommune [LOKJE@vejle.dk]

Sendt: 2. november 2008 18:25

Til: Udlandsophold

Emne: Spørgsmål vedr. høring/lovforslag

Hvordan vil man definere/vurdere, hvorvidt et udenlandsophold er af negativ betydning for det pågældende barns skolegang og integration i Danmark?

Vil man foretage den samme vurdering, hvis der er tale om et barn af blandet etnicitet, der rejser til den ikke danske forælders hjemland og modtager undervisning og kulturforståelse der?

Hvor lang er en længerevarende periode?

Lotte Kaltoft Jensen

Fårupgård Ungecenter
Gormsbo
Gammelbyvej 5,
7300 Jelling
tlf.: 76801823