



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. februar 2009
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsbeh: Andreas Emil Chri-
stensen
Sagsnr.: 2009-156-0158
Dok.: AEC40201

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Straffen for tilsidesættelse af oplysningspligten og frakendelse af førerretten på køre- og hviletidsområdet m.v.) (L 87), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. januar 2009.

Brian Mikkelsen

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Straffen for tilsidesættelse af oplysningspligten og frakendelse af førerretten på køre- og hviletidsområdet m.v.) (L 87):

”Vil en bilist, der nægter at oplyse førerens identitet, kunne dømmes for overtrædelse af § 65, hvis det efterfølgende bevises – og han dømmes herfor – at han selv har ført køretøjet ved en anden overtrædelse af færdselsloven?”

Svar:

Oplysningspligten i færdselslovens § 65, stk. 1, gælder ikke i tilfælde, hvor ejeren (brugeren) af køretøjet ved at efterkomme politiets anmodning om at oplyse førerens identitet ville udsætte sig selv for straf, jf. forbudet mod selvinkrimineringspligt.

Hvis den underliggende færdselsforseelse, der giver anledning til politiets anmodning, er begået af køretøjets ejer (bruger) selv, er ejeren (brugeren) således ikke forpligtet til at oplyse politiet om førerens identitet og kan ikke dømmes for overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 1.

Der henvises til afsnit 2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget og til afsnit 2.1. i bilag 2 til lovforslaget.