
FOLKETINGET



Boligudvalget

Til: Velfærdsministeren
Dato: 26. januar 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 92

Forslag til lov om ændring af lov om leje af almene boliger, lov om leje og forskellige andre love. (Initiativer for at forhindre udsættelser af lejere som følge af manglende betaling af husleje m.v.).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

Spørgsmål 3

Hvad er ministerens begrundelse for at påkravsfristen og påkravsgebyret i L 92 ikke er som foreslået af lejer- og udlejerorganisationer, nemlig at påkravsfristen i lejelovens § 93 stk. 2 forlænges fra de nuværende 3 dage til 7 dage, mod at det nuværende påkravsgebyr på kr. 129,00 + 2% af det skyldige beløb over kr. 1000,00 forhøjes til et nyt påkravsgebyr på 2% af det skyldige beløb, dog minimum kr. 300,- .

Spørgsmål 4

Vil ministeren ændre påkravsfristen i lovforslaget på 14 dage samt påkravsgebyret på kr. 250,- til det der er foreslået af lejer- og udlejerorganisationer?

Spørgsmål 5

Mange udlejere af småhuse og ejerlejligheder udenfor København, og Århus får et depositum på 3 måneders husleje + 1 måneds forudbetalt husleje, i alment boligbyggeri er beboerindskuddet på 2% af anlægssummen samt 1 mdr. forudbetalt husleje. Kan ministeren ikke frygte, at de private udlejere af småhuse og ejerlejligheder vil kræve et depositum på 3 mdr. og forudbetalt husleje på 3 mdr., som mange udlejere tager i København og Århus?

Spørgsmål 6

Finder ministeren det rimeligt, at i kommuner som Københavns og Århus, hvor der er mangel på lejligheder, har udlejer mulighed for at få 3 måneders depositum + 3 måneders forudbetalt husleje, og at dette lovforslag vedrørende påkravsfrister og påkravsgebyr er lavet ud fra forudsætninger i Hovedstadsområdet og Århus?

Spørgsmål 7

Mener ministeren ikke, at dansk lovgivning skal tage udgangspunkt i hele landets situation vedrørende udlejning ?

Spørgsmål 8

Kan ministeren ikke frygte, at en del af de 116.000 udlejede ejerlejligheder igen overgår til salg grundet den vanskeliggjorte administration, samt risiko for endnu større tab ved at påkravsfristen ændres til 14 dage og mange af de dyre lejligheder får mindre i påkravsgebyr? Mener ministeren ikke dette ville være til ugunst for lejerne?

Spørgsmål 9

Hvad mener ministeren om den udvikling, vi har set igennem de sidste 5 år, hvor udlejningsejendomme ændres til andelslejligheder? Er det ministerens hensigt med det foreliggende lovforslag ved med de foreslåede påkravsfrister- og påkravsgebyrer, at skabe endnu mere grobund for denne omdannelse, og at vi herved er skyld i, at vi mister private udlejningslejligheder, hvilket ikke er til gavn for lejerne?

Spørgsmål 10

Kan ministeren se ulemperne for det almene boligbyggeri, hvor omkostningerne ved udsættelser blot bliver endnu større for lejerne, ved de af ministeren foreslåede ændringer vedrørende påkravsfristen samt påkravsgebyret i forhold til det lejer- og lejeorganisationer har foreslået? Og agter ministeren at ændre dette?

Spørgsmål 11

Kan ministeren ikke frygte at den forlængede frist fra 3 til 14 dage, kan få mange til at glemme, at de ikke har betalt husleje, og bruge pengene på andre ting, da det fremgår af rapporten vedrørende udsættelser, at 3 ud af 4 udsættelser skyldes manglende økonomisk sans?

Spørgsmål 12

Ministeren bedes kommentere høringsvar fra BL, hvor det klart fremgår, at ministerens ændringer i forhold til forslag fra lejer- og udlejerorganisationer ikke er til gavn for den almene boligsektor.

På udvalgets vegne

Nanna Westerby
formand.