

Steen Lassen
Advokat
Amaliegade 31
1256 København K

Georg Lett
Advokat
Rådhuspladsen 4
1550 København K

Jens Rostock-Jensen
Advokat
Sundkrogsgade 5
2100 København Ø

**MODTAGET
LEDELSESSEKRETARIATET**

ÅBENT BREV

Dato 20/1-09 Kl.

19. januar 2009

Kære folketingsmedlem,

Vi retter henvendelse til dig i anledning af lovforslaget om ændring af retsplejeloven om dommeres fremtræden i retsmøder – populært tørklædeloven. Forslaget skal behandles på fredag.

Lovforslaget bekymrer os af flere grunde.

Selvom lovforslaget er formuleret neutralt, fremgår det af forhistorien, at det navnlig er rettet mod det muslimsk begrundede hovedtørklæde for kvinder.

Religiøse symboler som kors og kalot har aldrig udgjort noget problem ved domstolene.

Det er derfor svært at opfatte lovforslaget så religiøst neutralt, som det efter sit indhold og sine bemærkninger tilkendegiver at være.

Vi mener, at det stiller sig i vejen for integrationen. Integration er også nye befolkningsgruppers adgang til højere uddannelse og til ansættelse i ledende stillinger offentligt og privat. Det er vigtigt for dem, men det er også vigtigt for os andre at signalere gennem deres ansættelse, at de er en værdifuld del af samfundet. Lovforslaget sender imidlertid et klart signal om, at muslimer ikke er velkomne ved domstolene. Det er paradoksalt, at de muslimske kvinder, der bærer tørklæde og som har vist så meget samfundsengagement, at de har taget en juridisk uddannelse med forslaget forhindres i at omsætte dette engagement i en af de stillinger, som uddannelsen kvalificerer dem til, nemlig dommerstillingen.

En gensidig respekt mellem forskellige befolkningsgrupper i Danmark er et svært problem. Dette forslag sender et klart antimuslimsk signal, der gør et svært problem sværere.

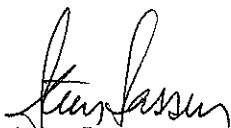
Justitsministeriets gennemgang af relevant lovgivning viser, at regler af denne karakter risikerer at krænke en række grundlæggende regler både i Grundloven, Menneskerettighedskonventionen og EU's ligebehandlingsregler. Det er Justitsministeriets opfattelse, at lovforslaget styrer fri af alle disse regler og ikke indeholder nogen diskrimination. Justitsministeriet begrundet navnlig dette med, at lovforslaget efter sit indhold er neutralt i forhold til alle religioner. Vi bedømmer dette forhold anderledes. Efter vores opfattelse er forslaget problematisk både i forhold til Grundloven, Menneskerettighedskonventionen og EU's ligebehandlingsregler, fordi det reelt alene er rettet mod tørklæder, der opfattes som et muslimsk religiøst symbol og alene mod tørklæder, der bæres af kvinder. Ikke på grund af sit formelle indhold, der, som justitsministeriet anfører, er neutralt, men på grund af den kontekst, hvori det fremsættes.

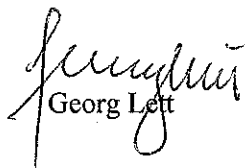
Endelig er forslaget teknisk uheldigt ved at lægge vægt på – ikke hvordan dommere fremtræder – men på hvordan deres optræden er "egnet til at blive opfattet". Da udgangspunktet for forslaget er, at muslimer udgør et uhomogent element i den danske kultur, må dette subjektive kriterium befrygtes reelt at blive antimuslimsk, jf. justitsministerens udtalelse i DR den 12. november 2008, hvor hans eksempler udelukkende handler om muslimske udtalelser (Allah er stor) og handlinger (begynder at bede, smider tæpper ned på gulvet).

Da forslaget som nævnt ikke løser noget praktisk eller aktuelt problem i domstolene, opfordrer vi dig til at stemme imod forslaget.

Ellers betræder man en farlig vej. Hvad bliver det næste? Pædagoger? Læger? Vi håber, det ikke bliver aktuelt at stille det spørgsmål.

Med venlig hilsen


Steen Lassen


Georg Lett


Jens Rostock-Jensen

PS: Dette brev er sendt til hvert enkelt medlem af Folketinget, da det vedrører et afgørende spørgsmål, som den enkelte bør tage stilling til.