

Spørgsmål til L 98 af Line Barfod

1. Er ministeren enig i følgende udtalelse i høringsvaret fra Domstolsstyrelsen: "For så vidt angår forslaget om religiøse og politiske symboler har Domstolsstyrelsen noteret sig de kortfattede bemærkninger om forslagets forhold til bl.a. grundloven, menneskerettighedskonventioner og EU-retten, herunder at bestemmelserne er nødvendige på grund af et sagligt hensyn til at sikre neutral fremtræden og ikke vil indebære en indirekte forskelsbehandling. Styrelsen finder, at disse spørgsmål er ganske komplicerede og derfor bør underkastes en grundigere undersøgelse."
2. Hvad er begrundelsen for at dommere pålægges pligt til at bære kappe? Pligten er ubegrundet i bemærkningerne til lovforslaget.
3. Er der nogen forbindelse mellem pligten til at bære kappe og forbuddet mod religiøse og politiske symboler?
4. Vil forbuddet mod politiske og religiøse symboler være i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskeretskonvention, Grundloven og EU's ligebehandlingsregler, hvis påbuddet om kappe udelades.
5. Ifølge bemærkningerne til forslaget opfattes hijab-tørklædet som et religiøst symbol, der er omfattet af forbuddet. Med hvilken begrundelse opfattes det som religiøst frem for kulturelt på linje med Dannebrog og korset over kronen på Domstolsstyrelsens brevpapir. Disse symboler blev af Venstres ordfører under førstebehandlingen karakteriseret som kulturelle og ikke religiøse.
6. Ministeren anmodes om nærmere at definere forskellen på religiøse og kulturelle symboler.
7. Ministeren bedes oplyse, om Dannebrog og korset på kongekronen er politiske eller religiøse symboler.
8. Udtrykket "egnet til at blive opfattet" forekommer uklart og ønskes nærmere defineret:
  - eftersom Danmark er et multikulturelt samfund ønskes præciseret, hvilken kulturel eller religiøs kontekst, der skal tages udgangspunkt i. Kristen? Muslimsk? Jødisk? Ateistisk? Forventes svaret at være det samme uanset hvilken kontekst, der tages udgangspunkt i? Såfremt svaret er bekræftende ønskes oplyst, hvilke undersøgelser, der ligger til grund herfor.
  - ifølge bemærkningerne til forslaget sigter bestemmelsen til en "fremtræden, der alment opfattes som udtryk for at ville vise religiøst eller politisk tilhørsforhold." Har justitsministeren holdepunkt for at antage, at der findes en sådan "almen opfattelse".

9. a) Vil et kongemærke (knaphulsmærke med Dannebrog med Christian X's monogram) blive opfattet som et politisk eller religiøst symbol?
- b) Vil et knaphulsmærke eller brystsmykke med Dannebrog blive opfattet som politisk eller religiøst symbol?
- c) Vil et knaphulsmærke eller brystsmykke med EU-flaget blive opfattet som et politisk eller religiøst symbol?
- d) Vil et knaphulsmærke eller brystsmykke med det amerikanske flag blive opfattet som politisk eller religiøst symbol?

I hvert enkelt tilfælde ønskes det oplyst, om svaret er det samme uanset, hvilken politisk eller religiøs kontekst, der tages udgangspunkt i.

I hvert enkelt tilfælde ønskes oplyst om en person, der bærer de pågældende tegn, har en "fremtræden, der alment opfattes som udtryk for at ville vise et religiøst eller politisk tilhørsforhold".

10. Efter Grundlovens § 70 må ingen fratages adgangen til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder på grund af den pågældendes trosbekendelse. Den foreslåede regel er ifølge bemærkninger ikke i strid med denne bestemmelse, da den "omfatter alle religiøse tilhørsforhold". Hvordan kan det bringe forslaget i overensstemmelse med Grundlovens § 70, at det rammer alle, når Grundlovens § 70 bruger udtrykket "ingen" og derved fastslår, at det ikke må ramme nogen.
11. Til støtte for at forslaget ikke er i strid med Grundlovens § 70 anføres videre, at forslaget er "båret af et sagligt hensyn til at sikre dommeres neutrale fremtræden under retsmøder" i den forbindelse bedes ministeren redegøre for på hvilket grundlag, man karakteriserer hensynet som "sagligt" i relation til f.eks. et Dagmarkors og hvordan kan forbuddet mod at bære et Dagmarkors være "båret af et sagligt hensyn til at sikre dommeres neutrale fremtræden under retsmøder", når man hidtil ikke har fundet, at et sådant Dagmarkors var til hinder for, at dommeren fremtrådte neutralt.