



**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN**

26. marts 2009

**Besvarelse af spørgsmål 78 ad L 166 stillet af Boligudvalget den 25. marts 2009 efter ønske fra Thomas Jensen (S).**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET**  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeren jf. debatten under 1. behandlingen af lovforslaget mener, at det ikke er muligt at sikre en stor beskæftigelseseffekt samtidig med at man sikrer en stor effekt på energi-besparelser, jf. følgende udtalelse fra ministeren under debatten:

”...hvis man ensidigt, stædigt fastholder, at det kun er på nogle bestemte grønne ting, pengene kan bruges, så betyder det altså et fald i beskæftigelsen i forhold til regeringens forslag. Derfor kan man ikke mene begge ting. Man kan ikke mene, at pengene både skal gå til materialer og til, at det er det samme antal mennesker, der kommer i beskæftigelse, for pengene kan jo kun bruges en gang”.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Svar:**

Mit svar baserede sig på, at der blev rejst spørgsmål til, om listen af materialer ikke skulle udvides. De materialer, der er berettiget til det særlige tilskud er typisk ikke særlig løntunge. Derfor ville en udvidelse af materialelisten betyde, at beskæftigelseseffekten ville falde. Hvis pengene i puljen i højere grad end det som regeringen lægger op til bruges på materialer, vil der være færre penge til løntilskud og derved mindre beskæftigelsesvirkning.