

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
14. september 2010

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-397/09	Scheuten Solar Technology mod Finanzamt Gelsenkirchen-Süd  Sagen vedrører: Er artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/49/EF (om en fælles ordning for beskattning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskellige medlemsstater) til hinder for en ordning, hvorefter renter på et lån, som et selskab i en medlemsstat betaler til et associeret selskab i en anden medlemsstat, medregnes i beregningsgrundlaget for erhvervsstat for det førstnævnte selskab? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 1, stk. 10 i direktivet fortolkes således, at medlemsstaterne ligeledes har mulighed for ikke at anvende direktivet, når betingelserne i direktivets art. 3, litra b), for, at der foreligger et associeret selskab på tidspunktet for betaling af renterne, ikke har været opfyldt i en sammenhængende periode på mindst to år? Kan medlemsstaterne i så tilfælde umiddelbart påberåbe sig direktivets art. 1, stk. 10 i forhold til det betalende selskab?	Mundtlig forhandling	16.09.10
C-514/07 P C-528/07 P C-532/07 P	ASBL (API) mod Kommissionen  Påstand: Dom afsagt den 12. september 2007 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans i sag T-36/04, API mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som Retten i Første Instans har anerkendt Kommissionens ret til ikke at udlevere Kommissionens indlæg i sager, hvor der endnu ikke er afholdt retsmøde. — Ophævelse af de dele af Kommissionens beslutning D(2003) 30621 af 20. november 2003, som ikke tidligere er blevet ophævet af Retten i Første Instans i sag T-36/04, eller	Dom	21.09.10

	<p>subsidiært hjemvisning af sagen til Retten med henblik på ny behandling i overensstemmelse med Domstolens dom.</p> <p>Appellanten har gjort gældende, at den anfægtede dom skal ophæves af følgende grunde: 1. Retten har for det første fejlfortolket forordningens artikel 4, stk. 2, andet led, (undtagelsen vedrørende retslige procedurer) ved at fastslå, at Kommissionen ikke har pligt til at foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der skal gives aktindsigt i dens skriftlige indlæg før retsmødet. Denne fortolkning i) er i strid med anerkendte principper for fortolkning af undtagelsen vedrørende retslige procedurer, som anvendes andre steder i dommen, ii) støttes på en ikke-eksisterende ret for Kommissionen til at varetage sine interesser »uden at være udsat for indflydelse udefra«, iii) er baseret på åbenbart urigtige retlige argumenter, idet »princippet om processuel ligestilling« påberåbes, iv) tilsidesætter fejlagtigt betydningen af andre retsinstancess afgørelser om at give aktindsigt i indlæg før retsmødet og v) støttes fejlagtigt på behovet for at beskytte den effektive virkning af sager for Fællesskabernes retsinstanse , hvor retsmødet er afholdt for lukkede døre.,</p> <p>2. Retten har for det andet fejlfortolket udtrykket »tungtvejende offentlig interesse« i forordningens artikel 4, stk. 2 in fine, ved at fastslå, at når det drejer sig om skriftlige indlæg, som indgives til en retsinstanse, kan den generelle offentlige interesse i indholdet af sagerne for Fællesskabets retsinstanse ikke gå forud for interesser som beskyttes af undtagelsen vedrørende retslige procedurer.</p>		
C-316/09	<p>MSD Sharp &amp; Dohme GmbH mod Merckle GmbH</p> <p>Sagen vedrører: Omfatter artikel 88, stk. 1, litra a), i direktiv 2001/83 om oprettelse af fællesskabskodeks for humanmedicinske for humanmedicinske lægemidler også offentlig reklame for receptpligtige lægemidler, når reklamerne alene indeholder oplysninger, som forelå for godkendelsesmyndigheden i forbindelse med godkendelsesproceduren, og som under alle omstændigheder bliver tilgængelige for enhver, der køber præparat, og når oplysningerne ikke tilbydes modtagerne uopfordret, men kun er tilgængelige på Internettet for, der selv søger de pågældende oplysninger?</p>	Mundtlig forhandling	23.09.10
C-384/09	<p>S.A.R.L. PRUNUS mod Directeur des Services Fiscaux</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 D ff. i code général des impôts, som giver juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig, elelr, fra 1. Januar 2008, i en medlemsstat i Den Europæiske Union, mulighed for at opnå fritagelse for den omtvistede skat og som betinger denne mulighed, for så vidt angår juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i et tredjeland, af, at der mellem Frankrig og den pågældende stat er indgået en overenskomst om administrativ bistand til bekæmpelse af skattesvig og skatteunderdragelse, eller af, at disse selskaber i medfør af en overenskomst, der indeholder en klausul om forbud mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, ikke må undergives en hårdere beskatning end den, der gælder for juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig? Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel</p>	Mundtlig forhandling	23.09.10

	990 F i code général des impôts, som tillader skattemyndighederne at pålægge enhver juridisk person, som er mellemstillet skyldneren eller skyldnerne af den omhandlede skat og den faste ejendom eller rettigheder til fast ejendom, solidarisk hæftelse for den skat, som er foreskrevet ved artikel 990 D ff. i code général des impôts?		
C-398/09	Lady & Kid A/S m.fl. mod Skatteministeriet  Sagen vedrører: Fortolkning vedrørende fællesskabsrettens krav til national lovgivning om tilbagebetaling af afgifter, som er opkrævet i strid med fællesskabsretten.	Mundtlig forhandling	28.09.10
C-34/09	Gerardo Ruiz Zambrano mod Office nationale de l'Emploi  Sagen vedrører: Tillægger én eller flere af bestemmelserne i artikel 12, 17 og 18 i TEF – læst hver for sig eller i sammenhæng – unionsborgeren en ret til at opholde sig på den medlemsstats område, hvori unionsborgeren er statsborger, uafhængigt af, om unionsborgeren forudgående har udøvet sin ret til fri bevægelighed på medlemsstaternes område? De resterende præjudicielle spørgsmål vedrører fortolkningen af TEF 12,17, og 18 sammen med artikel 21, 24 og 34 i chartret om grundlæggende rettigheder	GA	30.09.10
C-277/09	Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs mod RBS Deutschlands Holdings GmbH  Sagen vedrører: Fortolkning og gyldighed af sjette momsdirektivs artikel 17, stk. 3, litra a) [nu artikel 169, litra a) i direktiv 2006/112 om det fælles merværdisystem	GA	30.09.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces- skridt	Dato
C-550/07 P	Akzo Nobel Chemicals Ltd og Akcros Chemicals Ltd mod Kommissionen Påstand: Dommen afsagt af Retten i Første Instans den 17. September 2007 i sag T-253/03 ophæves, for så vidt som Retten herved afslog en anmodning om beskyttelse af dokumenter som følge af hensynet til fortroligheden i korrespondancen med Akzo Nobels virksomhedsjurist. — Kommissionens afslag af 8. maj 2003 annulleres, for så vidt som Kommissionen afviste at tilbagelevere e-mailkorrespondancen med Akzo Nobels virksomhedsjurist (en del af kategori B-dokumenterne) Appellanterne har gjort gældende, at Retten i Første Instans tilsidesatte fællesskabsretten ved at afslå denne anmodning. Særligt har appellanterne anført, at Retten i Første Instans ved strengt at følge en delvis og bogstavelig fortolkning af enkelte præmisser i dommen i sagen AM & S Europe mod Kommissionen: 1) anlagde en ukorrekt fortolkning af princippet om beskyttelse af fortroligheden i korrespondancen mellem advokater og klienter, således som det er forklaret i dommen i sagen AM & S Europe mod Kommissionen, hvorved Retten tilsidesatte ligebehandlingsprincippet (kategori B) [...]	Dom	14.09.10
C-90/09 P	General Química m.fl. mod Kommissionen Rettens dom af 18. december 2008 i sag T-85/06 ophæves i det omfang, Retten heri afviser annullationspåstanden, baseret på at der foreligger et åbenbart urigtigt skøn og manglende begrundelse vedrørende appellanternes solida-riske ansvar. DA C 90/20 Den Europæiske Unions Tidende 18.4.2009. Beslutningens artikel 1, litra g) og h), og artikel 2, litra d), annulleres i det omfang, den pålægger Repsol YPF og Repsol Química samt General Química solidarisk ansvar for en overtrædelse af artikel 81, stk.1, EF, subsidiært i det omfang, beslutningen vedrører Repsol YPF, og der foretages i begge tilfælde en passende nedsættelse af bøden.	GA	14.09.10
C-230/09 C-231/09	Hauptzollamt Koblenz m.fl. mod Kurt og Thomas Etling m.fl. Sagen vedrører: Der er i forelæggelseskendelserne stillet tre præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af forordning 1788/2003 om en afgift på mælk og mejeriprodukter.	GA	14.09.10
C-291/09	Francesco Guarneri & Cie mod Vandevælde Eddy SNC Sagen vedrører: Er artikel 28, 29 og 30 i traktaten om oprettelsen af De Europæiske Fællesskaber til hinder for, at en monegaskisk sagsøger, som har anlagt sag i Belgien mod en belgisk sagsøgt om betaling af fakturaer for levering af "twisterglas" og fyrfadsllys med tilhør, på sagsøgtes begæring pålægges at stille sikkerhed for de sagsomkostninger og den erstatning, som den pågældende sagsøger eventuelt tilpligtes at betale?	GA	14.09.10
C-120/08	Bavaria N.V. mod Bayerischer Brauerbund e.V. Sagen vedrører: Finder artikel 14, stk. 1, i forordning nr. 510/2006 (om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og fødevarer) anvendelse, når den beskyttede betegnelse gyldigt er blevet registreret i henhold til den forenklede procedure efter artikel 17 i forordning 2081/92 (om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler)? Der stilles i forelæggelseskendelsen yderligere tre spørgsmål til Domstolen vedrørende fortolkningen af forordning nr. 510/2006 og 2081/92.	GA	16.09.10
C-142/09	Anklagemyndigheden (Belgien) mod Lahousse og Lavichy Sagen vedrører: fortolkning af udtrykket "trafik over land" i direktiv 2002/24. Der spørges: Skal direktivets art. 1, stk. 1, litra d), hvorefter dette direktiv ikke finder	GA	16.09.10

	<p>anvendelse på køretøjer til brug ved konkurrencer på vej eller uden for vej (off road), fortolkes således, at medlemsstaterne er berettiget til at udvide anvendelse af direktivet således, at al trafik over land (det vil også sige brug af to- og trehjulede motordrevne køretøjer, selv uden for offentlig vej og på privat område) omfattes, og uden at der indrømmes nogen undtagelse for så vidt angår køretøjer til brug ved konkurrence på vej (væddeløbskørsel) eller uden for vej (off road)?</p>		
C-161/09	<p>K. Fragkopoulos kai SIA O.E. mod Nomarchiaki Aftodioikisi Korinthias (Amtet Korinth)</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af TEF art. 29 og 30 i en situation, hvor nationale regler forbyder indførelse af tørrede druer fra forskellige områder i landet til en bestemt landsregion med henblik på lagring, fremstilling og efterfølgende eksport.</p>	GA	16.09.10
C-514/07 P C-528/07 P C-532/07 P	<p>ASBL (API) mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Dom afsagt den 12. september 2007 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans i sag T-36/04, API mod Kommissionen, ophæves, for så vidt som Retten i Første Instans har anerkendt Kommissionens ret til ikke at udlevere Kommissionens indlæg i sager, hvor der endnu ikke er afholdt retsmøde. — Ophævelse af de dele af Kommissionens beslutning D(2003) 30621 af 20. november 2003, som ikke tidligere er blevet ophævet af Retten i Første Instans i sag T-36/04, eller subsidiært hjemvisning af sagen til Retten med henblik på ny behandling i overensstemmelse med Domstolens dom.</p> <p>Appellanten har gjort gældende, at den anfægtede dom skal ophæves af følgende grunde: 1. Retten har for det første fejlfortolket forordningens artikel 4, stk. 2, andet led, (undtagelsen vedrørende retslige procedurer) ved at fastslå, at Kommissionen ikke har pligt til at foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der skal gives aktindsigt i dens skriftlige indlæg før retsmødet. Denne fortolkning i) er i strid med anerkendte principper for fortolkning af undtagelsen vedrørende retslige procedurer, som anvendes andre steder i dommen, ii) støttes på en ikke-eksisterende ret for Kommissionen til at varetage sine interesser »uden at være udsat for indflydelse udefra«, iii) er baseret på åbenbart urigtige retlige argumenter, idet »princippet om processuel ligestilling« påberåbes, iv) tilsidesætter fejlagtigt betydningen af andre retsinstansers afgørelser om at give aktindsigt i indlæg før retsmødet og v) støttes fejlagtigt på behovet for at beskytte den effektive virkning af sager for Fællesskabernes retsinstandse , hvor retsmødet er afholdt for lukkede døre.,</p> <p>2. Retten har for det andet fejlfortolket udtrykket »tungtvejende offentlig interesse« i forordningens artikel 4, stk. 2 in fine, ved at fastslå, at når det drejer sig om skriftlige indlæg, som indgives til en retsinstandse, kan den generelle offentlige interesse i indholdet af sagerne for Fællesskabets retsinstandse ikke gå forud for interesser som beskyttes af undtagelsen vedrørende retslige procedurer.</p>	Dom	21.09.10
C-239/09	<p>SEYDALAND Vereinigte Agrarbetriebe GmbH &amp; Co. mod BVVG Bodenverwertungs- und verwaltungs GmbH</p> <p>Sagen vedrører: Hvorvidt national lovgivning, som omhandlet i den konkrete sag, strider mod TEF art. 87 (statsstøtte).</p>	GA	30.09.10
C-236/09	<p>Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL m.fl. mod Conseil des ministres</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 5, stk. 2, i direktiv 2004/113/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med adgang til og</p>	GA	30.09.10

	<p>levering af varer og tjenesteydelser) forenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union og mere specifikt med det princip om ligestilling og forbud mod forskelsbehandling, der er fastsat i denne bestemmelse? Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er direktivets artikel 5, stk. 2, også uforenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union, hvis bestemmelsens anvendelsesområde begrænses til livsforsikringsaftaler?</p>		
C-338/09	<p>Yellow Cab Verkehrsbetriebs mod Stadt Wien</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 49ff EF og EU-konkurrenceretten som omhandlet i artikel 81ff EFs overensstemmelse med national retsforordning omhandlende tildeling af bevilling til drift af en busrute.</p>	GA	30.09.10