

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
4. oktober 2010

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-400/08	<p>Kommissionen mod Spanien</p> <p>Påstand: At Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 43 EF, idet det har fastsat restriktioner for etablering af indkøbscentre, der følger af by 7/1996 om planlægning af detailhandel og aflovgivningen på samme område i den selvstyreende region Catalonien (by 18/2005 om detaildistribution, dekret 378/2006 om gennemførelse af by 18/2005 og dekret 379/2006 om godkendelse af den nye sektorplan for detaildistribution). Den omhandlede spanske og catalanske lovgivning (by 7/1996, catalansk by 18/2005, catalansk dekret 378/2006 og 379/2006) knytter, at erhvervsdrivende, som ønsker at åbne, udvide, flytte eller overdrage et stort indkøbscenter eller ændre dets aktiviteter, skal have en tilladelse fra regionens regering -ud over den obligatoriske kommunale tilladelse, der har til formål at sikre, at det pågældende center er i overensstemmelse med gældende byplanlægning. Beviset for tilladelsen til at etablere et detailhandelscenter er undergivet en bedømmelse efter en række kriterier, herunder hvorvidt projektet er tilpasset sektorplanen for detaildistribution, således at der ikke kan gives tilladelse til noget center, som ikke overholder samtlige bestemmelser i denne plan, projektets lokalisering i byzone og den ansøgende virksomheds etableringsgrad. Kommissionen er af den opfattelse, at den omhandlede spanske og catalanske lovgivning udgør ubegrundede</p>	GA	07.10.10

	rcstriktioner for etableringsfriheden i artikel 43 EFs forstand. (...)		
C-245/09	<p><b>Omalet NV mod Rijksdienst voor Sociale Zekerheid</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal den nationale ret anvende TEF artikel 49 i en retssag mellem Rijksdienst voor Sociale Zekerheid og en hovedentreprenør, der er etableret i Belgien, når der påstås dom for, at denne hovedentreprenør i medfør artikel 30a, stk. 3 i lov af 27. juni 1969 om ændring af lovdekret af 28. december 1944 om arbejdstagernes sociale sikring som solidarisk med skyldner hæfter for en del af den gæld, der påhviler en underentreprenør, der er etableret i Belgien og ikke er registreret, eller når der påstås dom over entreprenøren, fordi han ikke har opfyldt forpligtelsen til tilbageholdelsen i medfør af lovens artikel 30, stk. 4? Er TEF artikel 49 til hinder for bestemmelser som artikel 30a, stk. 3 og 4 i den belgiske lov af 27. juni 1969 om ændring af lovdekret af 28. december 1944 om arbejdstagernes sociale sikring?</p>	Mundtlig forhandling	07.10.10
C-506/08 P	<p><b>MyTravel Group plc mod Kommissionen (appel)</b></p> <p>Påstande: Domskonklusionens punkt 2 i dommen afsagt af Retten i Første Instans den 9. september 2008 i sag T-403/05 ophæves. Beslutning truffet af Kommissionen den 5. september 2005 (D(2005) 8461) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens rapport og andre arbejdsdokumenter. Beslutning truffet af Kommissionen den 12. oktober 2005 (D(2005) 9763) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens andre interne dokumenter.</p>	Mundtlig forhandling	07.10.10
C-477/09	<p><b>Charles Defossez mod Christian Wiart, Office national de l'emploi fonds de fermeture d' entreprises, CGEA de Lille</b></p> <p>Sagen vedrører: Artikel 8a i Rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens som ændret ved Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2002/74/EF – som i stk. 1 bestemmer, at såfremt en virksomhed, der har aktiviteter i mindst to medlemsstater, bliver insolvent, er det garantiinstitutionen i den medlemsstat, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører eller udførte sit arbejde, der skal dække betalingen af arbejdstagernes tilgodehavender, og i stk. 2 bestemmer, at omfanget af arbejdstagernes rettigheder fastslås i henhold til den lovgivning, der gælder for den pågældende garantiinstitution – skal fortolkes således, at den angiver den kompetente institution og dermed udelukker alle andre institutioner, eller om bestemmelsen under hensyntagen dels til direktivets formål, som er at styrke rettighederne for arbejdstagere, der gør brug af deres ret til fri bevægelighed, og dels til direktivets artikel 9, stk. 1 – hvoraf fremgår, at direktivet ikke berører medlemsstaternes mulighed for at anvende eller indføre</p>	Mundtlig forhandling	07.10.10

	<p>administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser, som er gunstigere for arbejdstagerne – skal fortolkes således, at den ikke fratager arbejdstageren retten til at gøre krav på dækning under en mere gunstig dækning tegnet hos den institution, som arbejdstageren er forsikret i via sin arbejdsgivers bidragsbetaling i henhold til national lovgivning, i stedet for forsikringsdækning, som er tegnet hos den anden institution.</p>		
C-515/08	<p>Anklagemyndigheden mod Dos Santos Palhota m.fl.</p> <p>Sagen vedrører en eventuel uoverensstemmelse mellem direktiv 96/71/EF om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser og loven af 5. marts 2002. Der spørges: Er art. 8 i lov af 5. marts 2002 og art. 3,4 og 5 i kongelig anordning af 29. marts 2002 (gennemførelsesanordningen) i strid med art. 49 og art. 50 TEF, for så vidt som de pålægger udenlandske arbejdsgivere, der ønsker at udstationerede arbejdstagere, en pligt til at fremsende en udstationeringsanmeldelse til arbejdstilsynet og en pligt at opbevare dokumenter, der svarer til de belgiske individuelle konti eller lønsedler, hvilket indebærer, at adgangen til det belgiske marked for tjenesteydelser hindres, eller i det mindre begrænses?</p>	Dom	07.10.10
C-162/09	<p>Secretary of State for Work and Pensions Mod Taous Lassal</p> <p>Sagen vedrører: Hvis i) en EU-borger ankom til Det Forenede Kongerige i september 1999 som arbejdstager og forblev som arbejdstager indtil februar 2005, ii) EU-borgeren derefter forlod Det Forenede Kongerige og vendte tilbage til den medlemsstat, hvori hun er statsborger, i en periode på 10 måneder, iii) EU-borgeren vendte tilbage til Det Forenede Kongerige i december 2005 og opholdt sig der uafbrudt indtil november 2006, hvor hun ansøgte om social bistand, skal artikel 16, stk. 1 i direktiv 2004/38/EF (om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område) da fortolkes således, at den pågældende EU-borger har ret til tidsubegrænset ophold som følge af, at hun har opholdt sig lovligt i overensstemmelse med tidligere fællesskabsretlige instrumenter, der tillægger arbejdstagere opholdsret, i en uafbrudt periode på fem år, som ophørte før den 30. april 2006 (den dag, hvor medlemsstaterne skulle have gennemført direktivet)?</p>	Dom	07.10.10
C-499/08	<p>Ingeniørforeningen i Danmark for Ole Andersen Mod Region Syddanmark</p> <p>Sagen vedrører: Skal forbuddet mod direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af alder i artikel 2 og 6 i direktiv 2000/78/EF fortolkes således, at det er til hinder for, at en medlemsstat opretholder en retstilstand, der indebærer, at en arbejdsgiver ved opsigelse af en funktionær, der har været uafbrudt beskæftiget i samme virksomhed i 12, 15 eller 18 år, ved funktionærens fratreden skal udrede godtgørelse svarende til henholdsvis 1, 2 eller 3 måneders løn, men således at denne godtgørelse ikke skal udbetales, hvis funktionæren ved fratredelsen</p>	Dom	12.10.10

	har mulighed for en alderspension fra en pensionsordning, hvortil arbejdsgiveren har bidraget?		
C-45/09	<p>Gisela Rosenblatt mod Oellerking Gebäudereinigungsgesellschaft mbH</p> <p>Sagen vedrører: gyldigheden af en kollektiv overenskomst, der fastsætter, at arbejdsforholdet ophører, når den ansatte fylder 65 år, i relation til forbuddet mod forskelsbehandling på grund af alder i direktiv 2000/78/EF.</p> <p>Der spørges bl.a.: Er kollektivretlige bestemmelser, der forskelsbehandler efter alder, efter at Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG) er trådt i kraft, forenelige med forbuddet mod forskelsbehandling på grund af alder i art. 1 og art. 2, stk. 1, i Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, uden at AGG udtrykkeligt tillader dette? Er en national bestemmelse, der tillader staten, parterne i en kollektiv overenskomst og parterne i en enkelt arbejdskontrakt at fastsætte, at arbejdsforhold automatisk ophører, når en bestemt fastlagt alder er nået, i strid med forbuddet mod forskelsbehandling på grund af alder i art. 1 og art. 2, stk. 1 i nævnte direktiv, hvis der i medlemsstaten i årtier altid har været anvendt tilsvarende bestemmelser på næsten alle arbejdstageres arbejdsforhold, uanset hvordan den pågældende økonomiske, sociale og demografiske situation og den konkrete situation på arbejdsmarkedet var? [...]</p>	Dom	12.10.10
C-165/09, C-166/09 og C-167/09	<p>Stichting Natuur en Milieu og Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie mod College van gedeputeerde staten van Zuid-Holland</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Indebærer pligten til direktivkonform fortolkning, at de ved Wet milieubeheer gennemførte pligter i henhold til direktiv 2008/1/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening kan og skal fortolkes således, at der ved afgørelsen vedrørende en ansøgning om miljøgodkendelse fuldt ud skal tages hensyn til de nationale emissionslofter for SO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub> i henhold til direktiv 2001/81/EF om national emissionslofter for visse luftforurenende stoffer (herefter: NEC-direktivet), navnlig for så vidt det drejer sig om pligterne i art. 9, stk. 4, i direktiv 2008/1? [...]</p>	Mundtlig forhandling	14.10.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
C-173/09	<p>Georgi Invanov Elchinov mod Direktøren for den nationale sygeforsikring</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 22, stk. 2, andet afsnit i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 fortolkes således, at det såfremt den konkrete behandling som der er ansøgt udstedelse af formular E 112 for, ikke kan modtages i en bulgarsk sundhedsinstitution, må formodes, at denne behandling ikke finansieres over budgettet for den national sygeforsikring (NZOK) eller for Sundhedsministeriet, og må det omvendt, såfremt behandling finansieres over budgettet for NZOK eller Sundhedsministeriet, formodes, at den kan modtages i en bulgarsk sundhedsinstitution? [...]</p>	Dom	05.10.10
C-515/08	<p>Anklagemyndigheden mod Dos Santos Palhota m.fl.</p> <p>Sagen vedrører en eventuel uoverensstemmelse mellem direktiv 96/71/EF om udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser og loven af 5. marts 2002. Der spørges: Er art. 8 i lov af 5. marts 2002 og art. 3,4 og 5 i kongelig anordning af 29. marts 2002 (gennemførelsesanordningen) i strid med art. 49 og art. 50 TEF, for så vidt som de pålægger udenlandske arbejdsgivere, der ønsker at udstationerede arbejdstagere, en pligt til at fremsende en udstationeringsanmeldelse til arbejdstilsynet og en pligt at opbevare dokumenter, der svarer til de belgiske individuelle konti eller lønsedler, hvilket indebærer, at adgangen til det belgiske marked for tjenesteydelser hindres, eller i det mindre begrænses?</p>	Dom	07.10.10
C-53/09- C-55/09	<p>Her Majesty's Revenue and Customs mod Loyalty Management UK Limited og Baxi Group Limited</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem (momsdirektivet) i forbindelse med at en afgiftspligtig person indgår en række aftaler i forbindelse med at det driver et kundeloyalitetsprogram.</p>	Dom	07.10.10
C-162/09	<p>Secretary of State for Work and Pensions Mod Taous Lassal</p> <p>Sagen vedrører: Hvis i) en EU-borger ankom til Det Forenede Kongerige i september 1999 som arbejdstager og forblev som arbejdstager indtil februar 2005, ii) EU-borgeren derefter forlod Det Forenede Kongerige og vendte tilbage til den medlemsstat, hvori hun er statsborger, i en periode på 10 måneder, iii) EU-borgeren vendte tilbage til Det Forenede Kongerige i december 2005 og opholdt sig der uafbrudt indtil november 2006, hvor hun ansøgte om social bistand, skal artikel 16, stk. 1 i direktiv 2004/38/EF (om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område) da fortolkes således, at den pågældende EU-borger har ret til tidsbegrænset ophold som følge af, at hun har opholdt sig lovligt i overensstemmelse med tidligere fællesskabsretlige instrumenter, der tillægger arbejdstagere opholdsret, i en uafbrudt periode på fem år, som ophørte før den</p>	Dom	07.10.10

	30. april 2006 (den dag, hvor medlemsstaterne skulle have gennemført direktivet)?		
C-224/09	<p>Anklagemyndigheden mod Martha Nussbaumer</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er en national lovgivning, såsom lovdekret nr. 81 af 9. april 2008, og navnlig dettes art. 90, stk. 11, hvorefter der for en byggeplads, hvor flere virksomheder er til stede, gøres en undtagelse fra bygherrens eller den projekterendes forpligtelse til at udpege en koordinator for projekteringen som omhandlet i art. 90, stk. 3, for så vidt angår private arbejder, for hvilke der ikke skal indhentes byggetilladelse, idet der ses bort fra arten af arbejderne og de særlige risici, som er opregnet i direktivets bilag II, i strid med art. 3 i direktiv 92/57/EØF? [...]</p>	Dom	07.10.10
C-49/10	<p>Kommissionen mod Slovenien</p> <p>Påstand: At Slovenien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/1/EF af 15. januar 2008 om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening, idet den ikke har truffet de nødvendige foranstaltninger til sikring af, at de kompetente myndigheder ved godkendelser meddelt i medfør af direktivets artikel 6 og 8 eller ved en passende revurdering og i givet fald ajourføring af vilkårene senest den 30. oktober 2007 kontrollerer, at de eksisterende anlæg drives i overensstemmelse med kravene i direktivets artikel 3,7,9,10,13, artikel 14, litra a) og b), samt artikel 15, stk. 2, med forbehold af andre fællesskabsretlige specialbestemmelser.</p> <p>Kommissionen har på grundlag af Den Slovenske Republiks besvarelse af den begrundede udtalelse kunnet konstatere, at et betydeligt antal eksisterende anlæg i Slovenien fortsat drives uden gyldige godkendelser, hvilket udgør en tilsidesættelse af artikel 5, stk. 1, i direktiv 2008/1/EF.</p>	Dom	07.10.10
C-535/07	<p>Kommissionen mod Østrig</p> <p>Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 1 og 2, i Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle 1, og artikel 6, stk. 2, sammenholdt med artikel 7 i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter 2, idet den ikke som særligt beskyttede områder i henhold til ornitologiske kriterier efter fugledirektivets artikel 4, stk. 1 og 2, korrekt har udpeget de områder, som med hensyn til antal og udstrækning i Østrig er bedst egnede til beskyttelse af fuglearter ("Hansag" i delstaten Burgenland), eller ikke korrekt har afgrænset dem ("Niedere Tauern" i delstaten Steiermark), og en del af de allerede udpegede særligt beskyttede områder ikke er omfattet af den retlige beskyttelse, som kræves i henhold til fugledirektivets artikel 4, stk. 1 og 2, og habitatdirektivets artikel 6, stk. 2, sammenholdt med dettes artikel 7.</p>	Dom	14.10.10

C-61/09	<p>Aufsichts- und Dienstleistungsdirektion mod Land-kreis Bad Dürkheim Astrid Niedermair-Schiemann</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er der også tale om et landbrugsareal som omhandlet i art. 44, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1782/2003, når arealet ganske vist også benyttes til landbrugsmæssige formål (græsning med færehold for øje), men det overvejende formål består i landskabspleje og naturbeskyttelse? Såfremt dette besvares bekræftende, bliver et areal anvendt til ikke-landbrugsaktiviteter som omhandlet i art. 44, stk. 2, når landmanden i forbindelse med opfyldelsen af naturbeskyttelsesformålene skal følge naturbeskyttelsesmyndighedens anvisninger? [...]</p>	Dom	14.10.10
C-208/09	<p>Ilionka Sayn-Wittgenstein mod Landeshauptmann, Wien</p> <p>Sagen vedrører: Er art. 18 EF til hinder for en lovgivning, hvorefter en medlemsstats kompetente myndigheder nægter at anerkende et i en anden medlemsstat fastsat efternavn for et (voksnet) adoptivbarn, fordi efternavnet indeholder en adelsbetegnelse, der ikke (heller ikke forfatningsretligt) tillades anvendt i den førstnævnte medlemsstat?</p>	GA	14.10.10
C-243/09	<p>Günter Fuß mod Stadt Halle (Saale)</p> <p>Sagen vedrører: Skal begrebet "ikke [...] lægges til last" i artikel 22, stk. 1, litra b), i direktiv 2003/08/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelsen af arbejdstiden) fortolkes objektivt eller subjektivt? Lægges det til last som omhandlet i direktivets artikel 22, stk. 1, litra b), såfremt en tjenestemand i udrykningstjeneste som følge af sin ansøgning om fremtidigt at overholde den maksimale ugentlige arbejdstid, imod sit ønske overføres til en anden stilling, der overvejende omfatter intern tjeneste? Udgør en lavere aflønning et forhold, der lægges til last som omhandlet i direktivets artikel 22, stk. 1, litra b), såfremt omplaceringen medfører, at omfanget af tjenesten på ubekvemme tidspunkter (nat eller søndage og helligdage) reduceres, og dermed også størrelsen af det ulempeillæg, der ydes for sådan tjeneste? Såfremt det andet eller tredje spørgsmål besvares bekræftende: Kan de af en omplacering følgende forhold, der lægges til last, opvejes af andre fordele ved den nye stilling, herunder kortere arbejdstid eller videreuddannelse?</p>	Dom	14.10.10
C-345/09	<p>J.A. van Delft m.fl. mod College van zorgverzekeringen</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af forordning nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, forordning nr. 574/72 om regler til gennemførelse af forordning (EØF) nr. 1408/71 samt artikel 39 EF og 18 EF i relation til national lovgivning.</p>	Dom	14.10.10
C-393/09	<p>Bezpečnostní softwarová asociace - Svaz softwarové ochrany (foreningen for sikkerhedssoftware) Mod Ministerstvo kultury</p>	GA	14.10.10

	<p><b>CR (Kulturministeriet, Den Tjekkiske Republik)</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, stk. 2, i Rådets direktiv 91/250/EØF om retlig beskyttelse af edb-programmer fortolkes således i relation til ophavsretlig beskyttelse af et edb-program som et værk omfattet af dette direktiv, at udtrykket "enhver form, hvori et edb-program udtrykkes" også omfatter et edb-programs grafiske brugergrænseflade eller dele heraf? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, er der i så fald ved en tv-udsendelse, hvorved offentligheden sættes i stand til at have en sansemæssig oplevelse af et edb-programs grafiske brugergrænseflade eller dele heraf, selv om der ikke herved opnås mulighed for aktivt at kunne kontrollere programmet, tale om at gøre brug af et værk eller en del heraf tilgængeligt for offentligheden som omhandlet i artikel 3, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet?</p>		
C-428/09	<p><b>Union Syndicale Solidaires Isère Mod Premier Ministre m.fl.</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EØF om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden.</p>	Dom	14.10.10
C-249/09	<p><b>Novo Nordisk A/S mod Ravimiamet</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 87, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF om oprettelse af fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (med senere ændringer og tilføjelser) fortolkes således, at den også omfatter citater fra medicinske tidsskrifter eller andre videnskabelige værker, som anvendes i reklamen for et lægemiddel, der henvender sig til personer, der er beføjet til at ordinere lægemidler? Skal artikel 87, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF om oprettelse af et fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (med senere ændringer og tilføjelser) fortolkes således, at bestemmelsen forbyder fremsættelsen af udsagn i en reklame for et lægemiddel, som er i uoverensstemmelse med de oplysninger, der er anført i resuméet af produktets egenskaber, men at den kræver, at samtlige udsagn i en reklame for et lægemiddel skal indgå i resuméet af produktets egenskaber, eller at sådanne udsagn skal kunne udledes af oplysningerne i resuméet?</p>	GA	19.10.10
C-185/08	<p><b>Latchways og Eurosafe Solutions mod Kedge Safety Systems og Consolidated Nederland</b></p> <p>Sagen vedrører: Fællesskabsrettens sikkerhedskrav til forankringsanordninger, der skal forebygge fald i forbindelse med arbejde på flade tage. Der spørges bl.a.: Er forankringsanordninger i klasse A1 som omhandlet i EN 795 (der er bestemt til varig installation) udelukkende omfattet af direktiv 89/106/EØF? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, er disse forankringsanordninger da – i givet fald som en del af faldsikringsudstyret – omfattet af direktiv 89/686/EØF? [...]</p>	Dom	21.10.10



C-467/08	<p><b>SGAE mod Padawan SL</b></p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Indebærer begrebet "rimelig kompensation" i art. 5, stk.2, litra b), i direktiv 2001/29/EF en harmonisering, uafhængigt af medlemsstaternes beføjelse til at vælge de vederlagsordninger, som de finder relevante for at gennemføre retten til en "rimelig kompensation" af de indehavere af intellektuelle ejendomsrettigheder, der er berørt af indførelsen af undtagelsen for retten til reproduktion til privat brug? [...]Skal afgiften (den rimelige kompensation for privatkopiering), når en medlemsstat vælger den ordning at afgiftsbelægge udstyr, apparater og materialer til digital reproduktion, nødvendigvis – i overensstemmelse med formålet med art. 5, stk. 2, litra b) i ovennævnte direktiv og denne bestemmelses kontekst – være forbundet med den formodede brug af udstyret og materialerne til at foretage reproduktioner, der er omfattet af undtagelsen for privatkopiering, således at anvendelsen af afgiften er berettiget, når udstyret, apparaterne og materialerne til digital reproduktion formodentlig skal anvendes til privatkopiering og ikke i modsat fald? [...]</p>	Dom	21.10.10