



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-211-0010

Dato: 22. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

B 39 - Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en redegørelse om skatteministerens og miljøministerens administration.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1 af den 19. januar 2010.

Troels Lund Poulsen

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål 1

Ministeren bedes – eventuelt i samarbejde med Justitsministeriet – redegøre for, hvorvidt en uvildig advokatundersøgelse, som foreslået i beslutningsforslaget, kan forventes at påvirke domstolens afgørelse i den verserende skrotsag.

Svar

Der verserer som bekendt en sag ved Vestre Landsret, hvor landsretten skal tage stilling til nogenlunde de samme spørgsmål, som der lægges op til i beslutningsforslaget, at en advokatundersøgelse skal vedrøre.

Sagen blev hovedforhandlet d. 16. marts 2010, og Vestre Landsret forventes at afsige dom snarest.

Vestre Landsret vil ved bedømmelsen af sagen naturligvis ikke være bundet af resultatet af en advokatundersøgelse.

Efter min opfattelse er det heller ikke dette spørgsmål, der er det relevante i forhold til beslutningsforslaget, men derimod spørgsmålet, om det giver mening at anmode om en advokatredøgørelse, hvor der samtidig verserer en sag om nogenlunde de samme spørgsmål ved domstolene.

Jeg vil gerne gøre Folketinget opmærksom på, at Landsskatteretten allerede har taget stilling til de samme spørgsmål, som den pågældende virksomhed nu har indbragt for domstolene.

Landsskatteretten fastslog enstemmigt i januar 2009, at virksomheden skulle betale moms, når den modtager betaling for at affaldsbehandle skrotningsmodne biler.

Det er således nu op til domstolene at afgøre, om SKAT har haft hjemmel til at opkræve moms i forbindelse med, at der er blevet leveret en skrotningsydelse.