



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

12. april 2010

Besvarelse af spørgsmål 10 ad L 109 og L 110 stillet af Erhvervsudvalget den 8. april 2010 efter ønske fra Colette Brix (DF).

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 10:

Hvad er ministerens holdning til, at standstill-perioden forlænges med yderligere 5 dage, hvilket - som flere organisationer i hørings svarene påpeger - vil skabe mere sikkerhed for seriøse klager og stoppe useriøse klager grundet den længere betænkningstid?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85

Svar:

Standstill-perioden er perioden efter et udbud er afgjort, hvor ordregiveren og vinderen ikke må underskrive kontrakten. Formålet med perioden er at gøre det muligt at indgive en klage, inden kontrakten underskrives.

oem@oem.dk
www.oem.dk

Lovforslaget er primært en implementering af de såkaldte kontroldirektiver, der fastsætter minimumsregler om standstill. Da der imidlertid allerede eksisterer danske standstill-regler, er der tale om en justering af de danske regler for at opfylde direktivets krav. Lovforslaget medfører, at standstill-perioden forlænges fra 10 kalenderdage til 15 kalenderdage, hvis underretningen til tilbudsgiverne sker pr. brev. Hvis underretningen sker pr. mail, vil perioden fortsat være 10 dage. Samtidig er forsyningsvirksomheder som noget nyt omfattet af standstill-reglerne for at opfylde kontroldirektiverne.

Det er værd at bemærke, at en klage indgivet i standstill-perioden indebærer, at udbudsprocessen sættes i stå i op til 30 dage, hvorefter Klagenævnet vurderer, om udbudsprocessen kan fortsætte.

Efter standstill-periodens udløb kan tilbudsgiver ligeledes indgive klage. For et almindeligt offentligt udbud har forbigåede virksomheder f.eks. 6 måneder til at indgive en klage.

Lovforslaget udvider desuden ordregiverens pligt til at begrunde sit valg af den vindende virksomhed, inden standstill-perioden igangsættes. Dermed får potentielle klager allerede i standstill-perioden et bedre beslutningsgrundlag end med de gældende regler.

Med lovforslaget mener jeg derfor, at de forbigåede virksomheder får gode muligheder for at indgive klager på et oplyst grundlag.

Regeringen ønsker at fremme konkurrence om offentlige opgaver. Derfor er det vigtigt, at udbudsprocessen ikke bliver tungere end nødvendigt, så

ordregiverne ikke vælger at løse opgaven selv i stedet for at skabe konkurrence om opgaven.

De mange ordregivere, der er omfattet af det nye regler – bl.a. private forsyningsvirksomheder – skal således have mulighed for at tilrettelægge en hensigtsmæssig indkøbsproces, der ikke trækkes i langdrag. Derfor bør standstill-perioden ikke være for lang. Dette skal navnlig ses i lyset af, at en klage indgivet i standstill-perioden indebærer, at udbudsprocessen sættes i stå i op til 30 dage, hvorefter Klagenævnet vurderer, om udbudsprocessen kan fortsætte.

Standstill-periodens længde svarer desuden til den periode, der er fastlagt i kontroldirektiverne. Der skal efter min mening noget særligt til, for at vi i Danmark laver frister, der er 50 pct. længere end kontroldirektivernes minimumsfrister.

Længere standstill-periode kan stille danske forsyningsvirksomheder ringere end deres internationale konkurrenter. På nogle områder er der således skarp konkurrence om leverandører med ledig kapacitet, og her er der behov for, at de danske forsyningsvirksomheder kan handle hurtigt. En længere standstill-periode øger risikoen for, at den eftertragtede leverandør indgår kontrakt med en konkurrent om den ledige kapacitet i standstill-perioden, hvilket kan betyde betydelige meromkostninger for de danske forsyningsvirksomheder.

Det bemærkes, at medlemsstater som Sverige og Storbritannien vil implementere direktiverne med samme længde på standstill-perioden, som lovforslaget lægger op til.

På nuværende tidspunkt mener jeg derfor ikke, at der er særlige forhold, der kan begrunde en yderligere forlængelse af standstill-perioden.

Jeg er dog positiv overfor, at der i forbindelse med en evaluering af lovforslaget foretages en vurdering af, om længden af standstill-perioden er hensigtsmæssig.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 2, stk. 2, og § 3, samt bemærkningerne hertil.