
Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 0. april 2010

3. udkast

(yderligere ÆF fra ministeren)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

(Friere rammer for placering af fag på lavere klassetrin, udvidelse af loft for undervisningstid, øget fleksibilitet i reglerne om uddannelses kvalifikationer i folkeskolens indskoling m.v.).

1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. januar 2010 og var til 1. behandling den 5. marts 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 21. januar 2010 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 107. Den 25. februar 2010 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra BUPL.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Undervisningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af: < >

Til § 1

1) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. 2 steder i § 24 a, 1. pkt., indsættes efter »dagtilbud«: »eller fritidshjem«.«

[Teknisk konsekvensændring af tidligere lovændring]

2) Nr. 8 affattes således:

»8. I § 24 a, 4. pkt., ændres »ministeren for familie- og forbrugeranliggender« til: »socialministeren«.«

[Teknisk konsekvensændring som følge af ændring i ministeriernes sagsområder]

3) Nr. 15 affattes således:

15. § 51 indsættes som stk. 9:

»Kommunalbestyrelsens afgørelser om henvisning eller afslag på henvisning til specialundervisning i dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder, jf. § 20, stk. 5, og § 22, stk. 5, samt afgørelse om at tilbagekalde en henvisning kan inden 4 uger fra afgørelsens meddelelse af forældrene, jf. § 54, stk. 1, indbringes for Klagenævnet for vidtgående specialundervisning, jf. § 51 a. Det samme gælder kommunalbestyrelsens afgørelser om det nærmere indhold af foranstaltningen i dagbehandlingstilbud og anbringelsessteder.«

[Teknisk præcisering af § 1, nr. 15]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Før dagtilbudsloven (lov nr. 501 af 6. juni 2007 som senest ændret ved lov nr. 1098 af 30. november 2009) trådte i kraft den 1. januar 2007 var det efter folkeskolelovens § 24 a muligt at etablere fælles ledelse mellem en folkeskole og et fritidshjem (samdrift), idet ordlyden dagtilbud oprettet i henhold til serviceloven også omfattede fritidshjem.

Den nugældende ordlyd dagtilbud oprettet i henhold til dagtilbudsloven omfatter ikke udtrykkeligt fritidshjem. Det har imidlertid ikke været tilsigtet at fjerne denne mulighed for samdrift mellem en folkeskole og et fritidshjem. Med ændringsforslaget føres retstilstanden tilbage til før 2007.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en teknisk præcisering af lovforslagets § 1, nr. 8, som præciserer folkeskolelovens § 24 a, 4. pkt., til at undervisningsministeren efter aftale med indenrigs- og socialministeren, i stedet for ministeren for familie- og forbrugeranliggender, fastsætter nærmere regler om fælles ledelse af folkeskoler og kommunale dagtilbud i landdistrikter (samdrevne institutioner).

Ved kongelig resolution af 23. februar 2010 blev Indenrigs- og Socialministeriet nedlagt og området overført til det nyoprettede Socialministerium. Den foreslåede ændring er en konsekvens af denne ressortomlægning.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en teknisk præcisering af lovforslagets § 1, nr. 15, som har til formål at sikre, at forældre til børn, som kommunalbestyrelsen har henvist til specialundervisning i et dagbehandlingstilbud eller et anbringelsessted, får samme muligheder for at indbringe kommunalbestyrelsens afgørelse om det nærmere indhold af foranstaltningen for Klagenævnet for vidtgående specialundervisning som forældre til børn i folkeskolens specialklasser m.v.

Efter nævnets praksis indebærer ordlyden det nærmere indhold af foranstaltningen, jf. folkeskolelovens § 51, stk. 4, en prøvelse af kommunalbestyrelsens henvisning til specialundervisning, afslag på henvisning eller tilbagekaldelse af en henvisning, jf. folkeskolelovens § 51, stk. 3, og i forbindelse hermed en prøvelse af indholdet af det tilbud, kommunalbestyrelsen har givet.

Klagenævnet tager ved en klage over en kommunal afgørelse om specialundervisning stilling til, hvorvidt der er grundlag for at tilsidesætte afgørelsen herom. Til brug for denne stillingtagen foretager klagenævnet en vurdering af, hvorvidt det specialundervisningstilbud, der er blevet givet, tilgodeser barnets vanskeligheder og behov.

Klagenævnet vurderer karakteren og omfanget af barnets vanskeligheder samt barnets undervisningsbehov og sammenholder behovet med de foreliggende oplysninger om det kommunale tilbud om specialundervisning. Hvis dette undervisningstilbud ikke tilgodeser barnets undervisningsbehov, kan klagenævnet tilsidesætte afgørelsen.

Nævnets prøvelse indebærer ikke prøvelse af detailspørgsmål f.eks. som hvilken lærer der skal undervise, og hvilke metoder der skal undervises efter.

Med ændringsforslaget præciseres det således, at også forældre til børn i dagbehandlingstilbud eller anbringelsessteder får mulighed for at klage over kommunalbestyrelsens afgørelse om henvisning og i denne forbindelse det nærmere indhold af specialundervisningsforanstaltningen.

Sophie Løhde (V) Britta Schall Holberg (V) Kim Andersen (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) nfmd. Troels Christensen (V) Marlene Harpsøe (DF) fmd.

Hans Kristian Skibby (DF) Rasmus Jarlov (KF) Villum Christensen (LA) Christine Antorini (S)

Carsten Hansen (S) Kim Mortensen (S) Kirsten Brosbøl (S) Pernille Vigsø Bagge (SF)

Nanna Westerby (SF) Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1

Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 120****Bilagsnr. Titel**

1	Høringssvar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
2	Henvendelse af 3/3-10 fra BUPL
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Tidsplan for udvalgets behandlinger af forslaget
6	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
7	2. udkast til betænkning
8	Henvendelse af 19/3-10 fra BUPL
9	Supplerende høringssvar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
10	Ændringsforslag fra undervisningsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 120**Spm.nr. Titel**

1	Spm. om, hvem der sidder i Thune-arbejdsgruppen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilke kommuner og hvilke skoler der har ønsket hævelse af loft for daglig undervisningstid i 0.-3. klasse, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvilke erfaringer der er for, at »elever og lærere ofte begynder at søge væk fra skolen mere end et halvt år, inden skolen nedlægges«, som det fremgår af bemærkningerne 2.5.1., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor små de små skoler er, hvor undervisningen ikke behøver forestås af en børnehaveklasseleder, jf. bemærkningerne 2.6.2., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentarer til henvendelsen af 3/3-10 fra BUPL (høringsvar), til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om forsøg med helhed i skolestarten, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om fordele ved faggruppernes samarbejde om børns læring og trivsel, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om konsekvenser for SFO/fritidshjemsdelen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om udbredelse og udvikling af de gode erfaringer med samarbejde mellem pædagoger og lærere, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/3-10 fra BUPL, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

