

Når jeg reagerer, er det fordi, der nu som noget nyt indføres erstatningsmulighed ved oversvømmelse fra søer og vandløb.

MEN det er nu nok mest et pardeforslag, når man ser på alle de undtagelser - kaldet negative områder - hvor der ikke ydes erstatning.

Noget er også meget upræcist formuleret:

For eksempel, at der ikke ydes erstatning for løvsøre i kældre og rum under terræn.

Hvis jeg bruger min egen ejendom som eksempel:

Den bygget ind i en skråning, som du ved.

På bagsiden går vi lige ind i det, der vel betegnes som en kælder, men hvis jeg søgte bygningsmyndigheden, så vil en stor del af den kunne godkendes til beboelse.

Ja, men ligger den så under terræn?

Er det gulv eller loft, der er tale om?

Indgangsdørene ligger ikke under terræn.

Jeg har en bæk (et vandløb) i baghaven. Vandløbet er rørlagt under min grund, som sådanne vandløb er mange steder i landet.

Ved ekstreme smeltevandssituationer kan jeg ha' frygt for, at det giver oversvømmelse, da de snemængder, der er pt. samt landbrugets forbedrede dræning vil betyde mere vand i et sådant vandløb.

Huset er nu 60 år gammelt og der har ikke været oversvømmelser - forårsaget af naturen - endnu, men naturen opfører sig jo lidt ekstremt i ny og næ.

Når man ser på de undtagelser, der er for erstatning, så tror jeg, at det vil blive - endog - meget svært for en privat boligejer at få noget som helst i erstatning - bortset fra måske bygningsskader. Derfor anvender jeg begrebet pardeforslag.

Jeg må erkende, at jeg ikke forstår undtagelsen fra kældre, for det er jo netop der, vandet vil løbe hen, når et vandløb går over sine bredder og løber ind i parcelhusområder.

Mig bekendt dækker den almindelige forsikring heller ikke.

Hilsen

Poul Hvid-Jensen  
Krengerupvej 91  
Nårup  
5690 Tommerup