

Indlæg på foretrædet for Folketingets Erhvervsudvalg den 8. marts 2010 (L 125 Stormfaldsloven)

OH 1

Tak for denne mulighed for at fremlægge Skovforeningens synspunkter på lovforslaget om en ændring af stormflods- og stormfaldsloven.

OH 2

Når skove rammes af stormfald er det mange års fremtidige indtægter og hugstmuligheder, der går på gulvet, og der er også i anden lovgivning en række endnu uløste problemer. Eksempelvis er der et udtalt behov for at få etableret en konjunkturudligningsordning.

Men der er også i det lovforslag, der behandles hér behov for en række ændringer. Af naturlige årsager vil vi kun kommentere lovens bestemmelser om stormfald.

Vi har i vores skriftlige bemærkninger til udvalget nævnt en række områder, som erhvervet ønsker ændret i dette lovforslag. Vi vil hér koncentrere os om ét ønske - det vigtigste overhovedet: Nemlig muligheden for at blive omfattet af loven.

Stormfald **er** uundgåelige. De kommer med års mellemrum. Og selvom stormfald er en katastrofe for skovene og skovejere giver stormfald også nye muligheder. Naturmæssigt kan man med ét slag påvirke fremtidens træartsfordeling med en helt uhørt hastighed. Normalt vil et træartsskifte fra anvendelsen af nål til mere robuste og varierede skove med en større andel af løvtræ tage rigtig mange år på grund af træernes lange levetid før de skal fældes og økonomien i etableringen af nye løvtrækulturer.

Men når en storm vælter skovene står man pludselig med meget store arealer, der skal tilplantes over en ganske kort årrække. Og hvad skal ejeren så plante?

Nåletræer, der ikke har samme investeringsintensitet som etablering af løvtræ? Eller etablering af langt dyrere kulturer bestående af blandingsbevoksninger med en stor andel løvtræ? Det er valget. Et valg, der ofte styres af likviditeten.

OH 3

Stormfaldsloven, der blev gennemført efter 1999-orkenen, sikrede samfundet en stor indflydelse på fremtidens træartssammensætning ved at yde tilskud til de meromkostninger, der er forbundet med at plante de dyrere løvtrækulturer i forhold til de billigere nåletræskulturer.

Det er dog en betingelse for at kunne modtage stormfaldstilskud, at ejeren senest den 31/8 2001 tegnede en basisforsikring mod stormfald - og har betalt den ubrudt siden da.

OH 4

Stormfaldsloven har givet det største og det hurtigste træartsskifte i dansk skovbrugs historie nogensinde.

Et træartsskifte, der i forvejen var et politisk ønske om, og som skovloven fra 1989 til 2010 havde økonomiske incitamentter til at fremme. Stormfaldsloven fra 2001 gjorde det imidlertid muligt i et langt større omfang og med langt større hastighed.

OH 5

Men der er i dag kun tegnet basisforsikring for ca. halvdelen af det privatejede skovareal – nemlig for 180.000 ha. Vil Folketinget ikke have flere skove med?

Når der blev fastsat en tidsfrist for tilmelding til forsikringen i 2001, skyldtes det, at der fra starten skulle være et vist volumen i forsikringsordningen, for at forsikringselskaberne overhovedet ville udbyde dette forsikringsprodukt.

Men det hensyn eksisterer ikke mere. Forsikringsvolumenet eksisterer i dag. Og derfor er det vores ønske, at lovforslaget ændres, så det bliver muligt for skovejere at tilmelde sig forsikringsordningen og dermed ved kommende stormfald kan bidrage til opfyldelsen af samfundets ønske om at få skove med større andel af hjemmehørende træarter. Nu bør formålet med ændringen af loven være at øge det aktuelle volumen: Åbn derfor for ny tilmelding.

OH 6

Vi forstår simpelthen ikke ministeriets begrundelser for ikke at medtage dette åbenlyst fornuftige forslag. Vi har hørt to begrundelser imod det, men vi mener ikke de har hold i virkeligheden:

Det er således ikke – som anført af ministeriet over for Skovforeningen - korrekt, at en udvidelse af ordningen med tiden **vil** føre til øgede statslige udgifter. Hele genplantningsordningen efter stormfald sker uden nogen som helst udgift for staten. Ordningen finansieres af alle forsikringstagere med en skadespolice. Staten får dækket alle omkostninger til administration, kontrol, vandlagring af statens eget træ, forrentning af eventuelt udlæg m.m.

At gennemførelsen af forslaget – ligeledes som anført af ministeriet over for foreningen - skulle være i strid med regeringens gebyrpolitik finder vi heller ikke overbevisende, da den anden halvdel af selvsamme lovforslag – nemlig stormflodsdelens – indeholder en udvidelse af dækningsomfanget, som finansieres ved et yderligere bidrag fra alle skadespolicer.

Vi kan simpelthen ikke forstå argumentationen.

Vi kender også ministerens svar til udvalget i kommentarerne til Skovforeningens bemærkninger til lovforslaget. Svaret er efter vor opfattelse reelt misvisende.

Ministeren skriver, at der er mulighed for at indtræde i ordningen i forbindelse med ejerskifte. Det ser ud som en reel mulighed for at komme med i ordningen. Men stormfaldsloven definerer – vel som den eneste lov i Danmark – at et generationsskifte ikke er et ejerskifte.

Og nu er generationsskifte i skovbruget stadig det almindelige ejerskifte. Der vil med lovens muligheder for at indtræde i forsikringsordningen gå flere 100 år førend et væsentligt antal af landets ikke-forsikrede skove kan komme med i ordningen.

Samfundet går glip af meget store natur- og miljømæssige gevinster ved kommende stormfald, hvis denne – for staten ganske gratis – udvidelse af stormfaldsordningens anvendelsesområde ikke bliver gennemført.

Det er både kortsigtet og meget uklogt.

OH 7

Skovforeningen skal derfor anmode om, at der *som minimum* sker en ændring af stormfaldslovens fremtidige anvendelsesområde ved at tillade skovejere, der ikke inden 31. august 2001 havde fået tegnet en basisforsikring, at tegne en sådan. Naturligvis gerne med en karenstid for forsikringens ikrafttræden, så man ikke kan tilmelde sig forsikringen, når man først har hørt vejrudsigten.

Men som nævnt er der også en lang række andre områder, hvor forslaget kan forbedres betydeligt. Her er nogle eksempler, der er uddybet mere i Skovforeningens høringssvar.

OH 8

Og det er selvfølgelig altid muligt at kontakte Skovforeningen med henblik på en uddybning af de enkelte punkter. Vi leverer meget gerne yderligere informationer, såfremt udvalget måttet ønske dette.

Tak.