



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 12. maj 2010  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2010-156-0251  
Dok.: MCO41071

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 68 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse mv. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre mv.) (L 163), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2010.

Lars Barfoed

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 68 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse mv. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre mv.) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. maj 2010 fra Dyreværnet, jf. L 163 – bilag 31.”

**Svar:**

Anne Marie Tiedemann har på vegne af foreningen Dyreværnet rettet henvendelse til Justitsministeriet vedrørende administrationen af det forbud mod besiddelse og avl af 13 hunderacer samt krydsninger, hvori disse racer indgår, som følger af lovforslaget.

For så vidt angår muligheden for at dokumentere, at en hund uden stamtavle ikke tilhører en af de forbudte racer eller krydsninger, kan Justitsministeriet oplyse, at det følger af hundelovens § 1 b, stk. 2, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 3, at politiet kan stille krav om, at besidderen dokumenterer hundens race eller type, hvis der er tvivl om, hvorvidt en hund tilhører én af de racer eller krydsninger, som er omfattet af det foreslåede forbud mod besiddelse mv. af visse hunde.

Som det fremgår af pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, lægger Justitsministeriet vægt på, at forbudsordningen håndhæves på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere.

Det forudsættes i den forbindelse, at besidderens forpligtelse til at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer, først vil blive aktualiseret, hvis politiet f.eks. på baggrund af hundens udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre har rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet. I praksis vil bestemmelsen i sådanne tilfælde indebære, at besiddere af hunde skal kunne skaffe den nødvendige dokumentation for, at deres hund ikke er omfattet af forbuddet.

Der stilles ikke i forslaget nærmere krav til, hvordan besidderen dokumenterer, at der ikke er tale om en forbudt hund, ligesom der heller ikke

vil blive etableret et særligt organ eller lignende, som skal racebestemme hunde.

Hvorvidt besidderen i en given sag har godtgjort, at der ikke er tale om en forbudt hund, må derfor bero på en samlet vurdering af den fremlagte dokumentation. Har besidderen ikke en stamtavle for hunden, vil den pågældende eksempelvis kunne fremlægge en dna-attest vedrørende hunden og dens forældre eller erklæringer fra personer, der kan redegøre for hundens afstamning.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 13 vedrørende lovforslaget.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvornår en hund uden stamtavle må videreformidles, kan det oplyses, at der med lovforslaget etableres en overgangsordning for personer, der ved lovforslagets fremsættelse den 17. marts 2010 besad hunde, der er omfattet af forbuddet. Disse personer vil således kunne beholde hundene, der dog ikke må overdrages, jf. lovforslagets § 3, stk. 4. Overtrædelse af forbuddet mod overdragelse straffes med bøde, jf. lovforslagets § 3, stk. 5.

De ovennævnte regler indebærer, at et hundehotel, som efter lovens ikrafttræden modtager en af de forbudte hunde, ikke lovligt vil kunne videreformidle hunden til en ny ejer.

Justitsministeriet skal i den forbindelse understrege, at forpligtelsen til at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer, som nævnt først vil blive aktualiseret, hvis politiet har rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 7 vedrørende lovforslaget.