
FOLKETINGET



Socialudvalget

Til: Socialministeren
Dato: 19. april 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 169

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om social service. (Sammenhæng mellem visitationskompetence og finansieringsansvar på det specialiserede socialområde).

Af socialministeren (Benedikte Kiær).

Spørgsmål 46

Ministeren bedes redegøre for, om der er nogen form for evidens for, at det er den nuværende relation mellem kommunerne, der giver anledning til en stigning i udgifterne på handicapområdet, særligt i forhold til den indsats, der ydes i forhold til personer, der er visiteret til en indsats i en anden kommune, som følge af, at hjemkommunen ikke selv har det nødvendige tilbud?

Spørgsmål 47

Ministeren bedes redegøre for om der er nogen form for evidens for, at der er tale om en stigning i udgifterne, der ikke direkte er forbundet med at give det nødvendige tilbud til de personer med handicap, der er visiteret til et tilbud i en anden kommune?

Spørgsmål 48

Mener ministeren, at det er muligt at udelukke, at en konsekvens ved lovforslaget kan blive, at usikkerheden ved ikke at få alle pladser besat i et socialt tilbud beliggende i en kommune gennem modtagelse af borgere fra andre kommuner kan betyde, at den gennemsnitlige pris vil blive fastsat således, at der er plads til en vis "tomgang", altså at prisen vil blive fastsat højere pga. frygt for ikke at få alle pladser besat?

Spørgsmål 49

Vil ministeren beskrive på hvilken måde, samarbejdet mellem kommunerne kan blive mere frugtbar, billigere, mindre bureaukratisk og mere tillidsvækkende med vedtagelsen af lovforslaget?

Spørgsmål 50

Kan ministeren forklare, hvorfor der ikke kan være tale om en varig flytning til en anden kommune, når det gælder personer med et betydeligt handicap (omfattet af lovforslaget), når det er naturligt for andre borgere at flytte fra en kommune til en anden og måske flytte igen flere gange?

Spørgsmål 51

Vil det være unaturligt for regeringen at nedsætte et udvalg, der skal finde den bedste løsning i forhold til borgernes behov og kommunernes økonomi, når det er således, at der er en principiel enighed om, at der kun skal være én kommune, der skal kunne rådgive, vejlede, udrede, indstille, beslutte og betale, men når der samtidig er stor uenighed om at dette lovforslag er vejen frem til dette mål?

Spørgsmål 52

Vil ministeren oplyse om det er korrekt, at der er tale om en anden form for nærhedsprincip, når det gælder målgruppen for lovforslaget, i forhold til den resterende del af befolkningen, der lever og har medbestemmelse i den kommune, hvor de bor?

Spørgsmål 53

Vil ministeren oplyse om det er korrekt, at lovforslaget også kommer til at omfatte mennesker, der ikke har været bosiddende i deres oprindelige hjemkommune gennem mere end 50 år, jf. artikel i Mandag Morgen om dette lovforslag den 12. april 2010?

Spørgsmål 54

Kan ministeren oplyse, hvor mange økonomiske ressourcer, der forventes at skulle anvendes til at følge op i forhold til borgere, der er visiteret til tilbud i en anden kommune, hvis ansvaret for at handle flyttes til den oprindelige hjemkommune?

Spørgsmål 55

Ministeren bedes uddybende redegøre for på hvilket konkret analytisk grundlag, man indgik aftalen imellem regeringen og KL i forbindelse med forhandlingerne i 2009, og samtidig bedes ministeren oplyse, om der har været taget kontakt til andre interessenter på området, fx Dansk Socialrådgiverforening, Socialcheferne i Danmark, Socialpædagogernes Landsforbund eller handicaporganisationerne?

Spørgsmål 56

Ministeren bedes oplyse, hvilke andre modeller der har været på banen i forbindelse med forberedelse af lovforslaget, og på hvilket grundlag og med hvilke begrundelser de er blevet forkastet?

Spørgsmål 57

Ministeren bedes redegøre for, på hvilken måde der er taget højde for at kunne sikre en hurtig indsats i forhold til målgruppen, hvis der sker en pludselig udvikling, der forudsætter en hurtig handling, som næppe kan vente på et besøg fra den oprindelige opholdskommune eller en dialog om iværksættelse, f.eks. hvis det gælder en person med en psykisk sygdom?

Spørgsmål 58

Vil ministeren oplyse hvor lang tid man skal forvente at bruge i forbindelse med en klage fra en borger over en beslutning i den oprindelige hjemkommune, hvis borgeren ønsker at beslutningen skulle være anderledes, dvs. hvor lang tid forventes det, at der vil gå, før Det Sociale Nævn og evt. Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sagen?

Spørgsmål 59

Ministeren bedes redegøre for om den egentlige årsag til dette lovforslag er, at det udelukkende vedrører mennesker, som ikke er ressourcestærke og som

derfor lettere kan behandles som genstande?

Spørgsmål 60

Mener ministeren ikke at det er korrekt, at en borger principielt kan flytte fra en kommune til en anden efter eget ønske, hvis man selv klarer alt vedr. denne flytning og ikke involverer kommunen også selv om vedkommende er omfattet af målgruppen for lovforslaget, og derved kan borgeren blive en almindelig borger med særlige behov i den nye kommune?

Spørgsmål 61

Hvorledes vil ministeren sikre, at en person, der er visiteret til et socialt tilbud i en anden kommune, og dennes pårørende får fuld adgang til at være inddraget i beslutningen om, hvilken kommune der skal handle i forhold til borgerens behov?

Spørgsmål 62

Ministeren bedes oplyse, hvordan inddragelsen af borgeren og dennes pårørende lever op til princippet i præamblen til handicapkonventionen, punkt o, hvor det fremgår "at personer med handicap bør have mulighed for aktivt at blive inddraget i beslutningsprocesser om politikker og ordninger, herunder enhver politik og ordning, der vedrører dem direkte" ?

Spørgsmål 63

Hvordan mener ministeren at forslaget lever op til det generelle princip i samme konventions artikel 3, hvor det fremgår "Respekt for menneskets naturlige værdighed, personlige autonomi, herunder frihed til at træffe egne valg, og uafhængighed af andre personer"?

Spørgsmål 64

Hvordan mener ministeren at forslaget lever op til konventionens artikel 19 om "Retten til et selvstændigt liv og til at være inkluderet i samfundet"?

Spørgsmål 65

Ministeren bedes redegøre for, om der ikke bør laves forskellige regelsæt for personer med et midlertidigt ophold i en anden kommune, som følge af en midlertidig social indsats og for personer med et længerevarende/varigt ophold i en anden kommune, som følge af nytte ved at være visiteret til det konkrete sociale tilbud, eller om der er tale om de samme hensyn i forhold til at fastholde en tilknytning til den oprindelige hjemkommune?

Spørgsmål 66

I forlængelse af debatten om lovforslaget om, hvorvidt der er flere personer med handicap i dag end tidligere, bedes ministeren oplyse, om der er dokumentation for, at der er væsentligt flere personer med et handicap i dag end tidligere, eller om opmærksomheden bl.a. skyldes, at flere og flere er blevet diagnosticeret med en sygdom/funktionsnedsættelse, som hører til i gruppen af personer med handicap, dvs. at de måske har været der hele tiden, men de har ikke været diagnosticerede?

Spørgsmål 67

Ministeren bedes redegøre for om der er dokumentation for, at de kommunale sociale chefer og deres ansatte synes, at det er et lovforslag, der vil medføre en forbedret mulighed for at yde den korrekte indsats i forhold til disse mennesker med et betydeligt handicap uden at skulle øge det kommunale bureaukrati, forlænge sagsbehandlingstiden m.v.?

Spørgsmål 68

Ministeren bedes redegøre for på hvilken måde antagelsen om, at den oprindelige hjemkommune får mulighed for at få indflydelse i forhold til afgørelse vedrørende ændring i opholdssted i de situationer, hvor det anbefales, at der skal skiftes til et andet tilbud, f.eks. i en anden kommune, forventes at få konkret indflydelse i forhold til beslutningerne omkring den enkelte person?

Spørgsmål 69

Er det ministerens opfattelse, at den oprindelige hjemkommune har et bedre overblik over borgerens behov set i forhold til den kommune, hvor borgeren befinder sig?

Spørgsmål 70

Ministeren bedes bekræfte om det ikke er korrekt, at den kommune, hvor borgeren befinder sig i et særligt tilbud, har en forpligtigelse til at sørge for at der altid at tale om et tilbud, der matcher borgerens behov, og hvis ikke det er tilfældet, skal kommunen finde frem til et andet tilbud i overensstemmelse med borgerens behov?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Anne Marie Geisler Andersen (RV)
Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Anne.Marie.Geisler.Andersen@ft.dk
og til udvalg@ft.dk

På udvalgets vegne

Martin Henriksen
formand.