



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sm@sm.dk

EJB/ J.nr. 2010-795

Dato: 21. april 2010

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 14. april 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 8 (L 169).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF).**

---

**Spørgsmål nr. 8:**

"Ministeren bedes forklare indholdet af og hensigten med bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser til § 3, hvor det fremgår:

"Det foreslås med bestemmelsen i stk. 4, 2. pkt., præciseret, at det alene er en kommunes beslutning om ikke at overtage handlepligten, der kan påklages. En kommunes undladelse af at træffe beslutning om ikke at overtage handlepligten kan således ikke påklages. Dette hænger sammen med, at en tidligere opholdskommune ikke efter stk. 4 er forpligtet til at overveje i hvert enkelt tilfælde, om kommunen vil gøre brug af beføjelsen efter stk. 4 til at beslutte ikke at overtage handlepligten, og alene skal træffe en beslutning efter stk. 4, hvis kommunen ønsker ikke at overtage handlepligten."

**Svar:**

For eksisterende sager, hvor en person inden lovens ikrafttræden har fået ophold i en af de omfattede boformer efter medvirken fra en tidligere opholdskommune eller anden offentlig myndighed følger det af lovforslagets § 3, stk. 3, at den tidligere opholdskommune som udgangspunkt bliver handlekommune efter serviceloven fra 1. januar 2011. Dette er en følge af lovforslaget, og er således ikke en følge af en afgørelse i forhold til den enkelte borger. Borgeren kan derfor ikke klage over denne konsekvens af lovforslaget. Dette er tydeliggjort ved udformningen af klagebestemmelsen i § 3, stk. 4, 2. punktum og bemærkningerne hertil.

Da der ikke i alle sager vil være budgetstyringsmæssigt grundlag for, at den tidligere opholdskommune igen skal overtage handlekommuneforpligtelsen

efter serviceloven, foreslås i lovforslagets § 3, stk. 4, at den tidligere opholdskommune skal have mulighed for at kunne beslutte fortsat at betale refusion for udgifter til hjælp efter serviceloven frem for igen at blive handlekommune for personen vedrørende disse ydelser.

En afgørelse herom kan efter den foreslåede § 3, stk. 4, 1. pkt., træffes ud fra en afvejning af dels de budgetstyringsmæssige behov, der er grundlag for lovforslaget, dels administrative hensyn og hensynet til borgeren, der i konkrete sager kan tale imod en ændring af handlekommuneforpligtelsen, herunder f.eks. hvis borgeren i en længere årrække har boet i en kommune, der ligger fjernt fra den kommune, der har betalt refusionen. En sådan konkret kommunal afgørelse over for en borger om ikke at overtage handlepligten over for den pågældende kan borgeren klage over, jf. den foreslåede § 3, stk. 4, 2. pkt.

Den tidligere opholdskommune har imidlertid ikke efter den foreslåede § 3, stk. 4, pligt til at træffe afgørelse om ikke at overtage handlepligten eller til i det enkelte tilfælde at overveje, om den vil gøre brug af muligheden for at træffe en sådan afgørelse. En kommune skal alene træffe en afgørelse efter den foreslåede § 3, stk. 4, hvis kommunen ikke ønsker at overtage handlepligten. En kommunes undladelse af at træffe beslutning om ikke at overtage handlepligten kan derfor ikke påklages.

Benedikte Kiær

/ Eva Pedersen