



BDO Kommunernes Revision  
Godkendt revisionsaktieselskab  
CVR-nr. 29 79 40 30  
www.kr.dk

Havneholmen 29  
1561 København V  
Tlf.: 3312 6545 , Fax: 3314 8500  
E-mail: kr@kr.dk

Pensionsstyrelsen  
Att. Jane Vitu  
Landemærket 11  
1119 København K

90.23-5308

MR/AL

25. februar 2010

**Høring vedr. udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

I mail af 19. februar 2010 har styrelsen anmodet om vores bemærkninger til ovennævnte høring.

I den anledning kan vi meddele, at vi ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Michael Rasmussen  
Direktør, registreret revisor



Pensionsstyrelsen  
Pensionsstyrelsen  
Landmærket 11  
1119 København K

Landgreven 4  
Postboks 9009  
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Vedrørende høring om forslag til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

23. februar 2010

2009-6500-3

Rigsrevisionen har i mail af 19. februar 2010 modtaget en høring om forslag til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Rigsrevisionen skal gøre opmærksom på, at Kommunernes Revision, efter det i 2008 blev overtaget af BDO ScanRevision, har skiftet navn til BDO Kommunernes Revision. Dette firma er kun ét af flere, der reviderer de kommunale regnskaber. Rigsrevisionen anbefaler, at de øvrige revisionsfirmaer også høres, samt eventuelt også Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR).

Lovforslaget er gennemgået for bestemmelser om regnskab, revision samt placering af ansvar for økonomistyring. Rigsrevisionen har konstateret, at der ikke er sådanne bestemmelser i forslaget.

Med venlig hilsen

Holger Kirkedal Jacobsen



Ældremobiliseringens sekretariat, Suomisvej 3, 1927 Frederiksberg C  
Tlf. 35 35 26 99 - Fax: 35 35 26 44  
e-mail: ae@aeldremobiliseringen.dk  
www.aeldremobiliseringen.dk

25. februar 2010

Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K  
[jvi@penst.dk](mailto:jvi@penst.dk), [epi@penst.dk](mailto:epi@penst.dk), [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk)

**Høring vedrørende udkast til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Meddelelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension). J.nr. 2010-0002508**

Pensionsstyrelsen har ved mail 19. februar 2010 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Lovforslaget har til formål at øge kontrolmulighederne i forbindelse med ydelse af sociale pensioner, så mulighederne for socialt bedrageri minimeres. Ældremobiliseringen har fuld forståelse for dette formål; men kontrol må ikke udvikle sig til chikane.

Ældremobiliseringen finder, at bestemmelsen i lovforslaget vedr. § 41 a stk. 5 i hhv. Pensionsloven og lov om førtidspension om månedlig indberetning af udenlandske indtægter, såfremt man midlertidigt opholder sig i udlandet, for de fleste folkepensionisters vedkommende vil blive opfattet som chikane. Ifølge bemærkningerne vil en tilsvarende bestemmelse også blive indført i lande, hvor EF forordninger om koordinering af sociale sikringsordninger finder anvendelse.

Bestemmelsen vil efter lovforslaget ikke blive strafsanktioneret, og har således blot til formål at give de pågældende, der ikke indberetter, dårlig samvittighed. Mange pensionister modtager også kun folkepensionens mindstebeløb og en eventuel mindre arbejdsindkomst eller anden indkomst vil ikke påvirke pensionens størrelse. Hvilken begrundelse er der så for en månedlig indberetning? Ældremobiliseringen foreslår derfor, at forslaget om månedlig indberetning droppes for ophold i alle lande, uanset om der gælder EF-forordninger eller ej.

Ældremobiliseringen har ikke øvrige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen

Beskæftigelsesministeriet  
Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

26. februar 2010

## Vedrørende lovforslag om meddelelsespligt og udvidet kontrol med indkomst- og for- mueforhold for pensionister

De foreslåede ændringer med hensyn til meddelelsespligt ved ophold i udlandet og kommunernes adgang til oplysninger om indestående i pengelinstitutter mv. tilsigter at forbedre kontrollen med udbetaling af pension og andre sociale ydelser.

Ældre Sagen er enig i, at misbrug af sociale ydelser skal forhindres. Efter Ældre Sagens opfattelse står forslaget imidlertid ikke på nogen måde i et rimeligt forhold til den øgede grad af overvågning af en stor gruppe borgere, som meddelelsespligten og øget adgang til oplysninger fra pengelinstitutter og arbejdsgivere medfører.

### *Meddelelsespligten*

Ældre Sagen finder forslaget om, at alle pensionister skal meddele afrejsedato og forventet hjemkomstdato til kommunen forud for rejser uden for EU, meddele hvis rejsen mod forventning trækker ud over 2 måneder samt give kommunen meddelelse om hjemkomst umiddelbart efter hjemkomsten, for både overflødig og uværdigt.

Der er tale om en helt unødvendig mistænkeliggørelse af en stor befolkningsgruppe. Der er desuden tale om unødvendigt bureaukrati – det må formodes, at kommunerne har mange andre vigtigere ting at tage sig til end at registrere pensionisters rejsedatoer.

Der er allerede i dag oplysningspligt for pensionister om Indkomster, der kan have betydning for beregningen af den sociale pension – både i Danmark og i udlandet. Hvis man ønsker at understrege denne oplysningspligt kan man f.eks. informere om pligten til at oplyse om indkomst under midlertidige udlandsophold på den årlige pensionsmeddelelse.

Efter Ældre Sagens opfattelse mangler der i lovforslaget oplysninger om sammenhængen mellem de oplysninger om indkomst i udlandet, som skattemyndighederne indsamler, og de oplysninger pensionister yderligere skal indberette til kommunen.

Hvis der er tale om oplysninger, der under alle omstændigheder skulle være givet til skattemyndighederne, forekommer det overflødigt at indføre endnu en indberetning frem for at styrke skattekontrollen.

Med hensyn til spørgsmålet om en person, der opholder sig i udlandet, fortsat skal betragtes som hjemmehørende i Danmark, finder Ældre Sagen ligeledes, at lovforslaget mangler oplysninger om sammenhæng med skattereglerne. Fx om en person kan anses for hjemmehørende i Danmark efter skattereglerne, mens det modsatte er tilfældet efter lov om social pension?

#### *Udvidet adgang til kontrol*

Lovforslaget giver kommunen mulighed for uden konkret mistanke og uden pensionistens samtykke – på stikprøvebasis – at indhente oplysninger fra pengeinstitutter og arbejdsgivere. Ældre Sagen savner en begrundelse for at give den enkelte kommune denne adgang, frem for at bruge de oplysninger, skattemyndighederne allerede har. Et samarbejde med SKAT bør derfor være tilstrækkeligt, evt. kan skattemyndighedernes adgang til kontrol udvides.

Med hensyn til den udvidede adgang for kommunerne til oplysninger om pensionisters bankkonto og oplysninger fra arbejdsgiverne, savnes der i lovforslaget oplysning om hvilke oplysninger skattemyndighederne har adgang til, og hvorfor skattemyndighederne ikke kan indhente de oplysninger, der – også – kan anvendes til kontrol af pensionen.

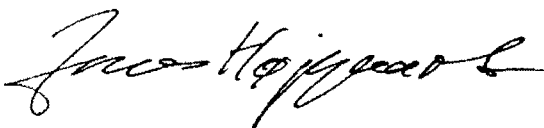
Det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, i hvilke situationer kommunerne mangler oplysninger om indkomst og formue, som ikke allerede kan indhentes af skattemyndighederne.

Efter Ældre Sagens opfattelse vil en del af de oplysninger, som den skærpede kontrol tilsigter at tilvejebringe, være overflødige, hvis pensionsberegningen forenkles, så pensionen gøres afhængig af årets indkomst, i stedet for at der skal ske omregning hver måned, hvis indkomstforholdene ændres. Denne omregning er uforståelig for de fleste pensionister.

Helt uafhængigt af dette forslag bør der ligeledes ske efterregulering af pensionen, hvis det viser sig, at den indkomst, der er anvendt ved pensionsberegningen, er forkert. Efter Ældre Sagens opfattelse er der mange pensionister, der mister pension og andre sociale ydelser, fordi den forventede indkomst, der lægges til grund ved pensionsberegningen, er for høj. Når skattebetalingen reguleres ved årsopgørelsen, vil det være naturligt, at der sker en tilsvarende regulering af pensionen. Mange borgere tror fejlagtigt, at pensionen efterreguleres på samme måde som skatten, når det kan konstateres, at indkomsten har været lavere end forventet ved forskudsregistreringen.

Med venlig hilsen

*F.*  
Bjarne Hastrup  
Adm. direktør





Danske Handicaporganisationer

Kløverprisvej 10 B  
2650 Hvidovre, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

Til  
Pensionsstyrelsen,  
e-mail: [jvi@penst.dk](mailto:jvi@penst.dk),  
[epi@penst.dk](mailto:epi@penst.dk) og [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk)

Hvidovre, den 25. februar 2010

Sag 10/173 – Dok. 2188/10 SL/kp/kft

## **Høring vedr. meddelelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension**

---

Hermed følger høringssvar fra Danske Handicaporganisationer (DH) vedr. meddelelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension.

I en tid, hvor regeringen arbejder med afbureaukratisering af love og regler, og kommunerne beklager sig over begrænsede ressourcer, virker det helt ude af proportioner at indføre kontrol af de mange for at kunne opfange nogle få. Udover det større administrative arbejde med kontrol og opfølgning på borgernes meddelelsespligt, mistænkeliggør forslaget mennesker, der modtager social pension, i uhørt grad.

Når et midlertidigt ophold i udlandet i øvrigt ikke er uforeneligt med at modtage førtidspension, virker det paradoksalt, at borgeren skal forpligtes til at give oplysninger om sin færden.

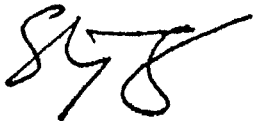
DH betragter forslaget som en krænkelse af de grundlæggende rettigheder om frit at kunne bevæge sig indenfor og udenfor landets grænser. Lovovertrædelser bør selvsagt søges forhindret, men de midler, der anvendes, skal være passende. Det er de ikke her.

DH ser ikke grund til at give kommunerne flere redskaber til at tage en bevilget førtidspension op til vurdering og slet ikke på baggrund af midlertidigt ophold i udlandet.

Det virker diskriminerende over for modtagere af social pension, at de skal udsættes for stikprøvekontrol. Der kan sikkert også findes eksempler på lønmodtagere og selvstændige, der tager til udlandet for at tjene penge, og som glemmer at selvangive herhjemme. Skal de så også give besked, når de drager til udlandet?

Såfremt der indføres stikprøvekontrol, må det derfor gælde alle danskere, og ikke blot de, der modtager social pension. I øvrigt stiller DH spørgsmålstejn ved effekten heraf, da stikprøver vil være lige så tilfældige, som ved at benytte almindelig statistisk samkøring, uden at kunne identificere de enkelte personer. En mulighed man allerede har i dag.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
*Formand*

**Til:** Pensionsstyrelsen

**Høring vedrørende udkast til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Meddelelesespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension)**

Dansk Socialrådgiverforening takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv.

Dansk Socialrådgiverforening (DS) er enig i den overordnede ramme for lovforslagene; at socialt bedrageri er uacceptabelt. DS er dog langt fra enig i de foreslåede metoder i lovforslaget. DS tager derfor afstand fra lovforslaget, som det foreligger i dag.

**Administrative konsekvenser**

I bemærkningerne til lovforslagene side 13 fremgår det, at "Lovforslaget vurderes ikke, at medføre væsentlige administrative belastninger for det offentlige". Det er DS' opfattelse, at denne ændring af lov om social pension samt lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension vil føre til en øget arbejdsmængde for sagsbehandlerne i kommunerne. Det skyldes flere forhold. Først og fremmest skal borgerne informeres om de nye regler, hvilket vil kræve tid og ressourcer i form af materiale. Der skal desuden følges op på de borgere, der er i udlandet og ikke overholder fristerne. Her vil der skulle bruges tid på at opsøge disse, således at de kan kontaktes. Der ud over vil pensionen evt. skulle stoppes ved manglende dokumentation, hvorved der skal laves partshøring osv.

DS mener ikke, dette er en hensigtsmæssig måde at bruge kommunernes begrænsede ressourcer på. Det gælder særligt i en tid, hvor regeringen selv taler om afbureaukratisering og mindskelse af de administrative byrder med henblik på effektivisering.

DS opfordrer derfor regeringen til at lave en cost/benefit analyse af hvor meget man sparer ved at komme socialt bedrageri til livs, herunder hvor mange det drejer sig om overfor omkostningerne ved at orientere bredt om de nye regler, samt de administrative ekstra omkostninger i form af sagsbehandlingstimer.

**Lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension**

**Besked om hjemkomst til kommunalbestyrelsen**

Det fremgår af § 41 a, stk. 4 at pensionisten skal give kommunalbestyrelsen meddelelse om datoen for hjemkomst umiddelbart efter hjemkomsten. Hvordan forestiller Pensionsstyrelsen sig, at dette skal ske? Ved e-mail, telefonopkald eller personligt fremmøde? Sidstnævnte vil skabe yderligere besvær for borgerne, mens de andre metoder kan gøres både fra Danmark og fra udlandet og vil derfor ikke være en garanti for ophold i Danmark.



I dag er det allerede muligt for det offentlige at kræve at se kopi af pas, hvis der foreligger en begrundet mistanke om socialt bedrageri. DS opfordrer derfor til at denne mulighed benyttes, hvis der foreligger en begrundet mistanke.

**Udenlandsophold af en varighed på mere end 2 måneder:**

Aktuelt er der en række andre paragraffer vedr. pensionsforhold, der omhandler ophold i udlandet på op til 3 måneder. Det hænger sammen med, at man i mange lande ikke uden videre kan opholde sig i landet mere end 3 måneder. Derfor foreslår DS, at ændre § 41 a, stk. 1 til "Udenlandsophold af en varighed mere end 3 måneder". Det vil forenkle administrationen, at fristerne lægger sig op ad hinanden.

**Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

**Meddelelse til borgeren:**

Der åbnes i § 11 a, stk. 3 op for at kommunalbestyrelsen - uden samtykke - kan kontakte arbejdsgivere med henblik på oplysninger om økonomiske forhold. Dette er en udvidet adgang ift. tidligere. Der er iflg. retssikkerhedslovens § 11 en adgang til at kontakte arbejdsgiver uden samtykke i visse typer af sociale sager - ofte vil det skulle være under konkret mistanke. Her er der tale om en stikprøvekontrol og ikke en konkret mistanke. DS tager afstand fra en udvidelse af beføjelser til myndighederne. Det er etisk uacceptabelt, at mistænkeliggøre mennesker uden grund. Derfor opfordrer DS til, at man her bruger de muligheder der allerede er til rådighed i loven og at der altid skal være en konkret mistanke forud for en kontakt til arbejdsgiver.

Som minimum skal borgeren have besked på forhånd, således at borgeren får mulighed for at blive opmærksom på den ændrede lovgivning og de deraf følgende frister og selv får mulighed for at frembringe oplysningerne.

Med venlig hilsen

Ulrik Frederiksen  
Næstformand  
Dansk Socialrådgiverforening



## Pensionsstyrelsen

Landemærket 11  
1119 København K

Sendt pr. mail til: [jvi@penst.dk](mailto:jvi@penst.dk), [epi@penst.dk](mailto:epi@penst.dk) og [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk).

### Høringssvar vedrørende meddelelesespligt ved længerevarende midlertidige ophold i lande uden for EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension

Pensionsstyrelsen har sendt ovenstående lovforslag i høring via høringsportalen.

Lovforslaget indeholder ændring af pensionsloven, førtidspensionsloven og retssikkerhedsloven. Konkret foreslås det, at:

- Pensionsmodtagere med fast bopæl i Danmark skal give kommunen meddelelse om midlertidige ophold af mere end to måneders varighed uden for EU/EØS landene og Schweiz.
- Pensionister der under udlandsopholdet har eller får udenlandske indtægter skal give kommunen oplysning herom, og under udlandsopholdet hver måned oplyse kommunen om indtægtens størrelse.

KL har følgende kommentarer til lovforslaget:

#### Lovforslagets §§ 1 og 2 om meddelelesespligt:

Lovforslaget vil medføre administrativt merarbejde for kommunerne med sagsbehandling af personlige henvendelser med forespørgsler om reglerne for midlertidige ophold i udlandet, registrering og journalisering af oplysninger om ud- og indrejse samt registrering af månedlige oplysninger om eventuelle arbejdsindtægter.

Lovforslaget lægger dermed op til øget administrativ overvågning af et område, der i forvejen er lovreguleret. Lovforslaget strider således direkte imod regeringens intentioner om afbureaukratisering og regelforenklning.

Det er KL's opfattelse, at lovforslaget vil betyde en stigning i henvendelser fra pensionister, der planlægger udlandsophold, der reelt vil være uden betydning for pensionsudbetalingen, jf. de gældende bestemmelser for midlertidigt ophold på op til et års varighed i udlandet.

Den 26. februar 2010

Jnr 09.14.00 K04  
Sagsid 000214633

Ref FNN  
fnn@kl.dk  
Dir 3370 3588

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

Ud fra forslaget ser KL endvidere ikke, at der knyttes sanktioner til manglende overholdelse af oplysningspligten. Det ses desuden ikke af lovforslaget, at der stilles formkrav til meddelelsen efter § 41 a.

Forslaget strider i øvrigt mod bestemmelsen i pensionslovens § 29, stk. 1, nr. 4 om fradragsbeløb på 30.000 kr. for pensionisters indtægt ved personligt arbejde, hvor der ikke skal rettes henvendelse til kommunen med oplysning om arbejdsindtægt, såfremt arbejdsindtægten forventes at blive mindre end 30.000 kr. i kalenderåret. I nærværende lovforslag er der ikke en tilsvarende beløbsgrænse.

Det fremgår forudsætningsvis af lovbemærkningerne, at kommunerne har kompetence til at kræve for meget udbetalt pension tilbagebetalt i forbindelse med pensionisters ophold i udlandet ud over perioder, der kan karakteriseres som værende af midlertidig karakter. KL efterspørger i den forbindelse nærmere vejledning omkring snitfladen mellem kommunernes og Pensionsstyrelsens kompetence.

Ifølge pensionslovens § 57 er den stedlige kompetence tillagt kommunerne for pensionister med fast bopæl i Danmark, og ifølge lovens § 62 er den stedlige kompetence placeret ved Pensionsstyrelsen for pensionister med fast bopæl i udlandet.

I de sager, som lovforslaget omhandler, vil kompetencen som udgangspunkt være hos Pensionsstyrelsen, hvis borgeren er udrejst i så lang tid, at der kan rejses en sag. Imidlertid vil folkeregisteradressen fortsat være i Danmark, hvorfor Pensionsstyrelsen med udgangspunkt i gældende praksis vil afvise sagen som henhørende under kommunal kompetence.

**Lovforslagets § 3 om øgede muligheder for at indhente oplysninger om indkomst- og formueforhold uden samtykke i pensionssager:**  
Pensionistens formueforhold har betydning for udbetaling af helbredstillæg, den supplerende pensionsydelse (ældrechecken) og personligt tillæg.

For det almindelige helbredstillæg og ældrechecken er det formuen pr. 1. januar i året, der er gældende. En forøgelse af formuen i løbet af året har ikke indflydelse på retten til det almindelige helbredstillæg og ældrechecken i det aktuelle år.

For det udvidede helbredstillæg og det personlige tillæg gælder, at det er pensionistens oplysninger om den aktuelle formue på ansøgningstidspunktet, der skal anvendes.

En øget kontrolmulighed, som foreslået i lovforslaget, vil alene have den effekt, at der vil være mulighed for – via kontoudtog – at konstatere, om pensionisten omkring årsskiftet hæver sit indestående på kontoen for igen at sætte beløbet ind på kontoen igen efter årsskiftet, uden at pensionisten oplyser kommunen om den kontante beholdning.

Pensionistens aktuelle formueoplysninger fremgår ikke af eIndkomstregistret, men kommer alene fra pensionisten selv, fra den seneste årsopgørelse fra Skat, eller som nu foreslået ved at indhente kontoudtog. Dvs. at kommunerne ikke nødvendigvis har oplysninger om pensionistens aktuelle bankkonti – ud over Nemkontoen.

En for kommunerne mere administrativ hensigtsmæssig løsning mht. kontrol af bankkonti kunne bestå i en indberetning fra pengeinstitutterne med oplysning om det gennemsnitlige indestående i året og om indestående pr. 31. december.

Kommunernes adgang til oplysninger om, hvilke konti den enkelte pensionist har i pengeinstitutter kendes således alene via de oplysninger om indestående, som Skat kan oplyse i forbindelse med den årlige årsopgørelse til borgerne.

Det bør derfor afklares, om det med lovforslaget er hensigten, at den enkelte kommune ved en eventuel stikprøvekontrol uden samtykke fra pensionisten, skal anmode samtlige pengeinstitutter om kontoudtog på den personkreds, kommunen har udvalgt til stikprøvekontrol.

#### **Lovforslagets § 4 om ikrafttrædelsestidspunktet:**

Af bemærkningerne til lovforslagets § 4 – ikrafttrædelsesbestemmelsen – fremgår, at for de borgere, der allerede er tilkendt folkepension eller førtidspension, kan kommunen gøre opmærksom på meddelelesespligten ved førstkommende lejlighed, fx de pensionsmeddelelser, der bliver sendt ud til samtlige folke- og førtidspensionister.

Pensionsmeddelelser bliver kun udsendt en gang om året, eller ved ændringer i det beløb, der udbetales. 1. januar hvert år foretages årlig omregning af de sociale pensioner og i forbindelse hermed bliver der udsendt pensionsmeddelelser til samtlige pensionister – næste gang 1. januar 2011.

For kommunerne er det vigtigt at få fastslået, om kommunernes pligt til at orientere pensionisterne om den udvidede oplysningspligt med den foreslåede meddelelesespligt og de nye kontrolmuligheder med stikprøver – uden samtykke fra pensionisten – at indhente formueoplysninger skal gives pr. 1. juli samtidig med lovforslagets ikrafttræden, eller om det vil være tilstrækkeligt først at orientere herom i forbindelse med den årlige totaludsendelse af pensionsmeddelelser den 1. januar 2011.

Såfremt pensionisterne skal orienteres før 1. januar 2011, vil dette kræve, at kommunerne får en merudgift til udskrivning og udsendelse af ca. 1mio. pensionsmeddelelser den 1. juli 2010.

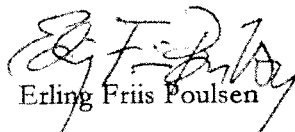
**Andre bemærkninger til lovforslaget:**

KL forbeholder sig mulighed for at fremkomme med supplerende bemærkninger efter en politisk behandling af forslaget.

Endelig tager KL forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget.

KL deltager gerne i en dialog om den videre udformning af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Erling Friis Poulsen

Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1159 København K  
Att. Jane Vitu

**Høringssvar til udkast til forslag om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

(Meddeleelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande uden for EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension)

2. marts 2010

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Pensionsstyrelsen har ved e-mail af 19. februar 2010 fremsendt ovennævnte lovudkast med anmodning om bemærkninger. Finansrådet har følgende bemærkninger til lovudkastet:

I § 11 a, stk. 3 foreslås det at indføre en hjemmel for kommunalbestyrelsen til, uden samtykke fra borgeren, at forlange at få nødvendige oplysninger om økonomiske forhold fra pengeinstitutter og arbejdsgivere til brug for stikprøvekontrol i sager om lov om social pension med henblik på at kontrollere pensionisters indkomst- og formueforhold.

Det er Finansrådets vurdering, at formuleringen af denne bestemmelse ikke ændrer ved det forhold, at pengeinstitutter fortsat skal vurdere, om oplysningerne kan udleveres til de offentlige myndigheder i henhold til reglerne om videregivelse af fortrolige oplysninger i lov om finansiel virksomhed, kapitel 9.

Udgangspunktet efter reglerne i lov om finansiel virksomhed er fortsat, at pengeinstitutterne er underlagt en streng tavshedspligt i forhold til videregivelse af fortrolige oplysninger. Oplysninger om de enkelte kunders kontoversigter m.v. er som udgangspunkt en fortrolig oplysning efter lov om finansiel virksomhed. Såfremt kommunerne ønsker oplysningerne udleveret fra pengeinstitutterne, vil udgangspunktet således være (som hidtil), at der skal foreligge en kendelse.

Finansrådet finder det i øvrigt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der ikke skal foreligge en konkret mistanke, førend kommunalbestyrelsen kan forlange at få sådanne oplysninger. Stikprøvekontrol er et meget vidtgående instrument, der typisk vil opleves særdeles indgribende af borgeren.

Såfremt pengeinstituttet efter en afvejning af reglerne i lov om finansiel virksomhed vælger at udlevere oplysninger til kommunalbestyrelsen, vil det være forbundet med økonomiske omkostninger for pengeinstituttet at finde

Journainr. 371/04  
Dok. nr. 249034-v1

oplysningerne. Det bør derfor anføres i lovforslaget, at det har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Side 2

Med venlig hilsen

Helle Troelsgaard Pedersen

Journalnr. 371/04

Dok. nr. 249034-v1

Direkte 3370 1059  
[htp@finansraadet.dk](mailto:htp@finansraadet.dk)



**Fra:** Steffen Diemer (DEP) [sdi@oem.dk]

**Sendt:** 26. februar 2010 11:21

**Til:** Jane I. Vitu; Elisabeth Pilegaard; Pensionsstyrelsen

**Cc:** Martin Ulrik Jensen (DEP)

**Emne:** Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om social pension mv.  
Til Pensionsstyrelsen

Som svar på høringsskrivelse af 19 februar 2010 om forslag til Lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Meddelelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension) skal meddeles, at forslaget har været forelagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR).

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have nogen administrative konsekvenser for erhvervslivet.



med venlig hilsen

Steffen Diemer

Chefkonsulent

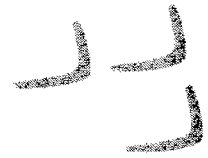
Økonomi- og Erhvervsministeriet

tlf. 33 92 41 72

e-mail [sdi@oem.dk](mailto:sdi@oem.dk)







Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

Sendt til: [jvi@penst.dk](mailto:jvi@penst.dk)  
[pls@jm.dk](mailto:pls@jm.dk)

18. marts 2010

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2010-112-0284  
Sagsbehandler  
Louise Black  
Mogensen  
Direkte 3319 3231

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område** (Meddeleelsespligt ved længerevarende midlertidigt ophold i lande udenfor EU/EØS og Schweiz samt mulighed for øget kontrol med udbetaling af social pension)

Ved e-post af 19. februar 2010 har Pensionsstyrelsen fremsendt udkast til ovennævnte lovforslag og anmodet om Datatilsynets bemærkninger.

Ved e-post af 5. marts 2010 fremkom Datatilsynet med bemærkninger til udkastet.

Pensionsstyrelsen har herefter ved e-post af 10. marts 2010 fremsendt et revideret udkast til lovforslag (herefter lovforslaget).

Datatilsynet har alene fundet anledning til at udtale sig om lovforslagets § 3, 1. pkt., der vedrører indsættelse af en ny § 11 a, stk. 3, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

1. Ifølge forslaget kan kommunalbestyrelsen uden samtykke forlange at få nødvendige oplysninger om økonomiske forhold fra pengeinstitutter og arbejdsgivere til brug for stikprøvekontrol i sager efter lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. med henblik på at kontrollere pensionistens indkomst- og formueforhold.

Selv om en sådan adgang til kontrol er indført på enkelte andre områder, er det Datatilsynets opfattelse, at det foreliggende forslag må anses for indgribende i forhold til beskyttelsen af de registrerede personers privatliv. Der er således tale om en vidtgående og generel adgang til kontrol og indhentning af oplysninger også fra private virksomheder, uanset at der ikke foreligger en konkret mistanke i den enkelte sag, og uanset at man havde mulighed for i første omgang at søge de nødvendige oplysninger indhentet hos de pågældende personer selv.

2. Ved lovforslagets § 3, pkt. 1, foreslås, at oplysningerne kan sammenstilles med øvrige oplysninger om økonomiske forhold i kommunens sag med hen-

blik på kontrol af, om der er sket misbrug i forbindelse med udbetaling af social pension.

Ved lovforslagets specielle bemærkninger er det anført, at kommunen i henhold til retssikkerhedslovens § 12, skriftligt skal give borgeren besked om myndighedernes adgang til at indhente oplysninger efter retssikkerhedslovens § 11 a og § 11 c og til at foretage kontrol efter § 12 a. Det fremgår videre, at efter retssikkerhedslovens § 12, nr. 1, vil myndigheden fremover også skriftligt skulle oplyse borgeren om muligheden for, at kommunen kan indhente oplysninger, jf. forslaget til § 11a, stk. 3.

Datatilsynet gør opmærksom på, at tilsynet i sin praksis forudsætter, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1 om god databehandlingskik.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed i den offentlige forvaltning svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50).

Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

3. Datatilsynet har noteret sig lovforslagets bemærkninger om, at kommunerne alene får adgang til at indhente nødvendige oplysninger. Datatilsynet lægger i den forbindelse betydelig vægt på, at der er sket en præcisering af, at der med lovforslaget *ikke* skabes adgang til, at kommunerne kan indhente oplysninger om transaktioner fra borgernes bankkonti om pensionistens almindelige løbende forbrug eller oplysninger om et kontoudtog i sin helhed.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at kommunerne ved indhentelse af oplysninger fra pengeinstitutter og arbejdsgivere skal iagttage de grundlæggende principper om saglighed og proportionalitet, jf. persondatalovens § 5.

For så vidt angår forholdet til databeskyttelsesdirektivet har Datatilsynet ikke grundlag for at tilsidesætte Pensionsstyrelsen vurdering af, at den foreslåede ordning, jf. også de reviderede bemærkningerne hertil, ligger inden for rammerne heraf.

4. Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 2.2.3., at kommunerne ved administration af ordningen skal iagttage oplysningspligten efter persondatalovens § 29.

Datatilsynet skal i den anledning henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8-10 om de registreredes rettigheder, som er nærmere uddybet i rettighedsvejledningen.<sup>1</sup>

5. Det følger af persondatalovens § 8, stk. 3, at forvaltningsmyndigheder, der udfører opgaver inden for det sociale område, kun må videregive de i stk. 1 nævnte oplysninger og de oplysninger, der er nævnt i § 7, stk. 1, hvis betingelserne i stk. 2, nr. 1 eller 2, er opfyldt, eller hvis videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling eller nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- eller kontrolopgaver.

Datatilsynet kan konstatere, at lovforslaget bl.a. giver mulighed for, at der kan videregives oplysninger fra en forvaltningsmyndighed på det sociale område til pengeinstitutter og arbejdsgivere, og at det derved påtænkes at fravige persondatalovens § 8, stk. 3.

Det fremgår af persondatalovens § 2, stk. 1, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i denne lov.

Bestemmelsen i § 2, stk. 1, tager ikke udtrykkeligt stilling til, hvad der skal gælde, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det dog anført, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet har i øvrigt i andre sager om fravigelse af persondataloven givet udtryk for den opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Datatilsynet har i sådanne sager fundet ikke at burde udtale sig om, hvorvidt dette var tilfældet. Datatilsynet finder ligeledes ikke at burde udtale sig herom i nærværende sag.

Kopi af dette brev er dags dato fremsendt til Justitsministeriet.

---

<sup>1</sup> Vejledning nr. 126 af 10. juli 2000 om registreredes rettigheder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Janni Christoffersen  
Direktør



Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

## Høring om lovforslag om blandt andet udlevering af oplysninger fra arbejdsgivere til brug for stikprøvekontrol i Pensionssager

11. marts 2010  
FLD/HBH

2010-03-11 Høringssvar  
Pensionssager

DA skal i forhold til lovforslagets § 3 om adgangen til at kræve oplysninger fra arbejdsgivere bemærke, at der ikke foreligger en vurdering af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, da spørgsmål om iværksættelse af vurdering ikke er tilendebragt, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 4. DA mener, at en sådan vurdering skal foretages.

I lovforslagets sammenfattende rubrik over lovforslagets konsekvenser står anført, at lovforslaget medfører øgede administrative belastninger for udrejssende borgere, men ingen for erhvervslivet.

DA mener under alle omstændigheder, at lovforslaget har administrative konsekvenser for erhvervslivet, da det jo netop er arbejdsgiverne, der efter lovforslagets § 3 skal levere oplysningerne til stikprøvekontrollerne.

Hvor store sådanne konsekvenser måtte være, må den ovennævnte vurdering klarlægge.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen

Pensionsstyrelsen  
Att.: Jane Vitu  
Landemærket 11  
1119 København K

22. februar 2010

Ref. ubp

J.nr.

### **Høring over udkast til forslag til ændring af lov om socialpensioner m.v.**

**FINANSTILSYNET**  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Tlf 33 55 82 82  
Fax 33 55 82 00  
CVR-nr 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET**

Pensionsstyrelsen har ved brev af 19. februar 2010 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Ifølge lovforslaget skal kommunalbestyrelser have mulighed for uden samtykke fra en pensionist at forlange nødvendige oplysninger om dennes økonomiske forhold fra et pengeinstitut til brug for stikprøvekontrol af pensionistens indkomst- og formueforhold.

Pengeinstitutters mulighed for at videregive fortrolige kundeoplysninger er reguleret af kap. 9 i lov om finansiel virksomhed. Det fremgår af denne lovs § 117, at finansielle virksomheder, herunder pengeinstitutter, ikke uberettiget må videregive fortrolige oplysninger om deres kunder. Hvis et pengeinstitut efter anden lovgivning er forpligtet til at videregive oplysninger, anses videregivelsen for at være berettiget. Den som modtager oplysninger efter § 117 er imidlertid omfattet af den samme tavshedspligt som den finansielle virksomhed, jf. § 117, stk. 2.

Set i lyset heraf er Finanstilsynet enig i, at lovforslaget vil sikre, at pengeinstitutter kan udlevere oplysningerne til kommunalbestyrelsen uden at bryde deres tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet har i øvrigt ikke bemærkninger til lovforslagets § 3, men skal dog bemærke, at en forpligtelse til at videregive oplysninger vil indebære administrative omkostninger for de berørte pengeinstitutter.