

Indenrigs- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Vedr.: Nedlæggelse af Klagerådene

Næstved den 15. februar 2010

I forbindelse med aftaler om Finansloven 2010 indgået mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance er det nævnt, at Klagerådene skal nedlægges. Klager over personlig og praktisk hjælp skal fremover sendes til Det Sociale Nævn efter kommunens behandling.

Klagerådet i Næstved kommune har den opfattelse, at den enkelte borger mister en mulighed for at kunne klage til en nærdemokratisk klageinstans, der er uafhængig, har lokalkendskab og hurtig sagsbehandling, hvis man nedlægger Klagerådene.

Det er også Klagerådets oplevelse, at borgerne er mere trygge ved at klage til "almindelige" mennesker. Det sociale Nævn er "langt væk" og har en urimelig lang sagsbehandlingstid, ofte op til 5 måneder. Det er forhold, man ikke kan byde mennesker, der er afhængige af hjælp. Danske Ældreråd arbejder for at fastholde Klagerådene. Derfor har de bedt de enkelte Klageråd besvare et spørgeskema omhandlende rådernes virksomhed i perioden januar 2007 til december 2009. I denne periode har Klagerådet i Næstved Kommune behandlet i alt 53 skriftlige klager. I 14 tilfælde er det lykkedes os at mægle, så vi har undgået den skriftlige klage. Ofte er der tale om misforståelser.

Desuden henleder klager fra borgerne vores opmærksomhed på "huller" i systemet, som kan danne en god baggrund for drøftelse med politikerne. Klagerådet kan også rejse generelle spørgsmål på området, som også kan styrke debatten og dialogen med politikerne. Nedlægger man Klagerådene, er der snarere tale om en afdemokratisering end en afbureaukratisering.

Klagerådet i Næstved Kommune vil forelægge denne skrivelse for Omsorgsudvalget i kommunen til orientering. Lokalpolitikerne tager vores indstillinger og arbejde i Klagerådet seriøst og vi håber, at forslaget om Klagerådernes nedlæggelse ikke bliver en realitet.

Med venlig hilsen  
Klagerådet i Næstved Kommune

v/ Hanne Sand Jespersen, formand.



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25. 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Indenrigs- og Socialministeriet  
Att: Karin Munk Petersen

afbureau@ism.dk

Sagsnr.: 1702.183  
EA/l sj  
Direkte tlf.nr.: 3347 0615  
22. februar 2010

**Vedr.: Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

KTO har ved e-mail af 11. februar 2010 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering) i høring.

KTO har ikke bemærkninger hertil, idet det skønnes, at lovforslaget ikke har ansættelsesretlige konsekvenser. Der henvises dog til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Eva Agerlin

Indenrigs- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22,  
1060 København K

Den 23. februar 2010  
Ref.: LHV  
Sagsnr.: 1002-0203

Dansk Sygeplejeråds høringssvar på "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).

DANSK SYGEPLEJERÅD

The Danish Nurses' Organization

Sankt Annæ Plads 30  
Postboks 1084  
DK-1008 København K

Ekspedition:  
Mandag-torsdag 10.00-16.00  
fredag 10.00-15.00

Tlf. +45 33 15 15 55  
Fax +45 33 15 24 55

dsr@dsr.dk  
www.dsr.dk

Dansk Sygeplejeråd har følgende bemærkninger til udkastet.

*Forslag til Lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.)*

### LoV om social service

§ 79 a, stk 2 Forebyggende hjemmebesøg

Dansk Sygeplejeråd vil anbefale, at borgeren over 75 år fortsat har ret til tilbud om mindst to årlige forebyggende hjemmebesøg, da der er evidens for at den forebyggende effekt er associeret med antal besøg. Der kan med fordel udvikles en særlig indsats målrettet mænd, da effekten er begrænset hos denne målgruppe.

### § 89 Visitering

Dansk Sygeplejeråd bifalder, at der lempes på kravene til skriftlig begrundelse for mindre justeringer i den visiterede pleje-, behandlings- og omsorgshjælp, for så vidt justeringen er baseret på en sygeplejefaglig vurdering af patientens behov og den enkelte plejers

§ 151 og § 151a, stk 3. vedr. tilsynspligt

Dansk Sygeplejeråd bifalder, at de anmeldte besøg i forhold til tilsynsforpligtigheden bortfalder, således at der fremover foretages mindst ét uanmeldt besøg arligt. DSR vil dog påpege vigtigheden af, at der fortsat udarbejdes en enkel form for afrapportering til brug for opfølgningen af tilsynsbesøget, hvor fokus er på kvaliteten i opgavevaretagelsen. Det er vigtigt at medarbejderne har tid til både at tage sig af patienterne og til at dokumentere. Det samme er gældende for beboer i friplejeboliger.

### **Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

#### **§ 34 Klageråd**

Dansk Sygeplejeråd vil opfordre til, at borgerne fortsat sikres mulighed for at klage over afgørelser i forhold til § 83 (*personlig hjælp og pleje og hjælp eller støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet*) og § 84 (*afløsning eller aflastning til ægtefælle, forældre eller andre nære pårørende*) i lov om social service, såfremt klagerådet nedlægges.

### **Sundhedsloven**

#### **§ 219 Tilsyn**

Dansk Sygeplejeråd vil påpege vigtigheden af, at Sundhedsstyrelsen fortsat udarbejder en enkel form for afrapportering til brug for opfølgningen af tilsynsbesøg vedrørende de sundhedsmæssige forhold på plejehjem m.v. Fokus bør være på kvaliteten i opgavevaretagelsen.

Med venlig hilsen

Grete Christensen  
Formand

Høringssvar til:

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afbureaukratisering).

LOS har en række generelle kommentarer til det af ministeriet fremsatte lovforslag.

Det fremgår til nr. 1 at § 1, stk. 4 fremover kommer til at lyde som følger "Hjælpen skal tilrettelægges, så den enkelte har størst mulig frihed til at vælge blandt offentlige tilbud og private tilbud, som tilgodeser behovet for hjælp". LOS finder det positivt at såvel offentlige som private tilbud nævnes som leverandører af hjælp efter serviceloven. LOS vil dog gøre opmærksom på at der ikke i dag er den gennemskuelighed og sammenlignelighed mellem de offentlige og private tilbud, som der bør være for at sikre et fair og frit marked til gavn for borgerne. LOS oplever f. eks. når vi beder om aktindsigt i prisen for de offentlige tilbud, at der af regnskabet ikke fremgår alle de poster som bør indgå i et regnskab, hvis den reelle pris skal fremgå. LOS mener det er essentielt, at også offentlige tilbud skal opstille regnskaber der afspejler de reelle udgifter og priser for tilbuddene, således at der er direkte sammenlignelighed mellem private og offentlige tilbud.

Det er LOS opfattelse, at der i det fremsatte lovforslag ikke er sammenhæng med den måde godkendelse og optagelse på tilbudsportalen beskrives i lovforslaget og den praktiske virkelighed. Det fremgår af lovforslaget under pkt. 3.3.1. at der i forbindelse med optagelse på tilbudsportalen af tilbud godkendt efter § 144, stk. 1, stk. 2 og stk. 4 og 5, sker en sagsbehandling af de oplysninger tilbuddet skal have lagt ind på Tilbudsportalen og at dette er samme sagsbehandling, der foretages i forbindelse med at tilbuddene godkendes. I praksis foretager tilsynet, der har det generelle egnethedstilsyn med tilbuddene godkendt efter § 144, stk. 1, 2 og 5 og 6 én godkendelse af enten nye tilbud eller ændringer i eksisterende tilbuds godkendelser, herunder f.eks. regulering af taksten. Tilbuddet indtaster selv oplysningerne i Tilbudsportalen og tilsynsenheden foretager derefter blot et check af om oplysningerne stemmer overens med det godkendte, hvorefter de nye oplysninger aktiveres på Tilbudsportalen ved stort set tryk på en knap. Der er ingen dobbeltbehandling eller egentlig sagsbehandling i forbindelse med optagelse på tilbudsportalen for de tilbud, der er omfattet af ovennævnte godkendelsesbestemmelser sådan som det foregår i dag. Systemet er ikke som det fremgår af lovforslaget en 2 - strengt godkendelsesproces.

Andre tilbud - f.eks. beskyttede værksteder eller aktivitets og samværs tilbud - er ikke på samme måde som ovennævnte tilbud reguleret af særlige tilsynsbestemmelser ud over § 148a. Disse tilbud har hidtil gennemgået samme procedure ved optagelse på Tilbudsportalen, men der er LOS bekendt ikke foregået en egentlig sagsbehandling eller godkendelsesprocedure heller for disse tilbud. Kommunen har blot godkendt oplysningerne uden at foretage en egentlig prøvning af oplysningernes validitet.

Lovforslaget giver derfor ingen form for praktisk ændring eller afbureaukratisering for så vidt angår godkendelsesproceduren.

Det forekommer desuden forvirrende, at lovforslaget på den ene side under pkt. 3.3.3.- i øvrigt med en forkert paragrafhenvielse § 145, stk. 5, hvor det korrekt bør være § 142, stk.

5 - oplyser, at ministeriet senere i forbindelse med Barnets Reform vil fremsætte lovforslag om ophævelse af godkendelsesbestemmelserne for opholdssteder og samtidig i bemærkningerne til de enkelte punkter i lovforslaget medtager opholdsstederne (under bemærkninger til lovforslagets enkelte dele "Til nr. 2"). LOS har forudsat, at der er henvist til allerede fremsat lovforslag i forbindelse med Barnets Reform, idet bemærkningen ellers ikke følges op i selve ændringsforslaget. I samme afsnit henvises i øvrigt til en forældet bekendtgørelse, der ikke længere er gældende for godkendelse af private opholdssteder og botilbud.

Vedrørende ankemuligheden omtalt under bemærkningerne til nr. 2 har LOS mange gange pointeret ønsket om, at der skal indføres en klageadgang. LOS ønsker i den forbindelse at der fastsættes frister for hvor lang tid en kommune må være om at behandle sager på området for private botilbud for voksne. Det kan være økonomisk fatalt og fuldstændig ødelæggende for det pædagogiske arbejde, hvis der ikke sker en behandling af sagerne inden for rimelige frister. Det burde i øvrigt være en helt elementær del af den kommunale sagsbehandling, at kommunernes forvaltninger i deres sagsbehandling følger forvaltningslovens bestemmelser, men LOS har imidlertid erfaring for, at dette ikke altid er tilfældet. LOS mener derudover at der er meget vigtigt at der også skal kunne klages når kommunen træffer afgørelse om ændringer af tilbuddets oplysninger på Tilbudsportalen - f.eks. i forbindelse med den årlige godkendelse af takster eller ved andre uenigheder om tilbuddets indhold.

LOS henviser i den forbindelse til bemærkninger fremsat i tidligere fremsendte høringsvar vedr. ændringer af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Barnets Reform). For tydelighedens skyld indsættes efterfølgende LOS' bemærkninger nævnte lovforslags punkter 73, 74 og 78.

#### **Til nr. 73**

*LOS skal indledningsvis udtrykke tilfredshed med at det foreslås at der alene skal ske optagelse og registrering på Tilbudsportalen som betingelse for at kommunerne kan anvende de konkrete opholdssteder til anbringelser.*

*LOS skal dog gøre opmærksom på at en sådan løsning ikke vil løse de store problemer som LOS p.t. oplever i forhold til kommunernes tilsyn med opholdsstederne. Den erfaring som LOS har med kommunernes hidtidige godkendelse og løbende tilsyn er at kommunernes praksis er ekstrem forskellig og i øvrigt ofte ikke i overensstemmelse med regelsættet eller intentionerne hermed. F.eks. er der mere reglen end undtagelsen at kommunen går i enkeltposter i budgettet trods det at det helt klart fremgår af regelsættet at kommunen ikke skal forholde sig til enkeltposter. LOS vil også tillade sig at så tvivl om hvorvidt kommunernes tilsynskonsulenter i alle tilfælde er tilstrækkelig klædt på til at vurdere det pædagogiske indhold af ofte meget specialiserede opholdssteder. Typisk er der ansat meget få tilsynskonsulenter i de enkelte kommuner. Disse skal føre alle former for tilsyn i forhold til en meget bred vifte af tilbud. At de få tilsynskonsulenter skal kunne vurdere såvel økonomi, målgruppe, organisering og ikke mindst pædagogik på kvalificeret vis mener LOS ikke er realistisk. Desuden sker der i mange kommuner en hyppig udskiftning blandt tilsynskonsulenterne. LOS mener i stedet at der bør indføres en statslig tilsynsenhed. En sådan statslig tilsynsenhed vil kunne sikre en ensartet og et kvalificeret tilsyn, hvor det bliver muligt at arbejde metodisk både i forhold til vidensopsamling og udvikling af området.*

*LOS skal derfor anbefale at lovforslaget ændres således at der oprettes en statslig tilsynsenhed der står for vurdering i forhold til optagelsen af opholdssteder på Tilbudsportalen og i øvrigt står for det løbende tilsyn med opholdssteder og andre anbringelsesformer der skal godkendes som generelt egnet.*

*Som det er i dag på Tilbudsportalen er det således at taksten for ophold på offentlige døgninstitutioner er eksklusiv moms fordi de ikke skal betale moms hvorimod taksten for opholdssteder er med moms. I bunden af teksten for de enkelte steder fremgår det dog at den moms som er pålagt taksten for opholdssteder refunderes. Det er dog ikke særligt*

*gennemskueligt at man skal langt ned i teksten for at finde ud af at taksten for opholdssteder reelt er lavere end den som den der søger umiddelbart ser.*

*For at sikre lige vilkår og gennemskuelighed anbefaler LOS derfor, at taksten på Tilbudsportalen for opholdssteder fremgår uden moms, d.v.s. efter fradrag af den mellemkommunale momsudligningsordning.*

**Til nr. 74**

*LOS skal udtrykke stor tilfredshed med at der indføres en ankeinstans for opholdsstederne i forhold til godkendelse og optagelse på Tilbudsportalen. Det har i mange år været et ønske fra LOS' side at også opholdssteder skulle kunne anke de afgørelser som den enkelte kommune træffer.*

*LOS finder det dog u hensigtsmæssigt at det er de sociale nævn der er ankeinstans.*

*Statsamterne, der skal fungere som sekretariat for de sociale nævn i klagesagerne, har for tiden en sagsbehandlingstid på 9 måneder og desuden finder LOS, at det er en tung og bureaukratisk måde at søge at ensarte praksis på. LOS finder at det i stedet, som nævnt under punkt 73, at der bør være en statslig tilsynsinstans, og desuden en uafhængig statslig Ankeinstans.*

**Til nr. 78**

*Som nævnt i bemærkningerne til nr. 73 mener LOS ikke at det bør være de enkelte kommuner der fører tilsyn med hvorvidt de pædagogiske målsætninger på anbringelsesstederne.*

*LOS skal derfor anbefale at lovforslaget ændres således at der oprettes en statslig tilsynsenhed der står for vurdering i forhold til optagelsen af opholdssteder på Tilbudsportalen og i øvrigt står for det løbende tilsyn med opholdssteder og andre anbringelsesformer der skal godkendes som generelt egnede.*

Til nr. 14 skal blot bemærkes, at der igen henvises til en forældet bekendtgørelse – meningen fremgår imidlertid, idet bestemmelsen er videreført i gældende bekendtgørelse. Det giver blot en vis utryghed ved om ministeriet har sat sig tilstrækkeligt ind i den aktuelle praksis på området og lovforslagets konsekvenser for samme.

Til lovforslagets § 5. Det virker besynderligt, at tilbud, der allerede er godkendt skal optages på tilbudsportalen igen! Der må være tale om en skrivfejl. Der er vel ingen grund til at revurdere tilbud, der allerede er godkendte.

Endelig skal LOS bemærke, at lovforslaget – uden at det fremgår tydeligt – indebærer, at der nu skal føres et andet generelt egnetheds tilsyn med tilbud oprettet efter § 103 og § 104. Disse tilbud har hidtil ikke været underlagt en egentlig godkendelsesprocedure, men er blot indtastet på tilbudsportalen. Nogle få kommuner har ført tilsyn med stederne efter § 148a, men det har bestemt ikke været udbredt til alle kommuner. Efter lovforslagets ændring af bestemmelserne omkring optagelse på Tilbudsportalen der det LOS vurdering, at der i stedet for en afbureaukratisering nu indirekte pålægges kommunerne en yderligere godkendelsesopgave. Det er naturligvis LOS opfattelse, at såfremt ministeriet ønsker dette gennemført gælder bemærkningerne om ankeinstans og klageadgang naturligvis også tilbud efter § 103 og § 104.

Med venlig hilsen

Geert Jørgensen  
Direktør  
LOS  
Emdrupvej 115A, 4. Sal  
2400 København NV  
Tlf, 70 23 34 00  
Mobil, 40 63 67 09  
Mail, [gj@los.dk](mailto:gj@los.dk)



Karin Munk Petersen  
Indenrigs- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

## Høringssvar

Kære Karin Munk Petersen

Tak for det tilsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).

EVA har ingen bemærkninger til lovforslagene.

**Dato**  
23.02.2010

**Ref**  
cw

**Side**  
1/1

Venlig hilsen

Camilla Wang  
Områdechef

T 35 25 46 65  
E cw@eva.dk



**Jesper Reitz**

Fra: Ebbe Søgaard [Ebbe@frie.dk]

Sendt: 23. februar 2010 17:45

Til: afbureau, Indenrigs- og Socialministeriet

Emne: Høring afbureaukratisering 0210

København K, d. 23. februar 2010.

*Frie Børnehaver og Fritidshjem udtaler om indenrigs- og socialministerens lovforslag om afbureaukratisering, ændring af dagtilbudsloven:*

## **Gerne regelforenkling – men et stort nej-tak til "følge-besparelser" i institutionerne**

**En forenkling af kravene til læreplansevaluering mv. er et fremskridt, der ikke må betales via en udhuling af statens økonomiske tilskud til kommunerne.**

**Der er desuden stadig behov for nye tiltag, der kan skabe bedre vilkår for selvejende daginstitutioner.**

Indenrigs- og socialminister Karen Ellemann har foreslået at dagtilbudsloven ændres, så evaluering af den pædagogiske læreplan ikke længere skal ske hvert år men hvert andet, at børnemiljøvurderingen indskrives i den pædagogiske læreplan og at sprogvurderinger fremover kun skal tilbydes de børn der skønnes at have et behov herfor. Det hilser landsforeningen Frie Børnehaver velkommen, men samtidigt vil vi udtrykke, at vi ikke finder at lovforslaget går langt nok. Det er for uambitiøst. Der er behov for at nogle opgaver falder bort, så der kommer mere tid og fokus på nærvær med børnene. Vi udtrykker samtidig vor bekymring for, at der i lovforslaget tales om at indførelse af regelforenklingen vil give mulighed for en besparelse i personalenormeringen svarende til 200 millioner kroner. Det er simpelthen ikke muligt at gøre en regelforenkling op på denne måde – og det er rene luftkasteller, hvis man i ministeriet forestiller sig, at institutionerne kan betale en sådan regning, uden det vil få kvalitetsforringende effekter.

Vi har selv foreslået lovændringer, der vil nedsætte rapporteringsopgaverne til en om året. Vi har også foreslået, at daginstitutionerne gives mulighed for selv at bestemme deres driftsform. Herudover har vi foreslået at administrationsbidraget reguleres, at de regionale statsforvaltningers tilsyn vedrørende selvejende institutioner ændres, at der etableres en pulje til afdækning af betydningen af det anderledes og evt. værdibårne element i selvejende institutioner samt en pulje til etablering af et center for selvejende institutioner i lighed med Center for socialøkonomi (som vedrører socialøkonomiske iværksættere).

Disse forslag er der endnu lyttet til. Disse forslag vil skabe et mere ligestillet driftsgrundlag og det vil give muligheder for at kommunale institutioner kunne vælge at blive selvejende. Med denne mulighed vil der opstå nye muligheder for en lige konkurrence om at udvikle de bedst mulige driftsformer og støttesystemer. I forvejen er der lovgrundlag for, at forældrene selv kan vælge privatinstitutionen som en mulighed. Folketinget bør se på vores forslag endnu engang. Der er ikke lyttet nok til kritikken og ideerne fra institutionerne og de selvejende institutioners paraplyorganisationer.

Svend Erik Christiansen  
Direktør

Frie Børnehaver og Fritidshjem

**Jesper Reitz**

**Fra:** Morten Kyst [morten@dlo.dk]

**Sendt:** 23. februar 2010 23:49

**Til:** afbureau, Indenrigs- og Socialministeriet

**Emne:** DLOs høringssvar vedr. for afbureaukratisering på bl.a dagtilbudsområdet

Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO)

Blågårdsgade 17

2200 København N.

[www.dlo.dk](http://www.dlo.dk) - [dlo@dlo.dk](mailto:dlo@dlo.dk) - Tlf. 70275520

Deres Journ.nr.: J.nr. 2009-7454

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).

Tak for muligheden for at kommentere og give bemærkninger til de fremsendte forslag. Vi vil ikke undlade at kommentere de meget ugunstige vilkår, som de høringsberettigede parter har fået for at formulere et høringssvar. 10 dages frist – hvoraf de 7 dage ligger i skolernes vinterferie – er en endog meget kort frist!

**DLOs bemærkninger og kommentarer vedrører alene forslagene til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge**

Generelt finder vi at forslagene, om:

1. Enklere krav til pædagogiske læreplaner.
2. Enklere regler for børnemiljøvurderinger.
3. Målrettede sprogvurderinger.

er nogle fornuftige tiltag – og relevante skridt i retning af smidiggørelse af de administrative byrder for daginstitutionerne. Det er nogle ændringer, der forhåbentlig kan være med til at give ledere og ansatte lidt større frihed, beslutningskompetence og råderum indenfor den lokale institutions organisering af det pædagogiske arbejde. Det er ligeledes forslag der – i mindre grad – letter lidt på det administrative byrdetryk i dagtilbudene.

**Ad. 1)**

Mht. at integrere børnemiljøvurderingsarbejdet i lærerplanerne kan der være nogle organisatoriske og tidsmæssige fordele, selvom ulempen kan være at det bliver for uklart, hvad der menes og konkret hvordan man skal arbejde med børnemiljøet og i værste fald at det helt forsvinder. (I hvert fald er det centralt at der i "Bemærkninger til lovforslaget" er nogle konkrete eksempler på hvordan det fysiske og det æstetiske miljø skal integreres i læreplansarbejdet og hvordan det psykiske børnemiljø integreres i arbejdet med læreplantemaerne; 'Alsided personlig udvikling' og 'Sociale Kompetencer'.)

**Ad. 2)**

At sætningen "Børnemiljøet skal vurderes i et børneperspektiv" (kap 2 § 12 stk. 2) forsvinder fra lovteksten, og at kun "børns oplevelser af børnemiljøet skal inddrages alt efter børnenes alder og modenhed" står tilbage, finder vi imidlertid mangelfuldt. Ordet børneperspektiv har en stor pædagogisk værdi som appellerer til ledere og pædagoger. Vi mener således, at det er vigtigt at dette påpeges i lovteksten for at sikre en reel børneinddragelse i forhold til børnemiljøet.

**Ad. 1), 2) og 3) – Økonomiske konsekvenser**

Vi er i DLO meget skeptiske overfor, at forslagene skulle kunne frigøre en samlet årlig besparelse i personaleressourcer på 204,6 mill.kr. Det er efter vores opfattelse umuligt at opgøre en regelforenkling på denne måde. Også halvårsbesparelsen i 2010 på 102,3 mill.kr. anser vi for urealistisk. Bl.a. fordi ressourcerne

24-02-2010

til læreplaner og Børnemiljøvurderinger vedr. 2010 allerede i vid udstrækning er brugt. Samlet set vil der således være tale om en teoretisk besparelse, der vil medføre en udhuling af personaleressourcen til det pædagogiske arbejde i dagtilbuddene.

#### **Efterskrift**

I det samlede billede omkring afbureaukratisering og regelforenkling på dagtilbudsområdet, undrer vi os over, at de af os tidligere stillede forslag om større og lovbundne frihedsgrader for selvejende daginstitutioner ikke har nydt fremme (forslagene blev bl.a. afgivet til Deloitte i forbindelse med deres projekt om afbureaukratisering på dagtilbudsområdet). Ved at give større frihedsgrader og bedre muligheder for at have egen decentral administration for de eksisterende selvejende daginstitutioner – og ved at tilvejebringe en friere etableringsret for selvejende daginstitutioner og konverteringsmuligheder for kommunale dagtilbud vil man på en enkel måde sikre en effektiv afbureaukratisering og effektivisering på ca. 1/5 af dagtilbudsområdet.

Med venlig hilsen  
Daginstitutionernes Lands-Organisation

Morten Kyst  
Sekretariatschef

Pårørendegruppen for Svage Ældre  
c/o Alice Wulff  
Østerøgade 6  
8200 Århus N  
Tlf. 86166416  
Århus 24. feb. 2010

Indenrigs- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22

Høringssvar vedr.

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

Vedr.  
Punkterne 4 - 10

Pårørendegruppen for Svage Ældre protesterer mod lovforslaget generelt og advarer mod konsekvenserne ved gennemførelse af det. Forslaget vil med ét ryk underminere de gode tiltag, som blev sat i gang med "Tilsynslovens" vedtagelse i 2001.

"Tilsynsloven" med bestemmelser om indførelse to kommunale tilsyn, embedslægetilsyn, obligatoriske brug af individuelle plejeplaner og oprettelse af bruger-pårørenderåd ved plejeboliger blev vedtaget af et bredt politisk flertal – i den hensigt at imødegå den massive kritik af forholdene i ældreplejen og dæmme op for flere af den slags "skandalesager", som der havde været i de foregående år. Bogen "Svage ældres vilkår i Danmark år 2000 – en Hvidbog" udgivet af Pårørendegruppen for Svage Ældre har været med til at dokumentere behovet for ændringer.

Folketinget vedtog "Tilsynsloven" i 2001, og hensigten var at forbedre forholdene i ældreplejen ved at skabe åbenhed i området, indføre bruger-og pårørenderåd, brug af individuelle plejeplaner og kommunale tilsyn (med offentlige rapporter, der behandles på byrådsmøder).

Uden at sætte noget andet i stedet ønsker regeringen/Folketinget nu at fjerne de bestemmelser, som formelt sikrer borgerne inddragelse, indsigt og medbestemmelse – endda før mulighederne i de pågældende bestemmelser er fuldt udnyttet i kommunerne. En svag ældre kan ikke selv tale sin sag, kan ikke udtrykke ønsker og behov eller klage over mangler og svigt.

Netop derfor er det vigtigt for de svageste ældre, at pårørende m.fl. flere inddrages i tilrettelæggelse af hjælp, pleje og omsorg.

Lovgivningen blev indført med fokus på ældre borgeres behov; og nu foreslås den ændret (begrænset) af hensyn til kommunernes behov!

Inden en regel afskaffes, bør man se på, hvorfor den pågældende regel er indført!

Her bemærkninger til de enkelte punkter:

4) De forebyggende hjemmebesøg bør udbygges

5) Plejeplaner udarbejdet af beboer, plejepersonale, pårørende, egen læge m.fl. sikrer at indsatsen tilrettelægges for den enkelte beboer – ikke kun ud fra standardprocedurer

6) Tilsyn bør bevares. Der bør udvikles nye metoder. Det var nødvendigt at stramme reglerne i 2001. Mange kommuner arbejder stadig med at udforme tilsyn, så disse kan bidrage til langsigtet udvikling af området,

7)

8) Bruger- og pårønderåd. Det er nødvendigt at inddrage pårørende som talerør for svage ældre, og rådene er det formelle forum for denne inddragelse. Selv om det kan være vanskeligt at holde rådene i gang, bør det tilstræbes. Der er heldigvis mange eksempler på råd, der arbejder engageret med opgaven; At formidle samarbejde og dialog mellem på den ene side beboere og pårørende og på den anden side kommune og institution.

9) Ældreråd bør fortsætte deres indsats i alle kommuner. Det skal foregå på kendte vilkår, og det skal ikke overlades til enkelte kommuner at ændre grundlaget.

10) Nedlæggelse af klageråd. Det er beklageligt, hvis klageadgangen forringes for den enkelte borger, når klagemuligheden formaliseres.

Pårørendegruppen for Svage Ældre opfordrer alle politikere til at overveje lovforslaget og se på det med fokus på de svage ældres forhold og behov og til at se på intentionerne i 2001 lovgivningen, og hvordan man kan leve op til de intentioner.

Gennemførelsen af dette forslag vil betyde en forringelse af borgernes muligheder for aktiv deltagelse, inddragelse og indsigt i ældreområdet forhold.

Pårørendegruppen for Svage Ældre ønsker at bevare og udvikle arbejdet i bruger- og pårønderåd, ældreråd og klageråd, ønsker at videreudvikle de individuelle plejeplaner som et vigtigt redskab til at sikre god omsorg for ældre og finder tilsyn nødvendige – og ønsker fortsat arbejde med at gøre tilsyn fremadrettede og konstruktive ligesom de forebyggende hjemmebesøg bør prioriteres højt.

Pårørendegruppen for Svage Ældre frygter, at hvert af de ovennævnte elementer risikerer forringelse, når det bliver frivilligt for kommunerne f.eks. at oprette råd, eller når det overlades til kommunerne selv at definere omfang af indsats.

Erfaringerne med sparekataloger o.l. siger, at sådanne ikke obligatoriske elementer nemt rammes.

Med venlig hilsen

Alice Wulff, formand Pårørendegruppen for Svage Ældre

# Notat

Dato: 24/2 2010  
dok. 21521-10

Til  
Karin Munk Petersen  
Indenrigs- og Socialministeriet

**Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.)**

Børne- og Kulturchefforening har primært berøring med følgende 2 forslag til ændring i lov om socialservice:

Ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven (kvalitet)  
Forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud (handicap)

Børne- og Kulturchefforening har følgende bemærkninger til de 2 forslag til ændring i lov om socialservice, som berører foreningens hovedområde:

**Ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven (kvalitet)**

Børne- og Kulturchefforeningen finder det som udgangspunkt fornuftigt, at der ændres i formålsbestemmelsen i overensstemmelse med de signaler, som det øvrige lovgivningsarbejde sender – herunder bl.a. barnets reform.

Foreningen finder det positivt, at "social inklusion" kommer til at fremgå direkte af Servicelovens formålsparagraf. Muligheden for at realisere "social inklusion" for børn og unge i kommunerne skal ses i direkte sammenhæng med det øvrige børne- og ungeområde, og foreningen finder derfor også, at det er et væsentligt element i de øvrige lovkomplekser som f.eks. Dagtilbudsloven og

Folkeskoleloven, så opgaven er forankret både på det specialiserede sociale område i kommunerne og på det såkaldte normal område.

Foreningen konstaterer, at der i formålsparagraffen er præciseret og "strammet op" omkring retning med f.eks. en udvidelse af de indledende tekst. Formålet med denne lov er at bidrage til at sikre tryghed og velfærd gennem social beskyttelse til enhver. Der bruges direkte ord som "opsøgende arbejde" i formålsparagraffen, og der er f.eks. skrevet ind i stk. 2: "at sikre, at børn og unge med behov for særlig støtte på trods af deres individuelle vanskeligheder kan opnå de samme muligheder for personlig udvikling, sundhed og et selvstændigt voksenliv som deres jævnaldrende", som heller ikke før er fremgået direkte af formålsparagraffen.

#### **Forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud (handicap)**

Børne- og Kulturchefforeningen hilser en forenkling på dette område velkommen. Vi finder det bl.a. hensigtsmæssigt, at de formelle krav om nedsættelse af henholdsvis et udrednings- og visitationsteam afskaffes. Den kommunale praksis, som der jo også nævnes i bemærkningsafsnittene, skal selvfølgelig afspejle, at der foretages faglige kvalificerede beslutninger og inddragelse af familien. Den enkelte kommune kan jo på den baggrund vælge, hvordan det mest hensigtsmæssigt organiseres med udgangspunkt i bl.a. det øvrige tværfaglige samarbejde og organisering, der er i kommunen.

Børne- og Kulturchefforeningen vil også bemærke, at det opfattes som et givende tiltag, at der ikke længere skal foreligge § 50-undersøgelser ved visitering til specielle dagtilbud. Dette bl.a. med begrundelse i, at det kan opleves krænkende for almindelige familier, at skulle gøres til en "social sag" blot fordi, de har et barn med nedsat funktionsevne.

Endelig vil foreningen bemærke, at der i forbindelse med indførelse af denne ordning har været brugt mange administrative kræfter på implementeringen af denne paragraf. Der er fortsat drøftelser på de enkelte sagsbehandlere i forhold til f.eks. vurderingen af omfanget af handicap/funktionsnedsættelser i forbindelse med hjemmetræning.

Kontaktpersoner i Børne- og Kulturchefforeningen er:  
Formand for bestyrelsen Klaus Majgaard (tlf: 20 51 68 38/ 65 51 50 01 eller [klm@odense.dk](mailto:klm@odense.dk))  
Bestyrelsesmedlem Hanne Dollerup (tlf: 47 78 41 01/30 26 52 75 eller [hado@halsnaes.dk](mailto:hado@halsnaes.dk))



# Notat

Dato: 24 /2 2010  
dok. 21837-10

Til  
Karin Munk Petersen  
Indenrigs- og Socialministeriet

## Høringssvar til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud til børn og unge (dagtilbudsloven) og ændring af lov om folkeskolen (afbureaukratisering)

Børne- og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at fremsende høringssvar til afbureaukratisering af dagtilbudsloven og folkeskoleloven. Indledningsvis skal foreningen understrege, at forslagene om afbureaukratisering med det formål at frigøre flere ressourcer til borgernær service, i dette tilfælde det pædagogiske arbejde i dag-, fritids- og klubtilbud, hilses med stor tilfredshed. Det er af stor betydning, at de store bestræbelser, der gøres i kommunerne for at effektivisere og kvalitetsudvikle kerneydelserne inden for de store velfærdsområder også understøttes af lovgivningen – og de foreliggende forslag er skridt i den rigtige retning.

### 1. Enklere krav til pædagogiske læreplaner

Foreningen ser pædagogiske læreplaner som en vigtig del af den enkelte institutions og kommunens udvikling og dokumentation af kvalitetsudviklingen i dagtilbud for børn og unge. Samtidig viser erfaringerne og evalueringsresultater, at det er en udfordring at finde en form, som både er meningsfuld for institutionerne og for den administrative og den politiske ledelse. Foreningen hilser derfor med tilfredshed, at kommunalbestyrelsen kan fastlægge nærmere rammer for evaluering af læreplanerne, herunder form og indhold til dagtilbuddenes tilbagemeldninger, således at

kommunerne får et større råderum. Det forudsættes således, at tilbagemeldingerne ikke nødvendigvis er skriftlige.

Ligeledes støtter foreningen, at evaluering af læreplanerne i kommunalbestyrelsen ændres fra hvert år til hvert andet år, idet det giver mulighed for, at kommunerne foretager mere målrettede og fokuserede evalueringer over en længere indsatsperiode.

## **2. Enklere regler for børnemiljøvurderinger**

Foreningen støtter som udgangspunkt, at børnemiljøvurderinger integreres med pædagogiske læreplaner, således at både processer og dokumentationer forenkles. Det er fortsat vigtigt at fastholde fokus på værdien af et godt børnemiljø, og det havde været ønskeligt at se flere dokumenterede resultater af børnemiljøvurderinger før lovgivningen ændres.

Foreningen støtter, at kravet til børnemiljøvurderinger fastholdes i fritidshjem i lighed med skolefritidsordninger.

## **3. Målrettede sprogvurderinger**

Foreningen støtter forslaget om, at sprogvurderinger foretages inden for et halvt år omkring det tidspunkt, hvor barnet fylder 3 år, idet det vil give mulighed for at samle sprogvurderinger frem for at sprede dem over hele året. Foreningen tillægger det stor betydning, at sprogvurdering og –stimulering fortsat foretages af personale med et passende højt uddannelsesniveau, der står mål med indsatsens betydning om omfang.

Foreningen kan ligeledes støtte, at sprogvurderinger gøres obligatorisk for børn, der ikke er optaget i dagtilbud med henblik på at opdage eventuelle vanskeligheder før barnet kommer i skole.

Sprogvurderinger, der viser, at et barn har behov for særlig støtte til sproglig udvikling, bør følges op af et tilbud om sprogstimulering, og erfaringen er, at langt de fleste

forældre tager imod tilbuddet. Foreningen finder det derfor ikke hensigtsmæssigt, at der indføres pligt for forældrene til, at børnene skal deltage i sprogstimulering – og det vil næppe fremme afbureaukratisering, snarere tværtimod.

Foreningen kan ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget om at ændre målgruppen for sprogvurderinger. Effekterne af sprogvurderingerne er endnu ikke evalueret, og der foreligger ikke et fagligt grundlag for at vurdere, om det er hensigtsmæssigt at tilbyde sprogvurderinger til alle 3-årige. Foreningen er åben overfor at drøfte begrænsninger i målgruppen, når der foreligger et evalueringresultat, således at en evt. lovændring bygger på et kvalificeret fagligt grundlag.

Når evalueringer foreligger, kan der også tages stilling til forslaget om at tosprogede børn ligestilles med andre børn.

Foreningen hilser med tilfredshed forslaget om at samle og harmonisere reglerne om sprogvurdering og sprogstimulering for alle børn omkring 3 år i dagtilbudsloven, herunder at reglerne vedr. tosprogede børn i folkeskoleloven ophæves og bliver en del af dagtilbudsloven.

#### **4. Mere fleksible regler for gæstedagpleje**

Foreningen kan støtte, at der nu gives et klart hjemmelsgrundlag for etablering af gæstedagpleje i andre lokaler end dagplejerens hjem, børnenes hjem eller hjemlige miljø, sådan som det allerede er praksis i mange kommuner. Det forudsættes, at forslaget hermed også åbner mulighed for at etablere gæstepleje i daginstitutioner.

#### **5. Hjemmel til tilbagebetaling**

Foreningen kan tilslutte sig, at der skabes identiske vilkår i dagtilbudsloven og lov om social service.

Kontaktpersoner i Børne- og Kulturchefforeningen er:

Formand for bestyrelsen Klaus Majgaard (tlf. 20 51 68 38/ 65 51 50 01 eller [klm@odense.dk](mailto:klm@odense.dk))

Bestyrelsesmedlem Lis Rom Andersen (tlf. 29486245/98459090 eller [liad@frederikshavn.dk](mailto:liad@frederikshavn.dk))



# Danmarks Lærerforening

VANDKUNSTEN 12 · 1487 KØBENHAVN K ·

Indenrigs- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Att. [afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

d. 24. februar 2010  
j.nr. 2010/5100/0002\*2/ABC/ABO

**Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v.  
(Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

Danmarks Lærerforening har d. 11.2.2010 modtaget ovennævnte udkast til lovændringer til høring, og takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Foreningens høringsvar vedrører alene forslagene til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og til lov om ændring af lov om folkeskolen (afbureaukratisering) - især den del, der handler om målrettede sprogvurderinger (§ 11 i dagtilbudsloven og §§ 4 a og 29 a i folkeskoleloven).

Foreningen er generelt af den opfattelse, at det er hensigtsmæssigt, at reglerne om vurdering og stimulering af 3-årige børns sprog samles og harmoniseres i en lov. Foreningen har dog følgende bemærkninger til de enkelte ændringer i lovforslaget:

***Vedr. ophævelse af § 4 a i folkeskoleloven***

Foreningen ønsker at gøre opmærksom på, at med ophævelse af folkeskolelovens § 4 a ophæves samtidig folkeskolelovens definition af en tosproget elev. Foreningen finder dette uhensigtsmæssigt, da begrebet tosproget elev fortsat anvendes i folkeskolelovens § 5.

***Vedr. obligatorisk sprogscreening af alle 3-årige***

Foreningen er som udgangspunkt positiv overfor at koncentrere indsatsen og ressourcerne om de børn, der har behov for det. Det er imidlertid meget væsentligt, at lovændringen ikke kommer til at medføre en svækkelse af det faglige tilbud, der gives til sprogsvage børn generelt, f.eks. ved at kommuner eller institutioner pga. ressourceknaphed eller manglende kvalifikationer hos det pædagogiske personale undlader at sprogvurdere eller sprogstimulere børn, der har, eller muligvis har, behov for det.



# Danmarks Lærerforening

VANDKUNSTEN 12 · 1467 KØBENHAVN K

*Vedr. kvalifikationskravet ift. opgaven med at varetage sprogstimulering og sprogvurdering*  
Det fremgår i dag af folkeskolelovens § 29 a, at sprogstimulering skal varetages af pædagoger, der har en uddannelse vedr. tosprogede børn - eller lærere med tilsvarende forudsætninger, hvis der ikke findes pædagoger med disse forudsætninger.

Foreningen finder det meget væsentligt, at opgaven med at sprogvurdere og sprogstimulere tosprogede børn også fremover varetages af pædagogisk fagligt kvalificeret personale, der har særlig indsigt i tosprogs-pædagogik. Idet vi opfatter den foreslåede bestemmelse, med tilhørende bemærkninger, i dagtilbudsloven om kvalifikationskravet som en svækkelse af den formulering, der er i folkeskolelovens § 29 a, vil vi opfordre til, at bestemmelsen fra folkeskolelovens § 29 a overføres direkte til dagtilbudsloven. Med bortfaldet af det obligatoriske tilbud om sprogvurdering vil kvalifikationskravet blive endnu mere væsentligt, da det med lovændringen bliver op til en pædagogisk vurdering, hvilke børn der skal sprogvurderes.

*Vedr. den fysiske og organisatoriske placering af § 4 a- tilbud til børn, der ikke er indskrevet i dagtilbud*

I dag er der en del skoler, der fysisk og organisatorisk huser det 15 timers sprogstimulerings-tilbud til 3 årige småbørn, der ikke er optaget i dagtilbud. Det er foreningens opfattelse, at det også fremover bør være muligt fysisk og organisatorisk at placere obligatoriske sprogstimulerings-tilbud på en skole, under skolelederens ansvar.

*Vedr. samarbejde om skolestart for børn, der ikke har gået i dagtilbud*

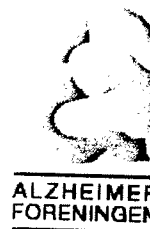
En fysisk og organisatorisk placering af de 15 timers obligatoriske sprogstimulering på en skole har givet mulighed for et velfungerende samarbejde om de tosprogede børns skolestart mellem det pædagogiske personale i § 4 a tilbuddet og skolens lærere og børnehaveklasseledere. Det er foreningens opfattelse, at det er meget vigtigt, at det ikke medfører en svækkelse af samarbejdet om de tosprogede børns skolestart, at § 4 a undervisningen fremover skal foregå i regi af dagtilbudsloven.

Med venlig hilsen

  
Anders Bondo Christensen

  
Ase Bonde

Indenrigs – og Socialministeriet,  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
afbureau@ism.dk



Hellerup, den 24. februar 2010

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v.**

Alzheimerforeningen takker for det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om social service og har følgende kommentarer til lovforslaget:

**Ad forebyggende hjemmebesøg.**

De foreslåede ændringer vil betyde en øget risiko for at indsatsen for tidlig opsporing af borgere med en demenssygdom svækkes. Det vil få betydning for et stort antal borgere med begyndende demenssymptomer, der derved risikerer, at deres livssituation forringes unødigt, idet målrettede tilbud om udredning og pleje ikke iværksættes rettidigt.

Det er derfor afgørende at kommunerne – fx i forbindelse med aftale med indenrigs- og sundhedsministeren om fastsættelse af regler om de kommunale forpligtelser (jvf §79a, stk. 4) - fastholdes på en forpligtelse til at yde en målrettet indsats for tidlig opsporing og udredning af demenssygdomme.

**Ad forenklet visitation**

Afskaffelse af krav om skriftlig afgørelse med begrundelse ved fuldt ud medhold i forbindelse med tildeling af hjælp er ikke hensigtsmæssig for borgere med en demenssygdom, som pga. sygdommen ofte ikke kan huske hvad, der er ansøgt om, og hvilken hjælp, der er tildelt. Ændringerne vil således kunne medføre uklarhed om hvad hjælpen omfatter og hvilke betingelser, hjælpen er tildelt under.

**Ad plejeplaner**

Alzheimerforeningen ser frem til, at den tid, kommunerne sparer på udarbejdelse af plejeplaner eller dokumentation af den samlede indsats i plejeboliger, bliver anvendt til øget pleje af mennesker med en demenssygdom. Men det er afgørende at der i denne forbindelse skabes større opmærksomhed om de sundhedsfaglige plejeplaner samt at det vil være mulighed for uddannelse/oplæring i at arbejde med disse plejeplaner.

**Ad begrænsning af tilsyn på ældreområdet**

Alzheimerforeningen finder det yderst betænkeligt, at tilsynene med plejeboliger begrænses. Standarden for plejen kan hurtigt ændre sig, og der kan gå for lang tid før kommunen opdager det. De mange "historier fra dagligdagen" viser desværre, at der stadig er behov for et kontinuerligt tilsyn. Det bør dog være to uanmeldte kommunale tilsyn pr. år.

**Ad mulighed for at nedlægge bruger/pårørenderåd**


Alzheimerforeningen understreger vigtigheden af, at kommunerne inddrager og lytter til pårørende til borgere med en demenssygdom, idet disse selv pga. sygdommen kan have svært ved at udtrykke sig. Hvis en kommune – efter det nye lovforslag - beslutter at nedlægge et bruger- eller pårørenderåd på et plejehjem mm bør kommunen derfor forpligtes til at tage initiativer til andre former for dialog mellem brugere, pårørende og plejehjemsledelse, idet denne dialog af afgørende for et godt og trygt plejeforløb.

**Ad nedlæggelse af klageråd**

Alzheimerforeningen finder det fornuftigt at gøre klagesystemet så enkelt som muligt, så der er den samme klageadgang på ældreområdet som på de andre sociale områder.

Har ministeriet spørgsmål eller kommentarer til ovenstående bemærkninger står vi naturligvis til rådighed herfor.

Med venlig hilsen



Anne Arndal  
Landsformand  
Alzheimerforeningen



Nis Peter Nissen  
Direktør  
Alzheimerforeningen

**Hjælp demente og deres pårørende  
Støt Alzheimerforeningen  
Bliv medlem**



Indenrigs- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Den 24. februar 2010  
Side 1 af 2  
Ref.: nbl  
E-mail: [nbl@etf.dk](mailto:nbl@etf.dk)  
Direkte tlf.: 53 36 49 23

**Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering)**

Indenrigs- og Socialministeriet har den 11. februar 2009 sendt lovudkastet, der vedrører afbureaukratisering på det sociale område og ny formålsbestemmelse i serviceloven, i høring.

Ergoterapeutforeningen er positivt stemt over for regeringens forsøg på afbureaukratisering af den offentlige sektor. Ergoterapeutforeningen har følgende bemærkninger til lovudkastet.

**Forenkling af regler om hjemmetræning (handicap)**

Reglerne om hjemmetræning er reguleret i servicelovens § 32. Hjemmetræning kan bevilges til forældre, som selv ønsker at træne deres barn eller ung, der har en betydelig funktionsnedsættelse. Ergoterapeutforeningen støtter op om regeringens ønske om at forenkle reglerne om hjemmetræning, således at det i højere grad er op til den enkelte kommune at organisere udredning og visitation i forbindelse med bevilling af ydelser efter servicelovens § 32.

Grundlæggende mener Ergoterapeutforeningen, at lovgiver bør gøre sig baggrunden for indførelsen af hjemmetræning klart, nemlig at ønsket fra forældreside også er drevet af afmagt over for de alt for ringe træningstilbud, som børnene og deres familier mødes med. Det er ganske naturligt, at mange forældre ikke vil acceptere de forhold og derfor vælger alternativer, men hjemmetræning af barnet skal ikke være en flugt fra det offentlige tilbud. Det er ikke hverken ønskværdigt eller muligt alene at have et offentligt tilbud, der er betinget af forældrenes aktivitet.

Ergoterapeutforeningen undrer sig dog over, at det fortsat er et sagsbehandlingskrav, at barnets eller den unges funktionsevne, behov og trivsel, forældrenes ressourcer og familiens samlede situation skal være udredt og beskrevet i form af en børnefaglig undersøgelse, jf. servicelovens § 50. selvom det fremgår af love, at en § 50-undersøgelsen skal gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader og må ikke være mere omfattende, end formålet tilsi-ger.

Derudover vil Ergoterapeutforening i denne forbindelse gøre opmærksom på, at man i 2009 har gjort det obligatorisk for kommunerne at gennemføre § 50-undersøgelser til børn og unge med handicap, der har behov for træning af længere varighed efter § 52, stk. 3, nr. 10. Foreningen har ved flere lejligheder gjort Social- og Indenrigsministeriet opmærksom på, at det svarer til at skyde gråspurve med bureaukratiske kanoner, at der skal gennemføres socialfaglige undersøgelser af forældreevne og socioøkonomiske forhold, fordi et barn har brug for ergo- eller fysioterapeutisk træning i mere end tre måneder.

#### **Ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg (ældre)**

Med lovudkastet foreslår regeringen, at kommunalbestyrelsernes forpligtelse til at tilbyde forebyggende hjemmebesøg til ældre over 75 år ændres fra den nuværende ordning med krav om to årlige hjemmebesøg til en forpligtelse for kommunalbestyrelsen til at tilbyde ét årligt hjemmebesøg. Ergoterapeutforeningen mener, at det er glædeligt, at de forebyggende hjemmebesøg fastholdes som et lovkrav. Da forebyggende hjemmebesøg er med til at vedligeholde ældre mennesker som aktive og selvhjupne i dagligdagen, ligesom behovet for hjemmehjælp og plejehjem mindskes ved målrettede gentagne besøg.

Endvidere finder foreningen det positivt, at bestemmelserne om forebyggende hjemmebesøg indsættes i lov om social service, således at man sætter lovgivningsmæssige rammer, der understøtter, at kommunalbestyrelserne sammentænker den forebyggende indsats med et primært socialt sigte til ældre. Det vigtigste for foreningen er, at bestemmelserne fra lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre overføres til lov om social service.

Venlig hilsen



Gunner Gamborg  
Formand for Ergoterapeutforeningen



**Børnerådet**

Indenrigs- og socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

24. februar 2010  
j.nr. 2009-7454  
sl

**Vedr. forslag til ændring af lov om social service (ny formålsbestemmelse i serviceloven)**

Børnerådet tilslutter sig regeringens ønske om at øge borgernes mulighed for at sætte sig ind i, hvilke principper og regler den offentlige service bygger på. Dette sikres bl.a. ved at formulere klare og tidssvarende formålsbestemmelser i lovgivningen.

På denne baggrund hilser Børnerådet forslaget til ny formålsbestemmelse i servicelovens § 1 velkomment.

Rådet finder det særligt positivt, at den specifikke formålsbestemmelse på børne- og ungeområdet i lovens § 46 nu finder udtryk i den centrale bestemmelse i § 1, stk. 1, nr. 2.

**Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

**Generelle bemærkninger**

Børnerådet har i sin Rapport til FN's Komité for Barnets Rettigheder (2009) anbefalet, at Børnekonventionen inkorporeres i dansk lovgivning. Derfor er det med tilfredshed, at Børnerådet konstaterer, at FN's Børnekonvention eksplicit bliver nævnt i Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Børnerådet er opmærksomt på, at der i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fokuseres særligt på fremme af *læring* som det primære mål i forbindelse med arbejdet for et sundt børnemiljø. Børnerådet finder læring vigtigt, men har det synspunkt, at den sociale trivsel og et generelt sundt børneliv må anses for *ligeså vigtige* grunde til at sikre et sundt børnemiljø.

**Bemærkninger til de enkelte punkter i forslaget**

1. Enklere krav til pædagogiske læreplaner
2. Enklere regler for børnemiljøvurderinger
3. Målrettede sprogvurderinger

### Ad 1. Vedr. enklere krav til pædagogiske læreplaner

Børnerådet finder det positivt, at kravene til de pædagogiske læreplaner forenkles med det formål at give børnene mere tid sammen med det pædagogiske personale.

Børnerådet ser imidlertid med en vis betænkelighed på forslaget om, at læreplanerne - med udmøntning af den foreslåede lovændring - kan risikere kun at blive evalueret hvert andet år. Efter lovens ikrafttræden kan der derfor i princippet gå helt op til 2 år, fra der opstår forhold, som bør forbedres, til en eventuel ændring vil finde sted.

### Ad 2. Vedr. enklere regler for børnemiljøvurdering

Børnerådet tilslutter sig, at institutioner på såvel dagtilbuds- og fritidshjemsområdet, fortsat skal vurdere børnemiljøet – for dagtilbudsområdet, blot som en integreret del af udførelsen af de pædagogiske læreplaner. Rådet tilslutter sig specielt formuleringen om, at institutionerne fortsat kan søge DCUM om inspiration og vejledning.

Børnerådet er positivt over for den fortsatte vægtning af børneperspektivet i forbindelse med vurdering af børnemiljøet, men kan konstatere at der ikke gives konkrete anvisninger til, hvordan det pædagogiske personale i praksis kan inddrage børn i denne sammenhæng. Rådet forudsætter, at der i vejledningen til loven vil fremgå eksempler på konkrete metoder.

Børnerådet er forbeholden over for det forslag, som vedrører adskillelsen af det psykiske børnemiljø fra det fysiske og æstetiske. For det første hænger de tre aspekter af børnemiljøet tæt sammen og afhænger af hinanden. Eksempelvis kan problemer med det fysiske børnemiljø komme til udtryk som larm i store åbne rum, men i virkeligheden hænge nøje sammen med graden af skældud, hvilket er et tema inden for det psykiske børnemiljø.

For det andet finder Børnerådet det bekymrende, at man efter afgrænsningen af begrebet 'børnemiljø' – som værende kun det fysiske og æstetiske miljø – ikke længere vil stille krav til, at det psykiske børnemiljø vurderes i et børneperspektiv, idet der lægges op til at det vil indgå i de i læreplanerne i forvejen eksisterende punkter "Alsidig personlig udvikling og "Sociale kompetencer", hvor der ikke findes krav om at inddrage et børneperspektiv. Rådet finder det vigtigt, at børnemiljøet, både det fysiske, æstetiske og psykiske, vurderes ud fra et børneperspektiv.

### Ad 3. Vedr. målrettede sprogvurderinger

Med henvisning til barnets vel, tilslutter Børnerådet sig forslaget om, at forældre *ikke* – såfremt det pædagogiske personale har formodning om, at et barn har behov for en sprogvurdering – kan modsætte sig, at der foretages en sprogvurdering af deres barn. En reel bekymring fra det uddannede, professionelle personale bør følges op med eller uden forældrenes forudgående accept, med henblik på barnets bedste.

Børnerådet bemærker, at det *ikke* fremgår af lovforslaget eller dets bemærkninger, hvorvidt forældre, der selv nærer en bekymring for deres barns sprogudvikling, har mulighed for at bede det pædagogiske personale i barnets dagtilbud om at foretage en sprogvurdering. Børnerådet mener, at forældre bør kunne opfordre hertil, men fremhæver samtidig vigtigheden af det pædagogiske personales faglighed og kompetence til at vurdere et barns sprogudvikling.

I forbindelse med sprogvurdering og sprogstimulering af børn fra 3-årsalderen finder Børnerådet det positivt, at sprogvurderingen "skal bruges som afsæt for at identificere børnenes ressourcer", og Rådet bemærker, at personalets øje for tosprogede børns allerede opbyggede sproglige viden og ballast på deres modersmål nævnes. Dog er det bemærkelsesværdigt, at modersmålets rolle *ikke* nævnes eksplicit i følgende formulering:

"Det er hensigten, at sprogstimuleringen skal gives med henblik på tilegnelsen af dansksproglige kompetencer. Dette indebærer at indsatsen skal understøtte børns sproglige udvikling i dansk samt sikre at børn udvikler tilstrækkelige sproglige kompetencer for at kunne begå sig her og nu samt få en god overgang til skolen. Det er i udgangspunktet, at sprogstimuleringen skal tilrettelægges, så den tager hensyn til børnenes kompetencer og samlede sproglige udvikling, der blandt andet er identificeret gennem sprogvurderingen." (Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. Til nr. 4. Om stk. 3)

Børnerådet finder det vigtigt, at et barns ressourcer på sit modersmål inddrages som en vigtig faktor i en helhedsorienteret sprogvurdering.

Med venlig hilsen

Lisbeth Zornig Andersen  
Formand for Børnerådet

Søren Gade Hansen  
Specialkonsulent



Indenrigs- og Socialministeriet  
afbureau@ism.dk

Dato: 24-02-2010  
Deres ref.:  
Vor ref.: 01-PØS/20003  
Sagsbehandler: LRC/  
PØS

### Høringssvar på udkast til lov om ændring af lov om dag- fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge m.v. (afbureaukratisering)

BUPL takker for modtagelse af ovenstående udkast til lovforslag.

BUPL finder, at lovforslaget er et vigtigt skridt i den rigtige retning i forhold til en påkrævet afbureaukratisering af pædagogernes arbejdsbetingelser, som signalerer en tillid til de professionelle pædagogers viden, faglighed og etik. BUPL finder det positivt, at forslagene i høj grad afspejler de ønsker som pædagogerne har fremført i debatten omkring forenkling og afbureaukratisering af den statslige regulering.

Intentionen med lovforslaget er at give kommuner og dagtilbud større frihed til at tilrettelægge det pædagogiske arbejde i dagtilbuddene for derigennem at give pædagoger mere tid til at være sammen med børnene.

BUPL er enig i intentionen, men savner at det tydeliggøres, at hvis disse målsætninger skal indfries i praksis, så skal kommunerne bruge deres del af den nye frihed til at følge hensigten med loven. Det er BUPL's holdning, at kommunalbestyrelserne bør forpligtes til at sikre, at lovændringerne implementeres på en måde, så der reelt skabes lettelser og ikke yderligere bureaukrati eller dokumentationsforpligtelser, som opleves som meningsløse og unødige for pædagogerne.

BUPL vil samtidig understrege, at netop på dagtilbudsområdet fastlægges mange regler og procedurer i kommunalt regi. Lovændringerne bør derfor implementeres i en proces, hvor kommunerne også kritisk gennemgår egne fastlagte procedurer, skabeloner, dokumentationskrav m.v.

BUPL's bemærkninger til lovforslaget kan sammenfattes som følger:

- BUPL er tilfreds med, at sprogvurderingerne nu målrettes de børn som har behov og at pædagogernes vurderinger lægges til grund herfor, men foreslår at det tydeliggøres i loven, at ansvaret for indstilling til kommunalbestyrelsen af børn til sprogvurdering, lægges hos lederen af daginstitutionen.

- BUPL mener, at der i lovforslaget bør præciseres at det som udgangspunkt bør være uddannede pædagoger eller personer med kvalifikationer svarende hertil, der skal varetage sprog vurdering og sprogstimulering.
- BUPL finder det positivt, at arbejdet med et godt børnemiljø og de pædagogiske læreplaner integreres, men ønsker det præciseret, at der ikke fremover er krav om en samlet vurdering af børnemiljøet
- BUPL finder, at det vil være hensigtsmæssigt at medtage de konkrete anbefalinger som fremgår af EVA's rapport "Evalueringer af pædagogisk læreplaner i kommunalt perspektiv" i lovens bemærkninger, herunder forslaget om at arbejde med andre former for evalueringer der eksempelvis går på tværs af institution, forvaltning og forældre.
- Forslaget skønnes samlet at kunne frigøre 204,6 mio. kr. årligt inkl. forældrebetaling. Det er BUPL's vurdering, at det i forhold til ændringen vedrørende evaluering af de pædagogiske læreplaner ikke ville være realistisk og heller ikke hensigtsmæssigt, at fjerne evalueringssopgaver svarende til 110 mill. kr. fordi de evalueringssopgaver er en nødvendig del af det pædagogiske arbejde.
- BUPL ønsker at gøre opmærksom på, at lovændringen medfører en fordyrelse af dagtilbuddene for forældrene - og at fordyrelsen kan være skævt fordelt
- BUPL er tilfreds med, at det bliver slået fast, at hjemmel til at etablere dagpleje uden for det "hjem og hjemlige" er forbeholdt ét tilfælde: midlertidig pasning af dagplejebørn, der allerede er indskrevet hos én dagplejer.

BUPL's uddybende og specifikke bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget:

#### **Til nr. 2 + 3. Pædagogisk læreplan**

Det foreslås, at kravet om en årlig evaluering af den pædagogiske læreplan ændres til et krav om evaluering mindst hvert andet år. I sammenhæng hermed foreslås det, at kommunalbestyrelsen fremadrettet skal drøfte evalueringerne mindst hvert andet år mod i dag årligt.

Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget er i overensstemmelse med de ønsker som kommunerepræsentanter og ledere og medarbejdere fra dagtilbud har tilkendegivet i forbindelse med regeringens scanning for afbureaukratiseringsmuligheder. Det er imidlertid BUPL's vurdering, at ønsket om en forlænget tidskadence primært stammer fra forvaltningsniveauet i kommunerne, idet flere kommuner arbejder med udviklingsplaner, kvalitetsrapporter eller lignende i et to-års perspektiv. Samtidig kan det påpeges, at dagtilbuddene stadig vil få brug for at foretage årlige pædagogiske statusevalueringer i relation til det pædagogiske arbejde, forældrene og forældrebestyrelsen.

BUPL finder, at det formentlig kan give dagtilbuddene, herunder især de pædagogfaglige ledere, en vis fleksibilitet, at der ikke skal foreligge en samlet skriftlig evaluering af den pædagogiske læreplan hvert år. I praksis vil der dog ikke være tale om den store ressourcebesparelse for dagtilbuddene hvis den pædagogiske læreplan fortsat, som det er tænkt i lovgivningen, skal være et værdifuldt redskab i arbejdet med at skabe en kvalificeret pædagogisk indsats.

Det fremgår af EVA's rapport "Evalueringer af pædagogiske læreplaner i et kommunalt perspektiv" fra 2009, at en stor del af arbejdet med evaluering af de pædagogiske læreplaner foregår som løbende hverdagsdokumentation og evaluering, f.eks. gennem praksishistorier, logbøger, læringsfortællinger m.v. Herudover arbejdes der med målstrukturerede evalueringer f.eks. ved afslutningen af projektforsøg eller lignende. En gang årligt udarbejdes en samlet evaluering til forvaltning og politikere enten på baggrund af en spørgeskabelon fra forvaltningen eller struktureret af dagtilbuddet selv. Det fremgår imidlertid af EVA's rapport, at det løbende arbejde med evaluering, som skaber refleksion og handlekompetence i forhold til børnenes udvikling og læring i dagligdagen, generelt er vanskelige at omsætte til indsigter som kan videreformidles til politikere og forvaltning og bruges i arbejdet med at udvikle sektoren.

Det fremgår videre af rapporten, at forvaltningernes forsøg på at strukturere evalueringerne gennem skabeloner og kvantificere data gennem en lang kæde af skriftlige dokumenter ikke nødvendigvis medfører det ønskede resultat; at politikere oplever at de har fået formidlet viden, som kan bruges som politisk beslutningsgrundlag. EVA foreslår derfor, at der udvikles mere mundtlige analysetilgange, f.eks. analysefora bestående af fagprofessionelle, politikere og brugere.

BUPL finder, at det på baggrund af ovenstående konklusioner fra EVA er u hensigtsmæssigt, at det af bemærkningerne fremgår, *"at kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af rammerne for drøftelsen f.eks. kan bestå i, at forvaltningen på forhånd har defineret en ramme for dagtilbuddenes evalueringer og tilbagemeldinger, herunder f.eks. [...]at evalueringsresultaterne til brug for kommunalbestyrelsens drøftelse skal være kvantitative"*.

BUPL foreslår, at det i stedet angives, at kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af rammerne for drøftelsen sker på baggrund af en dialog mellem forvaltning og dagtilbudsledere om hensigtsmæssige rammer og processer omkring evalueringerne, herunder f.eks. udvikling af mere mundtlige tilbagemeldingsformer.

I lovudkastet foreslås en ændring af § 9 stk. 1, således at lederen af dagtilbuddet er ansvarlig for at revidere den pædagogiske læreplan, hvis væsentlige ændringer i dagtilbuddet eller i evalueringen tilsiger dette. BUPL finder, at denne ændring på tilfredsstillende vis både afklarer forventningerne til lederen med hensyn til hvor ofte de pædagogiske læreplaner skal revideres, og samtidig giver rum til lederens vurdering af behovet for ændringer.

#### **Til nr. 1+5 - Børnemiljøvurdering**

Det foreslås, at de gældende bestemmelser om, at der i alle dagtilbud skal udarbejdes en skriftlig børnemiljøvurdering, ophæves. I stedet foreslås det at integrere arbejdet med børnemiljøet i den pædagogiske læreplan.

BUPL finder forslaget positivt og er enig i intentionen. BUPL vil dog foreslå, at den konkrete ordlyd af § 8 stk. 5 ændres eller at det i bemærkningerne præciseres yderligere, at det ikke er formålet med ændringen, at dagtilbuddene skal udfærdige en metodisk redegørelse for,



hvordan arbejdet med et godt børnemiljø bliver en integreret del af det pædagogiske arbejde. Formålet er, at dagtilbuddene i praksis integrerer målsætninger og metoder i arbejdet hen i mod et godt børnemiljø i arbejdet med den pædagogiske læreplan.

Af § 8 stk. 5 sidste punktum fremgår det, at børnemiljøet skal vurderes i et børneperspektiv og børns oplevelser af børnemiljøet skal inddrages efter børnenes alder og modenhed. Dette kan BUPL kun tilslutte sig, men af bemærkningerne fremgår, at "børnenes oplevelser skal inddrages i den samlede vurdering af børnemiljøet" BUPL foreslår, at denne sætning ændres til: "børnenes oplevelser skal inddrages løbende i vurdering af børnemiljøet", således, at der ikke stilles krav om en samlet vurdering af børnemiljøet, men krav om at børnenes perspektiv skal medtænkes i arbejdet.

Ift. § 9 stk. 2 vil BUPL foreslå, at ordlyden ændres til: "Lederen er i den forbindelse ansvarlig for at dokumentere, om de valgte pædagogiske metoder og aktiviteter samt indsatser i forhold til børnemiljøet, fører til opfyldelse af de opstillede mål inderfor temaerne". Dette med henblik på at understrege, at der ikke stilles krav om en selvstændig evaluering af børnemiljøet.

#### **Til nr. 4. Sprogvurderinger (herunder den tidligere § 4a)**

Forslaget indebærer, at dagtilbudslovens § 11 om sprogvurdering udvides til at omfatte to-sprogede børn, der hidtil har været omfattet af Folkeskolelovens § 4 a. Herudover foreslås det, at sprogvurderingen målrettes, således at der kun stilles krav om sprogvurdering af børn omkring 3 år, der er optaget i dagtilbud, når der på baggrund af sproglige, adfærdsmæssige eller andre forhold er en formodning om at barnet kan have behov for sprogstimulering.

BUPL finder det positivt, at reglerne vedrørende to-sprogede børn nu omfattes af dagtilbudsloven. Det er også BUPL's holdning, at der er fornuftigt, at loven ændres, så sprogvurderingen målrettes de børn, der formodes at kunne have behov for sprogunderstøttende indsats. Det fremgår af bemærkningerne, at "det er personalets formodning om, at et barn kan have behov for sprogstimulering, der har betydning for om kommunen er forpligtet til at foretage en sprogvurdering".

BUPL vil foreslå, at det i selve lovteksten i tilknytning til § 11 stk. 1 tilføjes, at "lederen af dagtilbuddet er ansvarlig for at det indstilles til kommunalbestyrelsen hvilke børn, der må formodes at kunne have et behov for sprogstimulering". Dette for at tydeliggøre det ledelsesmæssige ansvar for at indstille børn til sprogvurdering, når flere personer i en personalegruppe er i kontakt med barnet.

Qua deres uddannelse iagttager og vurderer pædagoger løbende det enkelte barns udvikling i relation til andre børn og har opnået en praksisviden om hvilke børn, der har et alderssvarende sprog. BUPL mener, at det derfor i bemærkningerne bør præciseres, at det er det pædagoguddannede personales vurdering, der skal ligge til grund for kommunens forpligtelse.

I bemærkningerne står der: "Derfor bør personalet inddrage forældrene i forbindelse med en afklaring af, om et barn kan have behov for sprogstimulering". Det er uklart, om der her er tale om inddragelse i forbindelse med en afklaring af, om der er formodning om at barnet kan have behov for sprogstimulering, eller inddragelse i forbindelse med gennemførelse af en sprogvurdering. BUPL antager, at det er sidstnævnte, hvilket bør præciseres.

Det foreslås (i § 11 stk. 4), at forældre forpligtes til at lade deres børn deltage i sprogvurdering og i efterfølgende sprogstimulering, hvis det vurderes at de har behov for det. Den retsstilling som tidligere kun omfattede to-sprogede børn med anden etnisk baggrund end dansk og deres forældre er hermed gældende også for børn af danske forældre. BUPL er tilfreds med, at der nu sker en ligestilling af to-sprogede børn og børn med dansk som modersmål. Det er også positivt, at to-sprogede børn i dagtilbud ligestilles med danske børn ift., hvornår kravet om en sprogvurdering træder i kraft.

Selv om børnene (og forældrene) ligestilles er det væsentligt at anerkende, at den sprogunderstøttende og afklarende opgave kan være vidt forskellig. BUPL vil derfor foreslå, at omlægningen af dagtilbudslovens § 11 følges og evalueres, bl.a. med henblik på, om to-sprogede børn får den særlige indsats, som de har behov for både i forhold til sprogvurdering og efterfølgende sprogunderstøttende indsats.

BUPL vil ligeledes foreslå, at det i forlængelse af lovændringen sikres, at der fra centralt hold opsamles viden ift. sprogvurderingerne generelt, herunder styrker og svagheder ved de forskellige metoder at arbejde med sprog på. På baggrund heraf kan der tages initiativ til at udvikle mere handlingsanvisende tests end dem der i dag er udviklet med henblik på screening. Dette for at understøtte arbejdet med at sikre den bedste afklaring af støttebehov og efterfølgende pædagogisk støtte til børnene.

Det foreslås i § 11 stk. 5, at sprogvurdering og sprogstimulering skal varetages af personer, der har særlige kvalifikationer til at varetage opgaven. Af bemærkningerne fremgår det, at der med personer, der har særlige kvalifikationer, menes uddannede pædagoger "eller personer, der på anden vis er kvalificeret til opgaven, som f.eks. pædagogisk personale med en pædagogisk grunduddannelse, der har et særligt kendskab til eller efteruddannelse i børns sprogudvikling".

BUPL mener, at der bør som udgangspunkt være uddannede pædagoger eller "personer med kvalifikationer svarende hertil" i forhold til børns sprog, sprogtilegnelse og udvikling, der skal varetage denne fagligt komplekse opgave.

Det er BUPL's vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det generelt ift. de to-sprogede børn er et krav, at opgaven varetages af personer med den nødvendige faglige viden om andetsprogtilegnelse og to-sprogede børns sprogudvikling.

I forhold til finansieringen medfører den foreslåede lovændring i § 11, at udgiften til sprogstimulering af to-sprogede børn i dagtilbud fremover kan indregnes i den bruttodriftsudgift, der ligger til grund for forældrebetalingen.

BUPL vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at der kan være tale om en fordyrelse af dagtilbud for forældrene i omegnen af 50 mill. kr. på landsplan. Udgiften vil samtidig være skævt fordelt på kommuner (og eventuelt på institutioner).

### Til nr. 7 Dagpleje

Det foreslås, at der gives klar hjemmel til at etablere dagpleje i andre lokaler end dagplejens hjem til pasning af børn som følge af midlertidigt fravær af kortere varighed hos børnenes egen dagplejer.

BUPL er tilfreds med, at det i bemærkningerne bliver slået fast, at den ny hjemmel til at etablere dagpleje uden for det "hjem og hjemlige" er forbeholdt ét tilfælde: midlertidig pasning af dagplejebørn, der allerede er indskrevet hos én dagplejer.

BUPL finder det ligeledes positivt, at

- børn ikke via pasningsgarantien kan visiteres til et "gæsteplejehus"
- at kommuner fortsat ikke kan etablere dagpleje i lokaler "ude i byen" i lokaler der ikke er hjem eller hjemlige
- at etablering af gæstedagpleje til løsning af problemer med dagplejeres "midlertidige fravær" - er inden for rammerne af max. 5 og max. 10 børns reguleringen.

I bemærkningerne til den gældende dagtilbudslovs § 21 stk. 1, er det angivet at: "*dagtilbud kan etableres i private hjem eller i andre velegnede lokaler i børnenes hjemlige miljø, eksempelvis i boligbebyggelse, bofællesskaber eller et af børnenes hjem*" og at "*Det forudsættes at dagplejeren eller barnet har tilknytning til de lokaler, der benyttes af dagplejen*"

Da man i nærværende lovforslag og bemærkningerne hertil, i øvrigt etablerer en klar afgrænsning, af de tilfælde hvor dagpleje kan etableres i *andre* lokaler end dagplejerens hjem, børnenes hjem, eller børnenes hjemlige miljø, finder BUPL det vigtigt at man i bemærkningerne tydeliggør at der for så vidt angår etablering af dagpleje i "andre lokaler i børnenes hjemlige miljø" (den nuværende lovs § 21. stk. 1) ikke er tiltænkt ændringer i lovforslaget.

BUPL foreslår derfor, at man for tydelighedens skyld - i bemærkningerne til lovforslagets § 21 stk. 1 medtager tekstbemærkningerne fra den nugældende lov således at:

- eksemplerne "boligbebyggelse og bofællesskaber" uændret nævnes som eksempler på lokaler i børnenes hjemlige miljø
- forudsætningen fra den nuværende lovs bemærkninger om at "Det forudsættes, at dagplejeren eller barnet har tilknytning til de lokaler, der benyttes til dagplejen" - fortsat fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 21 stk. 1.

Som BUPL læser lovforslaget, er det i øvrigt ikke hensigten at ændre på det forhold at gæsteplejen, ud over den nye hjemmel i lovens § 21 stk. 1, af kommunen fortsat kan besluttes organiseret på andre måder.

I "Vejledning om dagtilbud, fritidshjem og klubtilbud" (afsnit 10.2.1.1.) er nævnt at gæstepleje kan foregå hos en anden dagplejer - eller i form af tilknytning mellem dagplejere og en daginstitution i lokalområdet.

BUPL finder det hensigtsmæssigt, at man i bemærkningerne til loven tydeliggør, at den nye formulering af § 21 stk. 1 ikke er indskrænkende i forhold til andre kendte måder at organisere gæsteplejen på, jvf. eksemplerne i dagtilbudsvejledningen.

Afslutningsvist skal det oplyses, at BUPL ikke har nogen bemærkninger til det udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område m.v., som indgik i høringsmaterialet.

Med venlig hilsen



Henning Pedersen  
forbundsformand



23. februar 2010

**Vedrørende høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.)**

DANSKE ÆLDRE RÅD takker for muligheden for at afgive høringssvar. I det følgende høringssvar er kun medtaget væsentlige kommentarer og bemærkninger til forslagene.

Indledningsvis bemærkes, at DANSKE ÆLDRE RÅD generelt stiller sig positivt til forslag og initiativer, der tager sigte på at forenkle og afbureaukratisere indenfor ældreområdet. DANSKE ÆLDRE RÅD konstaterer med tilfredshed, at de midler, der frigives som følge af lovændringerne på ældreområdet, ikke tilbageføres til satspuljen, men bliver i kommunerne. DANSKE ÆLDRE RÅD lægger stor vægt på, at det lykkes for regeringen at indgå en aftale med KL om, at de frigjorte midler forbliver på ældreområdet i kommunerne (jævnfør punkt 4 om økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige).

1) *Vedrørende Ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven*  
DANSKE ÆLDRE RÅD har ingen kommentarer.

2) *Vedrørende forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud (handicap)*  
DANSKE ÆLDRE RÅD har ingen kommentarer.

3) *Vedrørende enklere regler for godkendelse af private botilbud (andre initiativer på det sociale område)*  
DANSKE ÆLDRE RÅD har ingen kommentarer.

4) *Vedrørende ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg (ældre)*  
DANSKE ÆLDRE RÅD kan tiltræde, at der i kommunerne kun tilbydes ét årligt forebyggende hjemmebesøg. DANSKE ÆLDRE RÅD lægger vægt på, at de i kommunerne herved sparede midler anvendes på målgruppen af ældre, der modtager forebyggende hjemmebesøg. Midlerne kan f.eks. benyttes i situationer som tab af ægtefælle, sygdom, langvarigt hospitalsophold m.m.

DANSKE ÆLDRE RÅD lægger tillige vægt på, at Indenrigs- og Socialministeren anvender bemyndigelsesbestemmelsen i stk. 4 til at sikre, at målgruppen i praksis tilbydes et forebyggende hjemmebesøg med ret og mulighed for at melde fra frem for en tænkt praksis, hvor den enkelte skal anmode om at få et forebyggende hjemmebesøg.

*5) Vedrørende enklere regler for visitation på ældreområdet (ældre) og plejeplaner gøres frivillige (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD kan ikke tilslutte sig den del af forslaget, som vedrører at gøre plejeplaner frivillige. DANSKE ÆLDRE RÅD mener, at vilkårene for de svageste borgere forringes, hvis plejeplaner gøres frivillige.

Vedrørende enklere regler for visitation på ældreområdet har DANSKE ÆLDRE RÅD intet imod en mere fleksibel papirgang – men forudsætter, at den enkelte borgers retsgrundlag også fremover er sikret. Det er derfor væsentligt at fastholde en konkret og individuel vurdering i forbindelse med visitation. DANSKE ÆLDRE RÅD finder det vigtigt, at borgeren er bekendt med, hvilke opgaver hjælpen omfatter, formålet med hjælpen samt om den er midlertidig eller varig.

*6) Vedrørende enklere regler for tilsyn på ældreområdet (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD kan tilslutte sig lovændringen vedrørende det anmeldte tilsyn.

Det er derimod DANSKE ÆLDRE RÅDs opfattelse, at lovforslagets forslag om bortfald af pligten til at udarbejde tilsynsrapporter efter de uanmeldte tilsyn bør tages af bordet igen.

Uden tilsynsrapporter mangler et konkret redskab til at følge op på gennemførte tilsyn. Tilsynsrapporter har hidtil dannet grundlag for dialog mellem forskellige parter.

Uden tilsynsrapporter er der ikke mulighed for indsigt i plejehjemmenes hverdag – kvalitet og status - for f.eks. pårørende, men også for f.eks. kommunalbestyrelsesmedlemmer og forvaltning. DANSKE ÆLDRE RÅD har forståelse for, at tilsynsrapporterne beskæres i sideantal.

DANSKE ÆLDRE RÅD finder ikke, at embedslægens sundhedsfaglige rapport fuldt ud alene kan informere om kvalitet og status på plejehjemmet.

Forslaget om, at ældrerådet (og andre) ikke længere skal høres om tilsynsrapporterne er tillige uhensigtsmæssigt. Rapporterne er for ældrerådet en konkret mulighed for at have indsigt i forholdene for de svageste borgers liv.

Det fremgår tillige af lovforslaget, at der ikke fremover skal udarbejdes en samlet årlig redegørelse. Også dette forslag, mener DANSKE ÆLDRE RÅD, bør revurderes.

*7) Vedrørende frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD har ingen kommentarer.

8) *Vedrørende frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD kan ikke tilslutte sig at bruger- og pårørenderåd gøres frivillige at oprette.

DANSKE ÆLDRE RÅD finder det fortsat væsentligt at sikre et lovpligtigt forum for dialog mellem kommunen, borgerne og de pårørende i plejehjem og plejeboliger. Dialogen sikrer en større tryghed for alle parter samt en mulighed for stadig udvikling af kvaliteten i tilbuddene.

Hvis bruger- og pårørenderådet ikke fortsat er lovpligtigt, frygter DANSKE ÆLDRE RÅD, at de ikke oprettes frivilligt.

Som nævnt under punkt 6 finder DANSKE ÆLDRE RÅD, at tilsynsrapporter fortsat bør udarbejdes. Rapporterne bør endvidere behandles af bruger- og pårørenderådet – uanset om rådet er oprettet frivilligt eller lovpligtigt.

9) *Vedrørende forenkling af reglerne om ældreråd (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD finder det positivt, at bestemmelserne vedrørende ældreråd redigeres og systematiseres i forhold til deres indhold.

*Ad ny § 30, stk. 3, 1. punktum om høring af ældrerådet:*

DANSKE ÆLDRE RÅD finder det acceptabelt, at høringsrettens omfang kan aftales ud fra lokale forhold, så længe lovens formål opretholdes.

DANSKE ÆLDRE RÅD finder det dog væsentligt, at det fremgår af lovens tekst, at aftalen vedrørende høringsretten kun er gældende for én kommunal valgperiode ad gangen.

DANSKE ÆLDRE RÅD foreslår derfor en tilføjelse med dette indhold indsat som et nyt 2. punktum i teksten.

Hvis denne tilføjelse ikke indføres i bestemmelsen, finder DANSKE ÆLDRE RÅD, at den gældende lovbestemmelse bør fastholdes.

*Ad ny § 30, stk. 3, 2. punktum om tilbagefaldsregel vedrørende høringsret:*

DANSKE ÆLDRE RÅD finder det yderst vigtigt, at dialogen om rammerne for høringsretten sikres, og at den kan føres på et ligeværdigt grundlag mellem ældreråd og kommunalbestyrelse.

*Ad ny § 31, stk. 1, 1. punktum om vedtægten:*

Som en følge af muligheden for at aftale nærmere rammer for høringsretten, finder DANSKE ÆLDRE RÅD, at eventuelle aftaler bør fremgå af vedtægten. DANSKE ÆLDRE RÅD foreslår derfor, at bestemmelsen tilføjes følgende: "vedtægter for ældrerådet, herunder eventuelle aftaler i medfør af § 30, stk. 3."

*Ad ny § 32, stk. 1 om valg*

DANSKE ÆLDRE RÅD foreslår at det indføres at der afholdes valg hvert 4. år, samt at valgtidspunktet ligger så tæt på kommunalvalg som muligt.

*Ad ny § 32, stk. 3 om aflysning af afstemning:*

DANSKE ÆLDRE RÅD finder, at bestemmelsen bør præcisere, at "det nødvendige antal kandidater" henviser til det antal kandidater, der er fastslået i den vedtægt, ældrerådet har indgået med kommunalbestyrelsen som alternativ til § 30, stk. 2. Uden denne præcisering

kan der opstå uklarhed om, hvorvidt antallet af kandidater er det antal, der er fastsat i ældrerådets vedtægt, i modsætning til lovens angivelse af minimum.

*Ad ny § 33 om ministerens tilladelse til at fravige bestemmelserne:*

Det fremgår af ministeriets bemærkninger til bestemmelsen, at sigtet er, at ministeren kan tillade fravigelser på det processuelle område. Det stiller DANSKE ÆLDRE RÅD sig positivt til.

Den foreslåede bestemmelse omfatter dog alle – også de ikke-processuelle – regler, hvilket DANSKE ÆLDRE RÅD ikke kan tiltræde. På den baggrund foreslår DANSKE ÆLDRE RÅD, at bestemmelsen ændres, således: "...til at fravige reglerne i §§ 30, stk. 2 og 32, stk. 1 og stk. 3."

På trods af at dette høringssvar vedrører et forslag om afbureaukratisering, ønsker DANSKE ÆLDRE RÅD at fremføre følgende:

Der er oprettet regionsældreråd ad frivillighedens vej i alle fem regioner. DANSKE ÆLDRE RÅD har fra regionsældrerådene en tilbagemelding om, at de ønsker en lovfæstelse. Et sådant ønske har været fremført tidligere og senest nævnt over for DANSKE REGIONERs formand Bent Hansen.

Ordlyden til en sådan paragraf kunne være: "Opretter ældrerådene i en region et regionsældreråd med repræsentanter fra regionens ældreråd, skal regionsrådet høre regionsældrerådet om alle sager, der vedrører ældre. Regionsrådet støtter regionsældrerådets virksomhed økonomisk".

#### *10) Vedrørende nedlæggelse af klageråd (ældre)*

DANSKE ÆLDRE RÅD kan ikke tilslutte sig at klagerådene nedlægges.

Det er DANSKE ÆLDRE RÅDs opfattelse, at borgere har et væsentligt behov for en nærdemokratisk klagemulighed, og at klagerådene opfylder dette formål og behov. Derfor bør klagerådene bevares og deres kompetence gerne udvides til at omfatte andre og flere sagsområder.

Hvis klagerådene bliver nedlagt, finder DANSKE ÆLDRE RÅD, at der er behov for en drøftelse af, om de ikke-klagesagsrelaterede opgaver, som klagerådene har varetaget, fremover skal varetages af ældrerådet. Der tænkes hér eksempelvis på opgaven med at overvåge udviklingen på hjemmehjælpsområdet.

#### *I krafttræden*

DANSKE ÆLDRE RÅD kan tilslutte sig tidspunktet, men beder om at der så hurtigt som muligt udarbejdes en vejledning. DANSKE ÆLDRE RÅD stiller sig til rådighed i arbejdet med en sådan vejledning.

Med venlig hilsen

Marianne Lundsgaard  
Sekretariatsleder





Til Socialministeriet

Att.: Elsebeth Jensen

23. feb. 2010

Tak fordi "Foreningen for tosprogede småbørns vilkår" har fået mulighed for at deltage i høringen vedr. lovforslag vedr. ændring af loven om dagtilbud.

Foreningen har størst interesse i ændringerne vedr. sprogvurdering og sprogstimulering af tosprogede småbørn.

Derfor vil vores udtalelse især dreje sig om de nye formuleringer i § 11.

Kommentarer:

Intentionerne i bemærkningerne til lovforslaget til ændring af § 11 indikerer, at sprogvurdering og sprogstimulering samt krav til pædagogernes kompetencer vedr. tosprogede småbørn stort set er de samme som hidtil beskrevet i Folkeskoleloven.

Foreningen finder imidlertid ikke, at disse intentioner kommer klart til udtryk i formuleringen af selve lovteksten i § 11. Det er faktisk kun i § 11, stk. 3, at de tosprogede børn nævnes specifikt i forbindelse med 15 timers tilbuddet. Langt de fleste tosprogede børn er heldigvis i dag i dagtilbud. Derfor skal det pædagogiske personale i dagtilbud besidde kompetencer både inden for sprogtilegnelse af dansk som modersmål og dansk som andetsprog, samt forældresamarbejde med minoritetsforældre.

Foreningen har en række eksempler på, at tosprogede børn er blevet rubriceret som havende f.eks. psykiske problemer af forskellig art, fordi ingen i dagtilbuddet havde kendskab til de særlige forhold, hvorunder tosprogede børn tilegner sig dansk som andetsprog. Altså en fejlsvurdering grundet manglende viden indenfor området.

Sprogvurdering af børn med dansk som andetsprog stiller særlige krav til sprogvurderingsmaterialet og til den, der skal foretage sprogvurderingen. Materialet skal netop være egnet til at vurdere barnets andetsprogskompetencer.

Den pædagogiske indsats (sprogstimulering) overfor barnet vil også være forskellig afhængig af om barnet tilegner sig dansk som modersmål eller dansk som andetsprog. Det stiller store udfordringer til pædagogerne og det pædagogiske læringsmiljø i dagtilbuddene, at tosprogede børn tilegner sig tilstrækkelige dansk kundskaber inden skolestart.

Foreningen finder, at de særlige forhold vedr. børn med dansk som andetsprog skal fremgå af lovteksten. Hvis det ikke fremgår klart er foreningen særdeles bekymret for, at der ikke rettes tilstrækkelig fokus på tilegnelsen af dansk som andetsprog og integrationsindsatsen i det hele taget.

Dette ses i lyset at, at der heller ikke i uddannelsen af pædagoger indgår tilstrækkelig undervisning indenfor tilegnelse af dansk som andetsprog og integration.

Forslag til tilføjelser lovteksten:

§11 stk. 1. Tilføjelse efter sidste punktum: *Alle tosprogede børn sprogvurderes omkring tre år. Sprogvurderingen af tosprogede børn foretages med et sprogvurderingsmateriale, der er særlig velegnet til at vurdere barnets kompetencer på dansk som andetsprog.*

Stk. 3. Efter første punktum indføjes ny sætning: *Sprogstimulering til børn, der tilegner sig dansk som andetsprog tilrettelægges som en dimension i det pædagogiske arbejde eller som særlige aktiviteter, der skal styrke andetsprogstilegnelsen afhængig af det enkelte barns behov. Tosprogede børn der modtager sprogstimulering i eller udenfor dagtilbud sprogvurderes løbende frem til skolestart.*

Stk. 5. Tilføjelse efter: "varetage opgaven", *både indenfor dansk som modersmål og dansk som andetsprog.*

Venlig hilsen

Foreningen for tosprogede småbørns vilkår  
Tove Larsen  
Formand

# Mobiliseringen

Ældremobiliseringens sekretariat, Somisvej 3, 1927 Frederiksberg C  
Tlf. 35 35 26 99 - Fax: 35 35 26 44  
e-mail: ae@aeldremobiliseringen.dk  
www.aeldremobiliseringen.dk

---

24. februar 2010

Indenrigs- og Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
[afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) J.nr. 2009-7454**

Indenrigs- og Socialministeriet har ved mail af 11. februar 2010 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovforslag.

**Ældremobiliseringen har ikke nogen bemærkninger til**

- 1) Ændring til formålsbestemmelsen i serviceloven (kvalitet)
- 2) Forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud (handicap)
- 3) Enklere regler for godkendelse af private botilbud (andre initiativer på det sociale område)

**4) Ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg**

Ældremobiliseringen er betænkelig ved at forebyggende hjemmebesøg til ældre på 75 år og derover nedsættes fra to til én gang pr. år, men finder det rigtigt, at det forebyggende hjemmebesøg samtænkes med den samlede forebyggende indsats. Såfremt forslaget vedtages, foreslår Ældremobiliseringen en evaluering inden for to år, bl.a. for at se om enkelte ældre bliver "glemt" ved den nye ordning. Ældremobiliseringen lægger samtidig vægt på, at nedsættelse af antal obligatoriske hjemmebesøg giver kommunerne mulighed for at målrette indsatsen mod borgere, der har særlige behov.

**5) Enklere regler for visitation på ældreområdet og plejeplaner gøres frivillige**

Ældremobiliseringen er enig i at kravet om skriftlighed ved afgørelser, der giver borgeren fuldt medhold, kan afskaffes. Ældremobiliseringen er mere betænkelig ved afskaffelse af plejeplaner for de ældre i plejeboliger m.v. og finder, at der bør finde en evaluering sted inden for 1-2 år, såfremt forslaget vedtages, for at se om nogle svage gamle svigtes ved en ordning som den foreslåede.

**6) Enklere regler for tilsyn på ældreområdet**

Ældremobiliseringen kan tilslutte sig, at det årlige anmeldte besøg i plejeboliger og på friplejeboliger ophæves. Derimod finder Ældremobiliseringen, at tilsynsrapporter efter hvert besøg bør opretholdes, da de bør kunne danne grundlag for vurdering, om forholdene for de ældre er forsvarlige. Ønsket om at forenkler den årlige redegørelse om det kommunale og sundhedsfaglige tilsyn er formentlig fornuftig.

**7) Frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp**

Ældremobiliseringen finder forslaget fornuftig.

**8) Frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd**

Ældremobiliseringen tager afstand fra idéen om, at nedlægge bruger- og pårørenderåd. Vi er enige i, at bruger- og pårørenderåd langt fra altid er en lige let størrelse at arbejde med; men Ældremobiliseringen ser hellere, at man overvejer en anden konstruktion, end at man lukker op for en mulighed for, at kommunerne kan undgå at oprette bruger- og pårørenderåd, hvis det viser sig besværligt.

**9) Forenkling af reglerne om ældreråd**

Ældremobiliseringen finder det meget positivt, at kommunalbestyrelsen fortsat har pligt til at etablere mindst et ældreråd. Ældremobiliseringen har ikke nogen indvendinger mod, at reglerne om ældreråd smidiggøres og tilpasses lokale forhold, herunder at afstemning kan aflyses, såfremt valgets resultat er givet på forhånd.

**10) Nedlæggelse af klageråd**

Ældremobiliseringen har ingen indvendinger, hvis man nedlægger klagerådene og overfører klagebehandlingen til De Sociale Nævn, såfremt man samtidig ændrer sammensætningen af medlemmer i De Sociale Nævn, således at det ikke ensidigt er handicaporganisationerne, der repræsenterer lægmandssystemet.

Med venlig hilsen

Gitte Olsen

Karin Munk Petersen  
Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K – [afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

**Dato:**  
24.02.2010

FOA – Fag og Arbejde fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).

**Sagsnummer:**  
10/51850

**Ref.:**  
JAKS/BIST/JASP

### **Generelle bemærkninger**

FOA skal generelt udtrykke for sin tilfredshed med, at der i en række af de fremsatte forslag lægges op til at nedbringe mængden af administrative opgaver på dagtilbudsområdet, således at der frigøres tid til det pædagogiske arbejde med børnene.

### **Bemærkninger til de konkrete forslag:**

**Forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) og lov om ændring af lov om folkeskolen (afbureaukratisering)**

#### **Forslag 1:**

#### **Børnemiljø § 8 stk. 5**

FOA er principielt enig i, at børnemiljøet, vurderingen af børnemiljøet og en indsats til forbedring af børnemiljøet, er en forudsætning for at den pædagogiske læreplan og indholdet heri, overhovedet kan udmøntes i læring for det enkelte barn. Derfor er vi tilfredse med, at børnemiljøvurderingen fremover skal være en integreret del af udarbejdelse, gennemførelse og evaluering (se § 9) af den pædagogiske læreplan. Vi er endvidere tilfreds med, at det præciseres, at børnemiljøet skal vurderes i et børneperspektiv. Især fordi, det er det eneste sted i dagtilbudsloven, hvor børneperspektivet nævnes!

#### **Forslag 2:**

#### **FOA**

Stauings Plads 1-3  
1790 København V

Telefon 4697 2626  
Telefax 4697 2300

Giro 8 01 47 95

E-mail  
[foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)  
[oa@foa.dk](mailto:oa@foa.dk)

[www.foa.dk](http://www.foa.dk)

### **Pædagogiske læreplaner § 9**

FOA kan tilslutte sig forslaget om, at evalueringen af den pædagogiske læreplan skal foretages mindst hvert andet år.

### **Forslag 4:**

#### **Sprogvurdering § 11**

FOA kan tilslutte sig, at der nu gives kommunerne mulighed for fleksibilitet i forhold til hvilke børn der skal modtage sprogvurdering, således at indsatsen målrettes de børn, hvor der er formodning om, at der behov for hjælp til den sproglige udvikling.

### **Forslag 7:**

#### **Dagpleje § 21**

I forhold til forslaget vedr. gæstedagpleje forekommer sigtet med forslaget noget uklart. I de almindelige bemærkninger beskrives det i punkt 3.4., at flere kommuner har udtrykt ønske om en klar adgang til at etablere dagpleje i andre lokaler end dagplejerens hjem, børnenes hjem eller hjemligt miljø. En sådan adgang eksisterer efter FOAs opfattelse allerede, og det virker umiddelbart uforståeligt, at den mest almindelige form for gæstedagpleje slet ikke er omtalt i lovbemærkningerne, nemlig når børnene er i gæstedagpleje hos andre dagplejere. Herudover eksisterer der, som det også fremgår af lovbemærkningerne, i et stort antal kommuner gæstedagplejehuse, eller gæstedagplejere (der ikke selv har fast indskrevne børn), der modtager gæstebørn ved dagplejernes midlertidige fravær. Det er således vanskeligt at se, hvori det nye i forslaget består, og hvorledes det skulle medvirke til en afbureaukratisering af dagplejen.

Det er FOAs opfattelse, at det er vigtigt, at forældrenes valg af dagpleje frem for andre dagtilbud respekteres - også i de situationer, hvor barnets dagplejer er midlertidigt fraværende. Såfremt der skal foretages en præcisering af loven i forhold til gæstedagpleje, kunne det derfor passende tydeliggøres, hvor gæstedagplejen kan finde sted. Den meget brede formulering i forslaget: *"Dagpleje, der anvendes til midlertidig pasning af børn, kan dog etableres i andre lokaler end dagplejens hjem, børnenes hjem eller børnenes hjemlige miljø"*, åbner principielt op for, at gæstedagplejen kan foregå hvor som helst. Derfor bør der i stedet indskrives, at gæstedagpleje kan finde sted i andre dagplejeres hjem, i gæstedagplejehuse eller hos faste gæstevikarer.

Netop gæstevikarer eller "flyvere" kan være en løsning i forhold til det problem, kommunerne peger på i bruttokataloget over forenklingsforslag på dagtilbudsområdet, som Deloitte har udarbejdet for ministeriet i maj 2009 – nemlig at det er svært for dagplejerne at deltage i faglige aktiviteter eller gå til tandlæge i arbejdstiden. Mange kommuner har allerede løst dette problem ved at ansætte flyverne til lige præcis at afløse ved tandlægebesøg, hjælpe til hos de dagplejere, der har brug for ekstra hjælp fx ved indkøring af nye børn, der ikke trives, eller når en dagplejer kommer tilbage efter lang tids sygdom.

Med venlig hilsen

Jakob Sølvhøj, Formand for Pædagogisk sektor,FOA – Fag og Arbejde



### **Hørings svar om afbureaukratisering**

Socialpædagogernes Landsforbund har modtaget en række forslag om afbureaukratisering dateret den 11. februar fra det daværende Indenrigs- og socialministerium.

Socialpædagogernes særlige interesse vedrører forslagene til ændring af lov om social service, herunder

- 1) forslag til ændret formålsparagraf til serviceloven (lovforslaget § 1 stk 1),
- 2) forslag til ændring af godkendelsesprocedure for opholdssteder og private botilbud (lovforslaget § 1 stk. 2), og
- 3) forslag til kommunernes procedure ved bevilling af støtte i form af særlige dagtilbud og hjemmetræning (lovforslaget § 1 stk. 6).

Socialpædagogernes Landsforbund har følgende bemærkninger til disse forslag:

Ad 1) Det er Socialpædagogerne opfattelse, at den foreslåede ændring af formålsparagraffen udgør et godt kvalitativt løft til formålsparagraffen.

Ad 2) Begrundelsen for den foreslåede ændring er ifølge bemærkningerne forenkling: Da godkendelse og indberetning til Tilbudsportalen i vidt omfang omfatter de samme oplysninger og faktiske forhold, og kommunalbestyrelserne reelt behandler de samme forhold vedrørende de private botilbud og behandlingstilbud to gange i to procedurer.

Det er imidlertid ifølge Socialpædagogernes oplysninger sjældent (hvis det overhovedet forekommer), at der sker en sagsbehandling i to omgange. Hovedreglen er, at kommunen foretager en godkendelse, og at det så er tilbuddet selv, der indberetter oplysningerne til Tilbudsportalen. Kommunen

kontrollerer blot, at oplysningerne er korrekte i forhold til godkendelsen. Desuden er det så tilbuddets forpligtelse at sørge for, at oplysningerne er ajourførte i Tilbudsportalen.

Når man sammenligner en konkret godkendelse af et tilbud efter § 107 med oplysningerne om det samme tilbud i Tilbudsportalen, så bliver konsekvenserne af den foreslåede ændring temmelig uklare. Hvad er det, der bliver godkendt i forbindelse med en kommunal afgørelse om optagelse af et tilbud i Tilbudsportalen som generelt egnet? Det bør der ske en udtømmende redegørelse for i bemærkningerne.

Socialpædagogernes Landsforbund finder således ikke, at der er grund til at lave den nuværende ordning om.

Ad 3) Socialpædagogerne mener, at det er væsentligt at fastholde, at der ligger en grundig undersøgelse og vurdering til grund for den støtte, der gives til børn og unge, som har behov for støtte. Det er vigtigt, at fastholde den fagkyndige viden i vurderingen om den rette hjælp, og det er vigtigt at fastholde et kommunalt ansvar i forhold til børnenes udviklingsmuligheder og trivsel. Bestemmelsen om, at der skal ligge en § 50 undersøgelse til grund for bevilling af støtte til hjemmetræning er derfor vigtigt at fastholde, sådan som det fremgår af bemærkningerne.

Venlig hilsen

Benny Andersen  
Forbunds næstformand



24. februar 2010

cvha

Indenrigs- og Socialministeriet  
Frederiksholm Kanal 22  
1220 København K  
Att. Karin Munk Petersen

Confederation of Danish Industry  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til:  
afbureau@ism.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forbyggende hjemmebesøg m.v.**

DI takker for muligheden for at kommentere udkast til ændring af lov på det sociale område.

Med dette høringssvar forholder DI sig overordnet positivt til afbureaukratisering af det sociale område. DI finder det positivt, at fleksibiliteten øges i den enkelte kommune, samt muligheden for at tilpasse den sociale service til de lokale behov forhøjes.

Derudover har DI ikke yderligere kommentar til forslaget.

Med venlig hilsen

Bjarne Lundager Jensen  
Uddannelseschef

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377  
Danmark

di@di.dk  
www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogskaj 20  
København V København Ø

CVR: 16 07 75 93

## Lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område

**Regeringens afbureaukratiseringsplan har mange gode intentioner, men skuffer i forhold til omfang og ambition. FTF foreslår en række yderligere initiativer. For så vidt angår specifikke bemærkninger til lovforslagene henvises til høringssvarene fra FTF's medlemsorganisationer.**

-----

Regeringens afbureaukratiseringsplan "Mere tid til velfærd", som danner baggrund for lovforslagene, har været længe ventet. Skiftende regeringer har taget emnet op gennem de seneste 20-30 år, og den nuværende regering gik i 2001 bl.a. til valg på et opgør med "minuttyranniet". Det var imidlertid først i trepartsaftalerne fra 2007, at regeringen blev forpligtet på at levere konkrete resultater, bl.a. efter pres fra FTF.

Intentionerne med afbureaukratiseringsplanen og dermed også de aktuelle lovforslag er derfor gode nok. Det er tvungende nødvendigt at bruge mindre tid på kontrol og dokumentation og mere tid på kerneydelserne i den offentlige sektor – ikke mindst i lyset af manglen på kvalificeret arbejdskraft. En omfattende afbureaukratisering er også vigtig for at give medarbejderne mere frihed til at udfolde deres faglighed. Sidst men ikke mindst gavner det også borgerne, hvis medarbejderne kan bruge mere tid på kerneydelsen.

FTF's vurdering af regeringens afbureaukratiseringsplan er dog, at den overordnet set skuffer, bl.a. fordi det for mange af forslagene vedkommende er svært at se de reelle lettelser og frigivelse af tid og ressourcer til kerneopgaverne for medarbejderne på de offentlige institutioner og arbejdspladser

Desuden er de 900 mio. kr. eller 3 mio. timer, som planen hævdede at kunne frigøre heller ikke imponerende. Iflg. FTF's undersøgelser bruger FTF'erne alene ca. 60 mio. timer om året på dokumentation. Hvis blot en fjerdedel blev fjernet ville det altså give en fem gange så stor lettelse som regeringens plan.

I øvrigt finder FTF det kritisabelt, at frigørelsespotentialer både i afbureaukratiseringsplanen og i lovforslagene er anført uden nogen form for dokumentation. Der er derfor en reel risiko for, at kommunerne i en tid, hvor udgiftsrammerne er meget stramme, vil bruge forslagene til at spare mere på velfærdsområderne, end der reelt er belæg for.

Det er FTF's vurdering, at der fremadrettet skal sættes langt mere skub i afbureaukratiseringen bl.a. ved at indføre forpligtende målsætninger for indsatsen, og der er behov for at tage mere målrettede initiativer i forhold til en mere grundlæggende ændring og justering af styringsidealerne i den offentlige sektor. Det er påkrævet, hvis vi skal undgå, at der bare bliver indført endnu flere nye regler og kontrolkrav samtidig med, at der nu fjernes nogle regler.

FTF foreslår, at der etableres et nyt program for styringslaboratorier, der kan eksperimentere med og bidrage til udviklingen af nye styrings- og dokumentationsformer i den offentlige sektor.

Endvidere foreslår FTF, at man mere systematisk vurderer de administrative konsekvenser af nye love og regler, inden de sættes i kraft. Det gælder både for Folketingets regler med den såkaldte VAKKS-model, men også for de regler og krav, som kommunen selv påfører sine egne institutioner – her kunne man fx udvikle en tilpasset "VAKKS-light" model.

Indenrigs- og Socialministeriet  
afbureau@ism.dk

24. februar 2010

## **Høringssvar vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v.**

(Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.)

Ældre Sagen vil bemærke, at i betragtning af lovforslagets omfang, har der været en utilfredsstillende kort frist til at afgive høringssvar.

Ældre Sagens bemærkninger til udkast til lovforslaget er som ønsket i høringsbrevet opdelt med reference i hvert enkelt afsnit til lovforslagets navn og punkt, men der er tillige bemærkninger som er mere generelle eller omfatter flere punkter, hvilket fremgår af overskriften.

### **Generelle bemærkninger vedrørende lovforslaget**

Ældre Sagen støtter, at der sker lettelser i minuttyranniet og den meget detaljerede styring af medarbejdernes tid. Der kan opnås forbedringer i medarbejdernes og dermed også de ældres hverdag, hvis tiden bruges til omsorg og pleje frem for fx unødvendig minut til minut dokumentation og styring af hjælpen. Ældre Sagen støtter ligeledes, at det hele tiden skal vurderes, om ressourcerne bruges optimalt. Vi tager derfor til efterretning, at der kun stilles krav om ét forebyggende hjemmebesøg om året, og at antallet af tilsynsbesøg på plejehjem reduceres, med de betænkkeligheder som fremgår af bemærkningerne til punkt 8, 16, 17 og 18.

Men mange af de i lovforslaget foreslåede ændringer handler i første række om at spare tid, ved at slække på retssikkerhed, åbenhed og offentlighed i forbindelse med hjælpen til de svage ældre. Det er ikke betryggende.

Et kommunalt selvstyre må følges med ansvar, herunder at der er åbenhed og indsigt i forholdene for de svageste ældre. Det bidrager til at sikre en åben demokratisk dialog i lokalsamfundet om at opretholde et godt kvalitetsniveau.

Det er især et uheldigt signal, at man svækker retssikkerheden og gennemsigtigheden i en periode, hvor vi på grund af den økonomiske krise oplever nedskæringer.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 1 om ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven (kvalitet)**

Ældre Sagen har ingen bemærkninger.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 5 om at afskaffe forpligtelsen til at oprette bruger- og pårørenderåd**

Ældre Sagen kan ikke støtte at bruger- og pårørenderåd gøres frivillige at oprette. Det anerkendes, at det nogle steder kan være problematisk at finde brugere eller pårørende til at opstille til et sådant råd, men det kan ikke retfærdiggøre at en så væsentlig demokratisk garantiforskrift afskaffes. De bruger- og pårørenderåd, som rent faktisk fungerer, er et værdifuldt redskab for de involverede til at påvirke eget (eller pårørendes) daglige liv, og dermed med til at skabe rum for værdighed og en følelse af indflydelse på eget liv. Desuden skaber det tryghed for de pårørende, at de har et formelt organ, hvor store og små spørgsmål kan drøftes, og der kan opnås indflydelse på hvilke tilbud, der gives de ældre. Alt sammen i direkte forlængelse af den foreslåede nye formålsbestemmelses ord: "Hjælpen skal tage udgangspunkt i den enkeltes ... ret til at bestemme over sit eget liv". Samt bemærkningerne: "... hjælpen skal tilrettelægges, så modtagerne ud fra sine personlige forudsætninger får indflydelse på og ansvar for sin egen tilværelse". Risikoen ved at gøre rådene frivillige er, at også de velfungerende råd nedlægges, fordi det opfattes som besværligt og bekosteligt at opretholde dem.

Derfor foreslår Ældre Sagen, at det fortsat skal være obligatorisk at oprette bruger- og pårørenderåd, men i det tilfælde, at det ikke er muligt at skaffe opstillede, så skal tilbuddet om oprettelse af et bruger- og pårørenderåd gentages 1 gang årligt til et obligatorisk beboer- og pårørende møde, hvor også Ældreråd og bygningens ejer, typisk en almen boligorganisation, indbydes. Dette vil sikre, at et konkret ønske om indflydelse ikke kan afvises af kommunalbestyrelsen med henvisning til, at man har fravalgt, at have et sådant råd på det pågældende bo-tilbud til ældre.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 8 om ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg**

Ældre Sagen støttede i sin tid markant etableringen af forebyggende besøg for ældre. Det skete bl.a. på baggrund af de meget positive erfaringer med projekterne med forebyggende opsøgende hjemmebesøg i Rødovre.

Desværre har vi måttet konstatere, at man gradvist har indskrænket målgruppen for de forebyggende besøg væsentligt.

Muligheden for, at kommuner kunne undtage den store gruppe af modtagere, der både modtager personlig og praktisk hjælp, har således medført, at 70 % af kommunerne ikke længere tilbyder besøg til denne gruppe. Ældre Sagen har kritiseret denne udvikling. Med det massive økonomiske og ressourcemæssige pres, som hjemmeplejen er udsat for i disse år, er der ikke tid og rum for personalet til at erstatte de forebyggende opsøgende besøgsfunktioner i dagligdagen.

At der kan findes positive eksempler blandt en del kommuner på, at man har igangsat andre forebyggende initiativer, forrykker ikke indtrykket af, at dette tilbud i mange kommuner simpelthen er blevet skåret væk over for denne målgruppe uden væsentlig erstatning.

Med det aktuelle forslag lægges der op til en yderligere reduktion i antallet af forebyggende besøg, der reducerer antallet af besøg fra 2 til 1 om året. To besøg om året er en fordel fordi ældres sundhed kan svækkes betydeligt indenfor et meget kort tidsrum, og jo tidligere der

gribes ind også med støtte - også til eget engagement - jo lettere og mere virkningsfuld bliver indsatsen.

I forhold til det oprindelige oplæg i afbureaukratiseringsreformen, hvor man fuldstændigt havde opgivet at stille krav til kommunerne og lod det være op til de økonomisk hårdt pressede kommuner selv at bestemme om de ville yde forebyggende besøg eller ej er det selvfølgelig godt, at borgeren i dette lovudkastforslag stadig har ret til tilbud om mindst ét årligt forebyggende hjemmebesøg. Ældre Sagen støtter således dette lovudkasts formulering frem for en ordning med total frivillighed, der sandsynligvis ville betyde den definitive ende på de forebyggende hjemmebesøg.

Formålet med forslaget er "kommunalbestyrelsernes mulighed for at målrette og tilrettelægge forebyggelsesindsatsen på ældreområdet lokalt bør styrkes yderligere, og at kommunernes ressourcer til forebyggende initiativer i højere grad bør sammentænkes og planlægges lokalt". Men der er bare ikke efter lovforslagets ordlyd nogen sikkerhed for, at de 30 mio. kroner, som er den forventede besparelse, samt personaleressourcer rent faktisk vil blive brugt til andre forebyggende foranstaltninger for ældre. Vi frygter, at forringelsen af kommunens tilbud i kombination med den pressede økonomi vil betyde et væsentligt tilbageskridt for det forebyggende sundhedsarbejde i kommunerne for ældre, hvilket i sidste ende kan betyde langt større udgifter til fx hjemmehjælp end de sparede 30 mio. kroner.

Ældre Sagen vil opfordre ministeren til at udnytte den foreslåede bemyndigelse i § 79a stk. 4 til at fastslå at tilbuddet om forebyggende hjemmebesøg skal gives skriftligt til den enkelte, for at undgå den situation, som er set nogen steder, at kommunen blot skriver en notits i avisen eller nævner tilbuddet i en samtale om fx visitation til hjemmepleje, hvor den enkelte ældre meget nemt kan overse tilbuddet.

#### **Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 9 om krav til afgørelser om praktisk hjælp og personlig pleje og genoptræning**

Ældre Sagen mener, at ændringen indebærer afskaffelse af en væsentlig retssikkerhedsgaranti. Omfanget af de skøn, der nu skal foretages af kommunens sagsbehandlere, i forhold til hvornår en afgørelse er begunstigende og fuldt ud imødekommer ansøgerens ønsker, afspejles i den omfangsrige tekst i bemærkningerne. Disse overvejelser og notatpligten, som alligevel er gældende, vil være (eller bør være) mindst lige så ressourcekrævende som en afgørelse med begrundelse, men indebærer at afgørelserne bliver svært tilgængelige og svært gennemskuelige for den ældre.

I virkeligheden sker en visitation til hjælp ofte på grundlag af en samtale med den ældre og ikke efter en konkret skriftlig ansøgning om den og den nøjagtige ydelse. Alene derfor vil kommunen ofte kunne slippe for en begrundelse, fordi det ikke kan argumenteres, at man har bedt om og fået afslag på noget konkret, og altså er der tale om en begunstigende afgørelse. Den foreslåede fremgangsmåde giver ikke den ældre nogen mulighed for at klage, hvis afgørelsen går på, at der gives en eller anden form for ydelse, hvis der ikke er bedt om en konkret ydelse, men "bare" hjælp. Klage forudsætter, at der gives en begrundelse, som man kan argumentere imod. Hvis der ikke gives en begrundelse, kan det vanskeligt afsløres, om der er begået fejl, fx at der er lagt vægt på et bestemt forhold hos den ældre som ikke er korrekt eller, at der omvendt ikke er lagt vægt på et andet forhold, som ville have betydet, at den ældre ville have fået mere hjælp.

De sociale nævns gennemgange af kommunernes sagsbehandling har gentagne gange vist, at kommunerne ofte træffer afgørelser på et mangelfuldt grundlag, og at de desuden har



problemer med at træffe afgørelser ud fra en konkret Individuel vurdering. Derfor vil Ældre Sagen stærkt fraråde at afskaffe reglerne om begrundelse.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 10 om skema og plejeplaner**

De præcise krav til indhold i de skemaer, som foreslås afskaffet, har betydet langt større gennemsigtighed og sammenlignelighed for hjemmehjælpsmodtagerne. Hvis skemaerne afskaffes vil det betyde dårligere muligheder for de ældres og deres pårørendes muligheder for at gennemskue, hvilke ydelser de er tildelt, og dermed også kunne følge med i om hjælpen lever op til det tildelte, samt klage over forringelser eller ændringer. Ældre Sagen kan derfor ikke støtte forslaget.

I forhold til plejeplaner støtter Ældre Sagen, at der ikke føres dobbelt registrering. Ældre Sagen mener dog at kravet om plejeplaner skal fastholdes for den del som ikke er overlappende med de sygeplejefaglige optegnelser. Det er meget vigtigt med en gennemsigtighed og overblik over den faglige indsats, der gøres for de svageste ældre. I disse år, hvor der er stor risiko for at plejen varetages af mange forskellige ansigter bl.a. pga. flere private leverandører og problemer med arbejdskraft mangel og deraf afledte flere vikarer mv., er plejeplanerne med til at sikre sammenhæng og kvalitet i den faglige indsats. Plejeplanerne vil også skabe tryghed for de pårørende som efter fuldmagt fra den ældre kan få indsigt og støtte den ældre.

**Generelle bemærkninger vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 16, 17 og 18.**

I en tid hvor der er risiko for nedskæringer på ældreområdet er der netop behov for et stærkt – gerne mere uvildigt – tilsyn, der kan holde øje med de svageste ældres forhold. Reglerne om tilsyn, dokumentation mv. på ældreområdet må ses i lyset af, at der tale om meget svage borgere, og at der tidligere har været erfaringer med mangler ved det kommunale tilsyn. Det er derfor Ældre Sagens opfattelse, at tilsynet ideelt set burde styrkes.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 16:**

Ældre Sagen støtter, at der opretholdes mindst et uanmeldt tilsyn på plejehjem mv.

Ideelt set mener Ældre Sagen, at det burde være en uafhængig instans, der førte tilsyn med kommunerne og ikke kommunerne selv. Tilsynet skal udføres af personer, der har en faglig baggrund for at vurdere indsatsen på plejehjem/plejeboliger og vurdere beboernes trivsel. Embedslægetilsynet kunne med fordel udbygges med faglig kompetence indenfor pleje- og omsorgsområdet. Ældre Sagen hilser det velkomment, at embedslæge tilsynet bevares. Det har været med til at sætte mange sager om f.eks. ukorrekt medicinering mv. på dagsordenen.

Tilsynet bør forud for tilsynsbesøget orientere sig hos bruger- og pårørenderådet, og der skal være mulighed for at beboere, pårørende og personale kan henvende sig til tilsynet. Det bør fastslås, at det kan være relevant at foretage tilsynsbesøg uden for dagtiden, lige som længerevarende observation på stedet kan være nødvendig for en korrekt vurdering.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 17:**

Ældre Sagen vender sig stærkt mod ophævelsen af kravene om udarbejdelse og offentliggørelse af tilsynsrapporter.

Tilsynsrapporterne har været med til at sikre muligheder for offentligheden og bruger- og ældrerepræsentanter for indsigt i forholdene på plejehjem, som ellers ofte har været vanskeligt tilgængelige. Dette har givet mulighed for offentlig debat om forholdene på danske plejehjem.

Især i en tid med mulige nedskæringer er der brug for offentlighedens indsigt i, at forholdene for svage ældre ikke forværres. Denne mulighed vil svækkes med dette forslag.

Det er ligeledes ikke retssikkerhedsmæssigt betryggende, at bestemmelsen om, at den selvsamme kommunalbestyrelse, (som måske lige har gennemført en nedskæring), ikke må deltage i den faktiske udførelse af tilsynet, nu ophæves. Ældre Sagen mener både, at tilsynene skal ske uden politisk deltagelse, og at ledelsespersoner - bortset fra plejehjemslederen - ikke skal deltage i tilsynet.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 18:**

Ældre Sagen vil foretrække, at der stadig findes en tilsynsrapport, som er offentlig tilgængelig også når det gælder friplejeboliger jf. ovennævnte argumenter under punkt 17.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om social service punkt 19:**

Ældre Sagen støtter forslaget om at gøre det frivilligt for kommunerne, om de vil opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp. Hvis provenuet for betaling for midlertidig hjemmehjælp i en række tilfælde i høj grad blot går til udgifter forbundet med administrationen af ordningen giver det god mening, at give kommunerne valgfrihed mht. til opkrævning af betaling.

**Generelle bemærkninger vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område – om ældreråd.**

Ældre Sagen tilslutter sig, at ældrerådene som et led i det nærdemokratiske liv bevares obligatorisk i alle kommuner. Regierne om ældreråd omfatter kun kommunerne, men der er på frivillig basis i alle regioner oprettet "regionsældreråd". Ældre Sagen finder det naturligt, at disse regionsældreråd også lovfæstes.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område punkt 2 om mere end ét ældreråd.**

Ældre Sagen kan ikke tilslutte sig forslaget. Der bør kun være hjemmel til at etablere ét ældreråd i hver kommune på linje med fx ét handicapråd, så det sikres, at der ikke er tvivl om kompetencerne.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område punkt 3 om i hvilket omfang ældrerådet skal høres af kommunalbestyrelsen**

Ældre Sagen kan ikke tilslutte sig, at der ændres på kerneindholdet i ældrerådernes eksistens, nemlig høringsretten. Det anbefales stærkt at den nuværende regel bibeholdes, om at ældrerådet skal høres om alle forslag, bl.a. fordi det kan være vanskeligt at lave en udtømmende opremsning af de områder, der er relevante for ældre fx trafik, boliger, kultur og forebyggende arbejde. Ældrerådet kan til enhver tid vurdere, hvilke og hvor mange emner, som rådet rent faktisk kan og ønsker at behandle og udtale sig om. Ændringen er derfor ikke nogen hjælp til ældrerådernes demokratiske muligheder for indflydelse, men risikerer at afskære muligheden for indflydelse på områder, som konkret kan være af stor betydning. Såfremt lovforslaget gennemføres, bør aftalen om "i hvilket omfang" høring skal ske optages i ældrerådets vedtægt og maksimalt gælde for en kommunal valgperiode ad gangen.

**Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område punkt 5 om valgeregler vedr. ældreråd.**

Ifølge forslaget § 32 stk. 1 forstås den nugældende regel videreført om, at der afholdes valg mindst hvert fjerde år, og at reglerne for valgets afholdelse fastsættes i samarbejde mellem kommunalbestyrelsen og ældrerådet.

Ældre Sagen har konstateret en del undren blandt involverede ældre over, at der ikke er faste regler for afholdelse af ældrerådvalg. Ældre Sagen foreslår derfor, at ældrerådsvalgene skal foregå samme dag som kommunevalg, med samme fremmødemodel og med samme valgperiode. Det foreslås at inddrage Indenrigsministeriets mangeårige erfaring omkring tilrettelæggelse af offentlige valg, i den endelige udformning.

Ældre Sagen kan tilslutte sig forslaget om, at "fredsvalg" godkendes i de beskrevne tilfælde.

#### **Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område punkt 6 om ministerens dispensationsmulighed**

Ældre Sagen forudsætter, at ministerens dispensationsmulighed kun angår de processuelle regler, men fx ikke selve høringsretten. Derfor foreslås det at bemyndigelsen præciseres til kun at angå §§ 30, stk. 2 og 32, stk. 1 og 3.

#### **Bemærkning vedrørende ændringsforslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område punkt 7 om klageråd.**

Ældre Sagen har altid ønsket, at et klageorgan som klagerådene skulle have en reel uafhængig kompetence i forhold til kommunen. Ældre bør ikke være henvist til at klage over urimelige afgørelser til den selvsamme kommune, som står bag gennemførelsen af f.eks. en nedskæring i serviceniveauet.

Det lykkedes ikke at komme igennem med dette hensyn til den individuelle retssikkerhed pga. hensynet til det kommunale selvstyre. Klagerådets kompetencer har derfor altid været amputeret.

De sociale nævn vil typisk kun se på, om kommunen formelt juridisk har overtrådt loven, og ikke forholde sig til, om der er problemer med kommunens serviceniveau – her vil borgerne være henvist til at klage til den selvsamme kommune, som har truffet afgørelsen om nedskæring eller afslag – det er ikke betryggende.

Hvis klagerådene nedlægges, bør man derfor styrke andre uafhængige organer med reelle beføjelser til at behandle klager over urimelige serviceniveau afgørelser. Det kunne f.eks. ske ved, at udvide de sociale nævns kompetencer til i højere grad også at kunne behandle klager over kommunernes serviceniveau.

#### **Bemærkning til lovforslagets § 5**

Ældre Sagen kan tilslutte sig, at de nye regler træder i kraft pr. 1. juli 2010, hvis nye vejledninger kan foreligge samme dato eller snarest derefter. Reglerne bliver ændrede så drastisk som følge af lovforslaget, at det er nødvendigt med opdaterede vejledninger hurtigt.

#### **Bemærkning vedrørende ministeriets vejledninger om ældreråd mv.**

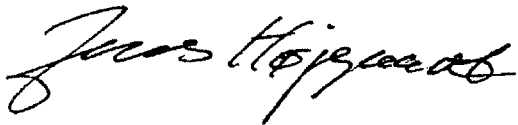
Det er problematisk at det nugældende materiale om ældreråd, bruger- og pårørenderåd, klageråd og handlcapråd findes i Socialministeriets Vejledning nr. 2 til Serviceloven med titlen "Vejledning om personlig og praktisk hjælp, træning, forebyggelse mv.". Titlen refererer ikke til retssikkerhedslovens regler om disse råd. Ældre Sagen foreslår, at reglerne vedrørende råd samles i en selvstændig vejledning og suppleres med flere eksempler, der rammer målgruppen: de valgte medlemmer. Ældre Sagen har erfaret at mange medlemmer af ældreråd mv. ikke har kendskab til reglerne. Dertil kommer mange ønsker fra ældrerådsmedlemmer m.fl. om kendskab til principafgørelser og lignende.

Ældre Sagen har gennem sin kursusvirksomhed og rådgivning omkring navnlig ældreråd opbygget stor erfaring og en eksempelsamling, der findes på Ældre Sagens hjemmeside. Hvis det ønskes stiller Ældre Sagen gerne dette materiale til Ministeriets rådighed ved udarbejdelse af en ny "Vejledning om ældreråd og andre råd" rettet navnlig mod de folkevalgte medlemmer.

Venlig hilsen

F.

Bjarne Hastrup  
adm. direktør



Socialministeriet  
Børnekontoret  
Holmens kanal 22  
1060 København K

Randers onsdag den 24. februar 2010

#### Høringssvar

Dansk Center for Undervisningsmiljø, DCUM, fremsender her sit høringssvar vedrørende

- Forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven)
- Punkt 2: Enklere regler for børnemiljøvurderinger

Indledningsvis, og som en generel betragtning, vil Dansk Center for Undervisningsmiljø, DCUM, gerne anføre, at centret finder det beklageligt, at kravet om udarbejdelse af børnemiljøvurderinger i dagtilbud påtænkes afskaffet. DCUM finder, at værdien af børnenes egne oplevelser af de vilkår dagtilbuddet giver på det psykiske, det fysiske og det æstetiske område - børnemiljøet - hermed bliver nedprioriteret. Den regelmæssige og systematiske vurdering af børnemiljøet i et børneperspektiv vil få et svagere fokus i fremtiden.

DCUM noterer med glæde, at bestemmelsen om at *børnemiljøet skal vurderes i et børneperspektiv* bevares. Det er ud fra DCUM's synspunkt netop børneperspektivet, som kvalificerer dagtilbuddenes arbejde med børnemiljøet. Det er børneperspektivet, som i mange situationer bliver øjenåbnende for de ansatte.

I dagtilbudslovens § 7, stk. 1 står der, at:

*"Børn i dagtilbud skal have et fysisk, psykisk og æstetisk børnemiljø, som fremmer deres trivsel, sundhed, udvikling og læring."*

Som DCUM læser ændringsforslaget, så bevares § 7, stk. 1 og det finder vi centralt og væsentligt, idet formuleringen eksemplarisk indfanger og beskriver børnemiljøets tre centrale elementer: det fysiske, det psykiske og det æstetiske som er de tre elementer, der tilsammen understøtter dagtilbuddets formål: fremme af trivsel, sundhed, udvikling og læring.

På den baggrund vil DCUM gerne påpege faren ved at adskille det psykiske område fra den samlede helhed, der er og skal være i børnemiljøet (jf. § 7, stk. 1). Ændringsforslaget lægger op til, at børnemiljø alene defineres som børnenes fysiske og æstetiske miljø, mens det psykiske element i børnemiljøet foreslås integreret i arbejdet med læreplanstemaerne "Alsided personlig udvikling" og "Sociale Kompetencer". Det vil efter DCUM's opfattelse være meget uhensigtsmæssigt pga. følgende:

- Det psykiske, det fysiske og det æstetiske er uadskillelige elementer, der tilsammen udgør kernen i begrebet børnemiljø, som det både i den nugældende lovgivning og i nærværende lovforslag bliver beskrevet. Set ud fra DCUM's kendskab til brugerne og det daglige pædagogiske arbejde i dagtilbuddene, så vil det være umuligt i praksis at adskille det psykiske børnemiljø fra det fysiske og æstetiske børnemiljø.
- Gevinsten ved at vurdere *det samlede børnemiljø* i et børneperspektiv vil med forslaget om at koble det psykiske aspekt snævert op på de pædagogiske læreplaner bortfalde, idet de pædagogiske læreplaner ikke stiller krav om inddragelse af børnenes perspektiv. At fjerne det psykiske element fra det helhedsorienterede og målrettede arbejde med børnemiljøet set ud fra et børneperspektiv, vil derfor betyde en svækkelse af børnenes mulighed for at blive inddraget, jf FN's børnekonventions artikel 12, der taler om at inddrage børn i forhold, der vedrører dem selv.

DCUM kan således ikke støtte forslaget om at integrere og dermed sidestille det psykiske børnemiljø med læreplanstemaerne om "Sociale Kompetencer" og "Alsidig personlig udvikling". Set fra DCUM's synspunkt er det psykiske børnemiljø et langt mere nuanceret og bredere begreb end de to nævnte læreplanstemaer kan favne, og som det foreslås integreret med. Etableringen af et godt psykisk børnemiljø danner efter DCUMs mening fundamentet for det pædagogiske personales arbejde med børnenes læring ud fra læreplanstemaerne. Et godt psykisk børnemiljø er forudsætningen for, at børnene kan trives og udvikle sociale kompetencer og nære, varige relationer til andre børn og voksne. Betydningen af at inddrage børnenes perspektiv i skabelsen af et godt psykisk børnemiljø kan i denne forbindelse ikke overvurderes, for hvem er mere kvalificerede til at vide noget om, hvad der skaber tryk og trivsel end netop børnene selv?

Ses børnemiljøet ikke som et hele, der indbefatter såvel det psykiske som det fysiske og æstetiske element, så anerkendes det ikke, at de tre faktorer spiller sammen og gensidigt påvirker hinanden: kedelige, triste og uinspirerende legepladser fremmer mobning, ligesom skældud, dårlig akustik, trange pladsforhold og dårligt indeklima er vilkår, der påvirker sundhed, humør, tolerance og velbefindende m.v.

Det er almindeligt kendt og anerkendt, at børnenes oplevelser af deres indbyrdes relationer og relationerne til de voksne i dagtilbuddet er afgørende for børnenes trivsel, sundhed, udvikling og læring. Blandt andet derfor er det meget væsentligt, at begrebet børnemiljø ikke devalueres til kun at omfatte børnenes oplevelser af det fysiske og æstetiske miljø.

Afslutningsvis vil vi gerne anføre at:

- Bortfald af lovens § 12, stk. 3, som foreslået, er en forringelse af forældrebestyrelsens indflydelse på arbejdet med dagtilbuddets børnemiljø
- Bortfald af § 12, stk. 4, som ligeledes foreslået, vil efterlade et tomrum i forhold til, hvordan dagplejen tænkes at skulle arbejde med børnemiljøet.

Med venlig hilsen  
Dansk Center for Undervisningsmiljø

  
Ole Juhl  
Centerleder

  
Heidi Skipper  
Specialkonsulent



Indenrigs- og socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Faldbodgade 19B · postboks 69 · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialrdg.dk · www.socialrdg.dk · CVR DK 6335 6018

## Hørings svar til lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område

Dansk Socialrådgiverforening (DS) skal takke for tilsendelsen af lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område mv.

DS er helt enig i bestræbelsen på at afbureaukratisere det sociale område, og vi har aktivt deltaget i kortlægningen af nogle af de problemer, der belaster os i dag. Vi hilser derfor de forslag til afbureaukratisering, der er fremsat i forskellige lovforslag (ikke mindst Barnets Reform), velkommen. Det samme gælder det foreliggende 'opsamlingslovforslag'. Vi vil dog understrege, at afbureaukratisering ikke må forringe retssikkerheden, borgernes rettigheder, borgernes medindflydelse eller kvaliteten af den sociale indsats. Afbureaukratisering må ikke svække eller udhule indsatsen på nogen måde.

DS mener ikke, at afbureaukratiseringen er færdig med de foreliggende lovforslag. Indsatsen skal absolut fortsætte, ikke mindst fordi der stadig kommer nye regler og kontrolkrav samtidig med, at der fremsættes forslag til afbureaukratisering. Vi kan i det daglige konstatere, at bureaukratimøllen maler videre. Der er derfor behov for både en fortsættelse af den type lempelser, der sker med de foreliggende lovforslag og for en meget mere grundlæggende nytænkning af tilrettelæggelsen af det sociale system. DS mener, at der bør foretages forsøg med nye organisationsformer og styring- og dokumentationsformer, der kan afdække, hvordan indsatsen dybtgående kan afbureaukratiseres og rettes mere direkte mod borgerne. Vi støtter således FTFs forslag om styringslaboratorier, der kan eksperimentere med disse forhold. DS er også enig med FTF i, at man systematisk skal vurdere de administrative konsekvenser af nye love og regler, inden de sættes i kraft. Det gælder både, når de kommer fra Folketinget, ministerier eller kommuner. Vi kan se, at en sådan vurdering stadig ikke indgår i de lovforslag, der fremsættes.

DS er enig i, at der bør udarbejdes en ny **formålsparagraf**, og vi er langt ad vejen enig i den formulering, der er foreslået. Især hilser vi med tilfredshed, at det slås fast, at man skal respektere den enkeltes værdighed, ret til privatliv og ret til at bestemme over sit eget liv. Vi vil dog også pege på, at det er et tilbageskridt, at den hidtidige formulering



ring om, at hjælpen skal tilrettelægges i samarbejde med den enkelte borger, er gledet ud. Vi mener, at formuleringen skal fastholdes i paragraffen, fordi den slår kravet om samarbejde og inddragelse fast.

Som nævnt mener DS, at det er vigtigt, at borgernes medindflydelse ikke svækkes af afbureaukratiseringen. Det mener vi vil ske, hvis man afskaffer pligten efter servicelovens § 17 til at oprette **bruger- og pårørenderåd** i plejehjem mv. Vi mener derfor, at bestemmelsen bør fastholdes.

Tilsvarende mener DS, at det både kan medføre en forringelse af kvaliteten i de sociale tilbud og i borgernes retssikkerhed, hvis kravet om **godkendelse af midlertidige bo-tilbud efter § 107 og behandlingstilbud til stofmisbrugere efter § 101** afskaffes. Godkendelsen er en form for kontrakt mellem det offentlige og det private tilbud, en kontrakt som begge parter kan holdes op på. Borgernes retssikkerhed, når de er indskrevet i tilbuddet, er også i høj grad sikret gennem denne godkendelse eller kontrakt og det tilsyn, der er knyttet til den. Det er med til at give borgerne sikkerhed for, at det indholdsmæssige i tilbuddene er i orden, når de henvises til disse tilbud.

DS mener ikke, at den foreslåede 'forhåndsgodkendelse' inden registrering i Tilbudsportalen kan erstatte den hidtidige godkendelse og efterfølgende tilsyn. Den nye ordning vil ikke have samme forpligtende karakter som godkendelsen. Forslaget om at afskaffe § 144 åbner for en markedsgørelse, hvor de private tilbud friere vil kunne styre både indholdet og økonomien. Dermed vil de få øgede muligheder for at skabe overskud eller formue til ejerkredsen. En række af de forhold, der i dag styres efter bekendtgørelsen om godkendelse og tilsyn med private opholdssteder mv. styres ikke med en tilmelding til Tilbudsportalen. Det gælder f.eks. hæftelse for gældsforpligtelser, ændringer i bestyrelsens sammensætning, vedtægtsændringer samt regler om hvad der skal ske med økonomien mv. i tilfælde af lukning af et tilbud. En af konsekvenserne vil være, at oparbejdet formue i bygninger mv. ved en lukning vil kunne realiseres til ejernes fordel. DS mener, at det er vigtigt at fastholde godkendelse og tilsyn med disse tilbud, og vi mener ikke, at man med et afbureaukratiseringsforslag bør gennemføre en så principiel ændring.

Med venlig hilsen

Bettina Post  
Formand  
Dansk Socialrådgiverforening



**Jesper Reitz****Fra:** Marie-Louise Linneballe Hansen [mlh@ast.dk]**Sendt:** 24. februar 2010 14:14**Til:** afbureau, Indenrigs- og Socialministeriet**Cc:** Jan Henriksen; Thorkil Juul; Birger Stein Christensen**Emne:** VS: Lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område

Til Socialministeriet

Socialministeriets departement har i mail af 11. februar 2010 anmodet om Ankestyrelsens bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen.(Afbureaukratisering).

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger:

Til udkastet til lovforslag om **serviceloven**.

Til lovforslaget § 1, nr. 9, 2. pkt.

og Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser. til § 1,

Til nr. 9:

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen ved "mindre, begunstigende justeringer i hjælpen" kan undlade at sende en skriftlig oplysning til borgeren. Ankestyrelsen har i den forbindelse noteret sig, at der efter almindelige forvaltningsretlige regler fortsat er pligt til at notere også mindre, begunstigende tilpasninger af hjælpen i borgerens sagsakter. Det vil i nogle tilfælde kunne blive vanskeligt at afgrænse "mindre begunstigende justeringer", hvilket også skal ses i sammenhæng med borgerens - og eventuelle pårørendes- behov for at vide, om hjælpens omfang og indhold er vedvarende ændret.

Til udkastet til lovforslag om **dagtilbudsloven**.

Lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 1 Indledning og baggrund, næstsidste linie:


Der mangler afstand mellem "samtidig" og "stedet".

Afsnit 3.5 2. afsnit i slutningen:

Der er et "." for meget efter "offentlige"

Ankestyrelsen noterer sig, at der med ny § 93, stk. 3, genindsættes hjemmel til fastsættelse af nærmere regler om tilbagebetaling .

Med venlig hilsen

Marie-Louise Linneballe Hansen  
Direktionssekretær  
Direktionssekretariatet  
Ankestyrelsen AnkestyrelsenAmaliegade 25  
1256 København K  
Dir. tlf: 33 41 1527  
mlh@ast.dk  
www.ast.dk

24-02-2010



Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. e-mail til: [afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

**Høringssvar vedrørende afbureaukratisering på socialområdet, ny formålsparagraf i serviceloven mv. og forslag til lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud mv. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen**

Det daværende Indenrigs- og Socialministerium har med brev den 11. februar 2010 anmodet om KL's kommentarer til ovenstående lovforslag.

Lovforslaget om ændring af serviceloven, retssikkerhedsloven, sundhedsloven og lov om forebyggende hjemmebesøg indeholder følgende ændring af de eksisterende regler:

- Ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven
- Forenkling af regler om hjemmetræning og særlig dagtilbud
- Enklere regler for godkendelse af private botilbud
- Ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg
- Enklere regler for visitation på ældreområdet, og plejeplaner gøres frivillige
- Enklere regler for tilsyn på ældreområdet
- Frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp
- Frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd
- Forenkling af reglerne om ælderåd
- Nedlæggelse af klageråd

Lovforslaget om ændring af lov om dagtilbudsloven og folkeskoleloven indeholder følgende ændringer af de eksisterende regler:

- Ændrede krav til pædagogiske læreplaner
- Ændrede regler for børnemiljøvurderinger
- Målrettede sprogvurderinger
- Ændrede regler for gæstedagpleje
- Hjemmel til tilbagebetaling

Lovforslagene er en del af regeringens plan "Mere tid til velfærd", kvalitetsreformen samt finanslovsaftalen for 2010.

Den 24. februar 2010

Jnr 09.00.00 K04  
Sagsid 000214335

Ref FNN/KHK/JBS/RIL/TJJ  
fnn@kl.dk  
Dir 3370 3588

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/18

Indledende vil KL udtrykke utilfredshed med den korte høringsperiode, ikke mindst set i forhold til, at høringsperioden er lagt midt i vinterferieperioden samtidig med, at der er tale om et kompleks lovforslag, der går på tværs af en række fagområder.

I forvejen er høringsperioder over de senere år blevet forkortet.

Det har således ikke været muligt at få en politisk behandling af udkastet til lovforslag, og KL tager derfor forbehold for, at komme med supplerende bemærkninger til lovforslaget.

KL tager også et generelt forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, som ikke har været forhandlet med KL.

#### ***KL's hovedsynspunkter til lovforslagene:***

KL hilser generelt forslag om regelforenkling velkomne, og støtter regeringens fokus på afbureaukratisering og regelforenkling på det sociale område.

Det er dog med stor undren, at KL ser forslag om *ændring af formålsbestemmelsen* i serviceloven. Modsat forslagene om afbureaukratisering har der ikke forudgående været en dialog om ændring af formålsbestemmelsen.

Samtidig er det KL's opfattelse, at ændringen af formålsbestemmelsen ikke har nogen sammenhæng med afbureaukratisering og regelforenkling, hvorfor det undrer, at forslaget fremsættes i denne sammenhæng.

Udkastet til lovforslag om formålsparagraffen indeholder nye målsætninger og mulig udgiftsvækst, som ikke bør skjules i en dagsorden om afbureaukratisering.

KL anbefaler derfor, at forslaget om ændring af formålsbestemmelsen tages ud af det endelige lovforslag, og at regeringen i stedet indgår en dialog med kommunerne om forslaget, og fremsætter et revideret forslag i en mere naturlig sammenhæng.

I forhold til forslaget om enklere regler for *godkendelse af private botilbud* er KL af den opfattelse, at forslaget ikke indebærer en reel afbureaukratisering for kommunerne. Der synes at være tale om lovtekniske forenklinger, men ikke om reel afbureaukratisering og regelforenkling – tværtimod.

Derudover undrer det, at regeringen ikke finder det relevant, at alle private tilbud skal være "generelt egnede", altså også varige botilbud, krisecentre, forsorgshjem mv.

KL ser generelt positivt på de fremsatte ændringsforslag om *forenkling af en række regler på ældreområdet*. Overordnet lempes der nu på de skærpede regler om sagsbehandling og tilsyn som har præget ældreområdet gennem en årrække. KL bemærker særligt, at det flere steder i bemærkningerne konstateres, at kommunerne har vist god praksis, og at der nu er opnået et sikkert erfaringsgrundlag.

På det overordnede plan undrer KL sig over, at der gentagne gange i bemærkningerne alene refereres til den personlige hjælp og den praktiske hjælp i servicelovens § 83. Den personlige pleje udgør langt hovedparten af ydelserne efter § 83, og bør indgå i beskrivelser af indholdet i § 83.

KL hilser generelt forslagene til *afbureaukratisering på dagtilbudsområdet* velkommen. Det er KL's opfattelse, at forslagene samlet set indeholder et større lokalpolitisk råderum. KL støtter ligeledes, at der skabes større sammenhæng mellem de forskellige indholdsmæssige krav på området.

KL vil dog pointere, at det vil have en række u hensigtsmæssige konsekvenser, hvis kommunerne på nuværende tidspunkt skal høste effektiviseringsgevinsten i forslaget vedrørende sprogvurderinger. Ændringen kommer meget kort efter, at sprogvurderinger blev indført. Der er ydet en stor indsats i kommunerne for at implementere de nuværende regler, og effekterne er endnu ikke grundigt evalueret. Dette arbejde kan i et vist omfang være spildt, og det er risiko for, at børn med sproglige vanskeligheder overses. Det er derfor vigtigt, at det systematiske arbejde med sproginindsatsen evalueres, og at den opbyggede viden udnyttes.

Nedenfor gennemgås KL's bemærkninger til de enkelte dele af udkastet til lovforslag mere uddybende.

### ***KL's uddybende bemærkninger til lovforslaget om ændring af serviceloven, retssikkerhedsloven, sundhedsloven og lov om forebyggende hjemmebesøg:***

#### ***Ændring af formålsbestemmelsen i serviceloven***

Med forslaget foreslås at ændre formålsbestemmelsen i servicelovens § 1, således at den fremstår som en særskilt formålsbestemmelse, som omhandler borgernes rettigheder og pligter. Formålsbestemmelsen suppleres af de eksisterende specifikke formålsbestemmelser på henholdsvis børneområdet og voksenområdet.

#### ***Generelt***

KL kan godt se berettigelsen i at ændre den nuværende formålsbestemmelse i serviceloven, så den svarer til lovens reelle indhold, fx som følge af at almene serviceydelser som dagtilbud ikke længere er med i serviceloven.

Lovforslaget går dog videre end dette med forslag, som ikke kan henføres til afbureaukratiseringsarbejdet, og med forslag som ses at øge de kommunale udgifter.

KL anbefaler derfor, at forslaget om ændring af formålsbestemmelsen tages ud af det endelige lovforslag, og at regeringen i stedet indgår en dialog med kommunerne om forslaget, og fremsætter et revideret forslag i en mere naturlig sammenhæng.

KL finder også, at der i forslaget til formålsparagraf indføres udgiftsdrivende forhold, som ikke stemmer overens med sigtelinierne i den indgåede økonomiske aftale.

KL's konkrete kommentarer til den foreslåede formålsparagraf er:

*For det første:* Uagtet at KL ser det som positivt, at det nu tydeligt kommer til at fremgå af formålsbestemmelsen, at serviceloven omfatter tilbud til både børn og voksne, så kan KL ikke bakke op om formålsbestemmelsens tekst om sikring af børn og unge med særlige behov. Hvis børn og unge med særlige behov skal fremgå af formålsbestemmelsen, skal teksten, efter KL's opfattelse, være identisk med den nuværende tekst i servicelovens § 46. KL mener ikke det er muligt fuldt ud, at sikre børn og unge med særlige behov at opnå de samme muligheder for personlig udvikling, sundhed og et selvstændigt voksenliv som deres jævnaldrende.

Det er i øvrigt underligt, at der i formålsparagraffen til serviceloven omtales begrebet "sundhed", som henhører under anden lovgivning. Begrebet "sundhed" fremgår således ikke andre steder i serviceloven, og er således ikke defineret i lovbemærkningerne.

Det vil derimod være muligt at sikre, at der skabes de bedst mulige opvækstvilkår for disse børn og unge, så de på trods af deres individuelle vanskeligheder kan opnå de samme muligheder for personlig udfoldelse og udvikling som deres jævnaldrende, jf. teksten i den gældende formålsbestemmelse i servicelovens § 46.

*For det andet* er der forslag til ny § 1 stk. 1 nr. 4) om "at fremme social inklusion og tilgodese behov, der følger af særlige sociale problemer". Det er et emne, som kun er beskrevet ganske, ganske kortfattet i de konkrete lovbemærkninger,

uagtet at det må tillægges stor betydning, når det ønskes medtaget i formålsparagraffen.

Forslagets konsekvens for kommunerne mulighed for at tilrettelægge effektive indsatser i fx specialiserede dag- og botilbud behandles ikke.

KL har derfor et stort forbehold for denne nye bestemmelse. Det gælder såvel dets konsekvenser, hvis det virker indskrænkende på kommunernes muligheder for at tilrettelægge indsatser, og dels for de økonomiske konsekvenser af dette.

Supplerende skal det bemærkes, at teksten i § 1 stk. 1 nr. 4) reelt er dækket af teksten i nr. 3) – i den forstand, at ”forbedre livskvalitet” må antages at omfatte ”fremme inklusion” i relevant omfang for den enkelte borger.

*For det tredje* er i § 1 stk. 2 indført en ny sætning: ”...skal respektere den enkeltes værdighed og ret til privatliv og ret til at bestemme over sit eget liv”.

Det ses heller ikke at have tilknytning til afbureaukratisering. Begrebet ”værdighed” er heller ikke omtalt nærmere i lovbemærkningerne, og er meget åbent for fortolkning. I sin nuværende form vil det tolkes som grundlag for et øget serviceniveau (fx om hyppigere hjælp til personlig hygiejne).

KL tager derfor også forbehold for, at denne sætning sniges ind i formålsparagraffen, som led i afbureaukratisering, og for de økonomiske konsekvenser af dette.

*For det fjerde* er der i formålsparagraffen også forslag om ny § 1 stk. 4: ”Hjælpen skal tilrettelægges, så den enkelte har størst mulig frihed til at vælge blandt offentlige og private tilbud, som tilgodeser behovet for hjælp”.

Dette forslag ses heller ikke at have tilknytning til afbureaukratisering.

Uagtet at den ny tekst i sig selv ikke giver borgere et retskrav, så er forslaget retningsgivende.

KL er fortalere for, at der kan være konkurrence mellem offentlige og private leverandører for at opnå bedst og billigste ydelser. Der er dog allerede eksempler på flere områder (inden frit valg af hjælpemidler, tilskud til høreapparater, ambulans alkoholbehandling m.v.), hvor borgerens frie valg indebærer en fordyrelse af ydelsen og de kommunale udgifter.

KL skal derfor betone, at en sådan ny bestemmelse ikke indføres i serviceloven uden der har været en nærmere drøftelse af bestemmelsens konkrete udform-

ning, herunder også udformning af de lovbemærkninger, der følger lovforslaget.

#### **Forenkling af regler om hjemmetræning og særlig dagtilbud**

Forslaget om forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud vedrører servicelovens § 32, stk. 2. Forslaget fremgår af lovforslaget, § 1, punkt 6.

KL støtter forslaget om forenkling af reglerne for kommunens sagsbehandling vedrørende visitation til særlige dagtilbud og/eller hjemmetræning. Herunder støtter KL, at kommunerne fremover selv skal kunne tilrettelægge organiseringen af udredningen og visitationen til særlige dagtilbud og hjemmetræning, samt at der ikke længere skal gælde et krav om, at der udarbejdes en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50 forud for, at et barn med handicap visiteres til et særligt dagtilbud.

KL kender dog endnu ikke reglernes endelige udformning, som vil komme til at fremgå af en ny bekendtgørelse om hjælp til børn og unge, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte. KL tager derfor forbehold for de endelige regelændringer.

KL er kritisk overfor, at reglerne om hjemmetræning ikke forenkles yderligere. Herunder er KL kritisk overfor, at der i den kommende bekendtgørelse fortsat vil være krav om, at kommunen skal føre tilsyn og lave opfølgning med hjemmetræning henholdsvis to og fire gange årligt. Kommunen er i forvejen forpligtet til at føre tilsyn med kommunens opgaveløsning, jf. retssikkerhedslovens § 16. KL vurderer, at kommunerne er i stand til at foretage en grundig og saglig vurdering af sagerne og herunder at organisere og prioritere, hvor ofte der er behov for at føre tilsyn og lave opfølgning i de enkelte sager.

KL foreslår derfor, at kravene om, at kommunen skal føre tilsyn og lave opfølgning med hjemmetræning henholdsvis to og fire gange årligt fjernes fra den kommende bekendtgørelse.

#### **Enklere regler for godkendelse af private botilbud**

Forslaget sigter på, at godkendelse af de private opholds- og botilbud m.fl. samt indberetning heraf til Tilbudsportalen slås i stedet sammen i én og samme procedure. Fremover vil det alene være en vurdering af "generelt egnet" og tilbuddenes registrering i Tilbudsportalen, der bliver betingelse for, at kommunerne kan anvende dem.

KL finder dog ikke, at de foreliggende forslag indebærer reel afbureaukratisering for kommunerne. Der synes at være tale om lovteknisk forenkling, men ikke om reel regelforenkling og afbureaukratisering. Henvisningen til dobbeltarbejde synes overdrevet, idet sagsgangen er således, at når et tilbud har mod-

taget godkendelsesskrivelse af kommunen, så har tilbuddet kunne lade sig registrere på Tilbudsportalen ud fra godkendelsesgrundlaget – og kommunen har alene skulle gennemse, at det indberettede var i overensstemmelse med godkendelsen.

Forslaget kan i sin nuværende form tværtimod indebære mere administration, idet forslaget vil efterlade så store fortolkningsspørgsmål, at den kommunale administration kan forventes at få mere arbejde i forbindelse med, at tilsynet oplever problemstillinger på private tilbud.

KL undrer sig over, at regeringen finder, at krav som ”generelt egnet” kun skal dække nogle få tilbud. Hvorfor skal fx særlige dag- og klubtilbud, beskyttet beskæftigelse, varige botilbud, forsorgshjem og krisecentre ikke være ”generelt egnede”? Disse tilbud bruges i høj grad også af svage brugergrupper, som har lige så megen brug for en acceptabel kvalitet i ydelsen som brugere af fx midlertidige botilbud.

KL skal derfor anbefale, at lovforslaget på dette punkt genovervejes.

For KL er det vigtigt, at der er god kvalitet i de tilbud, som skal benyttes til borgerne. Især vedrørende brug af tilbud, som handlekommunen ikke selv har tilsyn med, er det vigtigt, at kommunen kan have en tillid til, at tilbuddet fungerer i en acceptabel kvalitet og kan forventes at have en rimelig fremtidig levetid. Det er uacceptabelt for brugere og kommuner, hvis tilbud pludselig må lukke pga. dårlig driftsøkonomi eller hvis det viser sig, at tilbuddet generelt er af for ringe kvalitet. Det vil betyde fx botilbuds-skift, som kan være ganske alvorlige konsekvenser for mange brugere.

Det kan således ikke slutes, at selv om de faktiske forhold på et dag- og botilbud svarer til oplysningerne på Tilbudsportalen (fx antal medarbejdere og deres formelle uddannelsesbaggrund) så vil der også blive praktiseret en acceptabel kvalitet og ske en overholdelse af forskellige regler i serviceloven, retssikkerhedsloven m.v. (fx indberetning af magtanvendelser).

Udkastet til lovforslag vedrørende de private botilbud efter servicelovens § 66, nr. 4, § 101 og § 107 omtaler således alene, at det fremover er en betingelse for at registrere tilbuddet på Tilbudsportalen, at kommunalbestyrelsen kan træffe ”afgørelse om optagelse af tilbuddet som generelt egnet”.

Godt nok foreslås det, at socialministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler for tilsyn med disse steder – men når det ses i relation til de konkrete lovbemærkninger til denne paragraf, så er der en meget stor diskrepans mellem de nuværende godkendelseskrav og så kriterierne for at blive vurderet generelt egnet.



I lovbemærkningerne står således, at betingelserne for at være generelt egnet alene består i:

- ”at tilbuddet er egnet til at tilbyde den angivne ydelse til den angivne målgruppe inde for de rammer, der er angivet i servicelovens bestemmelser for den pågældende type tilbud,
- at tilbuddets budget står i rimeligt forhold til den indsats, der ydes i tilbuddet, og
- at det pågældende tilbud er en selvstændig juridisk enhed med særskilt økonomi”

Dette er helt utilstrækkeligt, og KL frygter, at der kan blive ”generelt egnede tilbud” som reelt har al for dårlig faglig kvalitet, ikke overholder bestemmelser om indberetninger af magtanvendelse og lignende – uden at kommunen vil have hjemmel til at tilbagekalde afgørelsen om ”generelt egnet”.

Sådanne forhold vil en anden kommune end beliggenhedskommunen ikke have mulighed for at gennemskue – eller kun gennemskue hvis kommunen forinden en beslutning om at bruge tilbuddet til en konkret borger har brugt ganske omfattende tid på at foretage en kontrol af tilbuddet. Og dette vil være konsekvensen, hvis en anbringende kommune ikke kan stole på om de forhold, der virkelig betyder noget, også er i orden.

Det er meget uhensigtsmæssigt, at mange kommuner skal bruge ressourcer på samme opgave.

Så samlet set er der derfor stor risiko for, at lovforslaget reelt ikke er afbureaukratisering, men derimod vil indebære, at der skal bruges endnu flere ressourcer på tilsynslignende arbejde.

KL skal således anbefale, at kriterier til brug ved vurderingen af ”generelt egnet” udbygges væsentligt i lovbemærkningerne, da disse vil blive grundlaget for efterfølgende bekendtgørelse om vurdering af ”generelt egnet” og om udførelse af tilsyn. Kriterierne bør ikke være ringere end godkendelseskriterierne er i dag.

Det hjælper heller ikke noget, at en bekendtgørelse indeholder flere forhold, der skal føres tilsyn med, hvis kriterierne for at blive ”generelt egnet” er langt færre.

Med de nævnte ændringer omkring vurderingen af ”generelt egnet” vil KL derudover anbefale, at der ses lidt bredere på muligheden for at alle private tilbud, der leverer ydelser efter servicelovens bestemmelser, burde vurderes

som "generelt egnet" – og ikke kun private tilbud efter § 66 nr. 4, § 101 og § 107. Det er således ikke forklaret, hvorfor fx varige botilbud ikke skal vurderes som "generelt egnet", når midlertidige botilbud skal.

#### *Særlige bemærkninger på børneområdet*

KL ser det som positivt, at der samtidig med ændring af reglerne i servicelovens § 142, stk. 5 også ændres i reglerne for botilbud efter § 107, jf. § 144, stk. 1 og stk. 4, idet flere af de private opholdssteder, som er godkendt efter § 142, stk. 5, ligeledes er godkendt efter § 144, stk. 1. Forslaget sikrer på den måde, at et opholdssted ikke skal godkendes efter flere forskellige regelsæt.

#### *Godkendelse af private opholdssteder for børn og unge*

KL har sammenholdt nærværende forslag med forslag nr. 73 i forslag til lov om ændring af lov om social service og retssikkerhed og administration på det sociale området (Barnets Reform), der blev sendt i høring den 14. januar 2010.

Det fremgår af forslag nr. 73 til Barnets Reform, at der ikke skal slækkes på de indholdsmæssige krav til godkendelsen i forhold til i dag. Samtidig skal kommunerne, som noget nyt, tage stilling til en lang række kriterier fastsat i ny formålsbestemmelse (ny § 46 i serviceloven) på børneområdet i forbindelse med opholdsstedets generelle egnethed og optagelse på Tilbudsportalen, jf. ny § 142, stk. 7 i forslag nr. 73 til Barnets Reform.

Da der som nævnt i forslag nr. 73 lægges op til, at der i forbindelse med opholdsstedets generelle egnethed udover de krav der anvendes i dag også skal tages stilling til en række andre kriterier, har KL vanskeligt ved at se, hvori afbureaukratiseringen i forslaget ligger.

Efter KL's opfattelse bliver der tale om et større sagsbehandlings- og udredningsarbejde, end hvad der foretages i dag. Disse nye proceskrav hænger efter KL's opfattelse ikke sammen med, at satspuljepartierne har lagt vægt på, at Barnets Reform ikke medfører yderligere bureaukrati i kommunerne. Flere krav til opholdsstedernes generelle egnethed og optagelse på Tilbudsportalen er efter KL's opfattelse unødvendige procesregulerende regler, der kan medføre et u hensigtsmæssigt tidsforbrug i den kommunale administration. KL kan derfor ikke bakke op om forslaget.

#### *De samlede kriterier for opholdsstedets egnethed bør alle fremgå af serviceloven*

KL mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at det kun er de kriterier, der vedrører opholdsstedets pædagogiske målsætninger og metoder (ny § 142, stk. 7 i forslag nr. 73 til Barnets Reform), der præciseres i serviceloven.

Der bør efter KL's opfattelse på tilsvarende vis være præciseret i serviceloven, hvad kommunalbestyrelsen også skal forholde sig til i forbindelse med vurde-

ringen af opholdsstedets generelle egnethed. Det gælder fx opholdsstedets organisering, personale, fysiske rammer, pædagogik, målgruppe og budget/ økonomi. Dette skal ses i forhold til, at der i bemærkningerne til forslaget står, at der ikke skal slækkes på de indholdsmæssige krav til godkendelsen jf. ovenfor.

Det giver efter KL's opfattelse ikke mening kun at nævne halvdelen af kriterierne ved kommunens vurdering af opholdsstedets generelle egnethed i serviceloven. Ingen kriterier bør have forrang frem for andre. Alle kriterier bør ses i sammenhæng, når et opholdssted skal vurderes som generelt egnet.

Et yderligere argument for at samle alle kriterier i serviceloven (på lige fod) ved kommunens vurdering af et opholdssteds generelle egnethed er, at kommunen skal føre tilsyn med alle kriterier, herunder opholdsstedets pædagogiske målsætning og metoder, opholdsstedets egnethed til at opfylde målgruppens behov, økonomi, personale, organisering, etc. Se også om tilsyn nedenfor.

#### *Tilsyn med private opholdssteder for børn og unge*

Som allerede nævnt lægges der med nærværende forslag op til, at opholdsstedets generelle egnethed blandt andet skal tage udgangspunkt i kriterierne i den nye formålsbestemmelse (ny § 46 i serviceloven, jf. forslag til Barnets Reform). Samtidig lægges der op til i nærværende forslag, at kommunalbestyrelsen skal føre tilsyn med de samme egnethedskriterier.

Dette er efter KL's opfattelse en helt ny opgave for kommunerne, idet der ikke efter den sociale lovgivning i dag føres tilsyn med opholdsstedets egnethed i forhold til at opfylde målgruppens behov, herunder i forhold til fx at skabe stabile voksne relationer, opbygning af sociale relationer og netværk, skolegang, sundhed, trivsel og forberedelse til et selvstændigt voksenliv. Godkendelse og tilsyn med fx skoledelen på et opholdssted foregår i dag efter et helt andet regelsæt.

Der er efter KL's opfattelse tale om en række nye og samtidig vanskelige opgaver, hvorfor KL ikke kan bakke op om dette forslag. Se også KL's bemærkninger til de nye krav til opholdsstedets generelle egnethed under "Godkendelse af private opholdssteder for børn og unge".

#### *Ønske om konkretisering*

Hvis forslaget vedtages, vil der, efter KL's opfattelse, være et stort behov for at få konkretiseret hvorledes kommunerne forholder sig til kriterierne i den nye formålsbestemmelse (ny § 46, jf. forslag til Barnets Reform) i forbindelse med dels vurderingen af opholdsstedets egnethed dels tilsynet med opholdsstedet. Dernæst vil der være et behov for at få konkretiseret, hvorledes kommunerne skal koble de nuværende godkendelselementer med de nye kriterier fra den

nye formålsbestemmelse (ny § 46 og ny § 142, stk. 7, jf. forslag til Barnets Reform).

En konkretisering af elementerne og kriterierne for opholdsstedets egnethed vil, efter KL's opfattelse, ligeledes have stor betydning i forbindelse med opholdsstedernes nye ankeadgang i forbindelse med afslag på opholdsstedets generelle egnethed/optagelse på Tilbudsportalen. Det sociale nævn vil, efter KL's opfattelse, have behov for at kunne vurdere afslaget ud fra indholdet og koblingen mellem de enkelte elementer og kriterier for opholdsstedets generelle egnethed. En konkretisering der helt konkret viser, hvad skal der til for, at opholdsstedet kan blive generelt egnet.

#### *Behov for differentiering mellem børneområdet og voksenområdet*

KL mener der er behov for, at der i bemærkningerne til nærværende forslag differentieres mellem generel egnethed af opholdssteder på henholdsvis voksenområdet og børneområdet. KL mener ikke, som bemærkningerne til § 14, stk. 3, ser ud nu, at der tages højde for det regelsæt der i dag gælder for godkendelse af private opholdssteder på børneområdet. På børneområdet tages der fx udgangspunkt i taksten og ikke som på voksenområdet i tilbuddets budget.

#### *Behov for overensstemmelse mellem nærværende forslag og forslag til Barnets Reform*

Dernæst mener KL, at bemærkningerne fra forslag nr. 73 i forslag til Barnets Reform tilsvarende bør fremgå af nærværende forslag og vice versa.

#### *Behov for overensstemmelse mellem lovtækst og bemærkninger i nærværende forslag*

KL mener også der er brug for at både lovtækst i ny § 14, stk. 3 og bemærkninger hertil stemmer overens. Således fremgår af lovtæksten i ny § 14, stk. 3, at private opholdssteder kun kan registreres på Tilbudsportalen, hvis den stedlige kommunalbestyrelse har truffet afgørelse om optagelse af tilbuddet som generelt egnet. Af bemærkningerne til ny § 14, stk. 3, fremgår, at det er en forudsætning for optagelse af private opholdssteder på Tilbudsportalen, at der er truffet afgørelse om, at tilbuddet er generelt egnet.

Det er efter KL's opfattelse vanskeligt at se, hvornår kommunalbestyrelsen træffer afgørelse, og om kommunalbestyrelsen træffer en eller flere afgørelser. I lovtæksten § 14, stk. 3, drejer afgørelsen sig om optagelsen på tilbudsportalen, og i bemærkningerne til § 14, stk. 3, drejer afgørelsen sig om tilbuddets generelle egnethed. Sidstnævnte bevirker, at KL bør stille spørgsmålet, om der i virkeligheden træffes to afgørelser? En afgørelse om tilbuddets generelle egnethed og en afgørelse om tilbuddets optagelse på tilbudsportalen? Sidstnævnte vil på ingen måde være afbureaukratiserende.

#### *Ankeadgang for de private leverandører*

Med forslaget gives de private leverandører mulighed for at klage til det sociale nævn over afslag på optagelse på Tilbudsportalen. KL mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at de private leverandører får en klageret. Det er vanskeligt at se, at det sociale nævn vil have de rette kompetencer i forbindelse med vurderingen af om fx et privat opholdssted for børn og unge skal optages på Tilbudsportalen. Dertil kommer, at samarbejdet mellem kommune og opholdssted ved det sociale nævns medhold i en ankesag vil kunne blive problematisk i det videre forløb.

En klagemulighed for de private leverandører er for KL at se på ingen måde afbureaukratiserende, idet kommunerne forpligtes til dels af lave et skriftligt og begrundet afslag dels at sende en klagevejledning til de private leverandører.

#### *Lovtekniske bemærkninger*

Endelig ønsker KL at gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne til nærværende forslag bør henvises til den gældende bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder, private botilbud og private behandlingstilbud for stofmisbrugere (bekendtgørelse nr. 349 af 9. maj 2008). Dernæst gøres opmærksom på, at henvisningen til § 144, stk. 5 og 6 i de almindelige bemærkninger vedrørende private opholdssteder for børn og unge retteligt bør være § 142, stk. 6. Og endelig gøres opmærksom på, at der i bemærkningerne ét sted står "Tilsynsportalen". KL går ikke ud fra, at dette nye begreb er udtryk for en helt ny portal, der retter sig mod kommunernes tilsyn.

#### **Ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg**

KL kan fuldt ud tilslutte sig forslaget om at ændre reglerne for de forebyggende hjemmebesøg således, at der fremover alene skal tilbydes ét årligt besøg til alle over 75 år. KL er enig i bemærkningerne om, at der kan opnås mere sundhed for pengene når kommunerne kan prioritere ressourcerne til de borgere, der har størst behov.

KL er også enig i, at reglerne om forebyggende hjemmebesøg bør flyttes over i serviceloven, og at der dermed signaleres en højere grad af sammenhæng i indsatsen over for ældre borgere.

Hvis ændringsforslaget bliver vedtaget vurderer KL, at der er behov for at vejledningen bliver tydeligere herunder, at de forebyggende hjemmebesøg indgår i den samlede opgavevaretagelse på ældreområder og dermed ikke er omfattet af særlige regler om fortrolighed og videregivelse af oplysninger.

#### **Enklere regler for visitation på ældreområdet, og plejeplaner gøres frivillige**

KL støtter forslaget om at forenkle reglerne for visitation på ældreområdet. De nuværende skærpede regler til sagsbehandlingen medfører en meget res-

sourcekrævende administration, hvor en væsentlig del af de administrative opgaver ikke vurderes at være nødvendige for at sikre gode afgørelser.

De foreslåede ændringer om at afskaffe de særlige krav om skriftlig afgørelse med begrundelse ved fuldt ud medhold i ansøgningen, samt muligheden for at justere hjælpen uden begrundelse vil være en betydelig lettelse af de administrative opgaver.

Hvis forslaget vedtages er der behov for en tydeliggørelse i vejledningen om, hvordan visitator kan afgøre om der er givet fuldt ud medhold i det ansøgte. I praksis er der ofte tale om, at borgeren eller dennes pårørende kontakte visitationen for at høre om det er muligt at få noget hjælp. Der foreligger dermed ikke en egentlig ansøgning med en beskrivelse af, hvad der præcist søges om hjælp til. Derfor bør det præciseres, hvilke krav der stilles til ansøgningen for, at visitator kan afgøre om afgørelsen giver borgeren fuldt medhold.

KL kan også tilslutte sig forslaget om at fjerne reglen om, at der skal udarbejdes plejeplaner for alle borgere i plejeboliger. I dag foretages der ofte dokumentation i flere forskellige journalsystemer og det kan medføre, at der opstår behov for dobbeltregistrering for at sikre at relevant information bliver tilgængelig for relevante medarbejdere. KL er enig i, at den faglige dokumentation i videst muligt omfang bør være samlet og gøres tilgængelig for alle parter for at skabe det bedste grundlag for koordinerede og sammenhængende borgerforløb.

KL er imidlertid blevet gjort opmærksom på, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt det juridisk er muligt at samle den socialfaglige og sundhedsfaglige dokumentation i ét fælles journalsystem. Det vil derfor være nødvendigt, at en kommende vejledning tydeliggør de gældende regler for såvel den socialfaglige som den sundhedsfaglige dokumentation og i hvilket omfang det er muligt at samle dokumentationen for de to indsatsområder.

#### **Enklere regler for tilsyn på ældreområdet**

KL ser positivt på forslaget om at forenkle de skærpede regler om tilsyn i plejeboliger således, at der sker en harmonisering med tilsynet på det øvrige socialområde. Med dette forslag vil kommunerne i langt højere grad få mulighed for at fokusere på kerneydelserne i tilsynet og der kan i den enkelte kommune tages stilling til, hvilke form- og indholds krav, der skal gælde i forhold til tilsynet, afrapportering og opfølgning.

#### **Frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp**

Grundlæggende støtter KL forslaget om, at det gøres frivilligt for kommunerne at opkrævning af betaling for midlertidig hjemmehjælp. Flere kom-

muner har fremført, at den administrative byrde ved at administrere ordningen – herunder at dokumentere, at borgeren har modtaget ydelsen.

At det bliver frivilligt vil betyde, at den enkelte kommune vil kunne foretage en direkte cost-benefit analyse af, om det økonomisk og fagligt hænger sammen at opkræve betalingen.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at *hvis kommunalbestyrelsen vælger at opkræve egenbetaling for midlertidig hjemmehjælp, vil afgørelsen gælde alle modtagere i kommunen af midlertidig hjælp efter servicelovens § 83.*

Dette forstår KL sådan, at der er tale om en enten-eller bestemmelse, dvs. at kommunen enten kan vælge at alle, der modtager midlertidig hjemmehjælp skal betale herfor jf. bestemmelserne i betalingsbekendtgørelsen, eller også er der ingen borgere, der skal betale. KL har hertil to bemærkninger:

For det første er det KL's opfattelse, at det burde være muligt for kommunen at hæve minimumsbeløbet. I betalingsbekendtgørelsen er der en bestemmelse om, at kommunen kan vælge at opkræve beløbet, hvis betalingen udgør mindre end 60 kr. pr. time. Det er KL's opfattelse, at der bør gives kommunerne mulighed for at vælge fortsat at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp, men at vælge at hæve minimumsbeløbet.

For det andet er det KL's opfattelse, at det burde være muligt for kommunerne, at foretage en skelnen mellem hvilke typer af ydelser efter servicelovens § 83, der opkræves betaling for. Det burde således være muligt for en kommune at vælge om de ville opkræve betaling for eksempelvis praktisk hjælp, men ikke personlig hjælp. Dette vil kunne understøtte formålet med bestemmelsen om, at tilskynde modtagerne til hurtigst muligt at blive selvhjulpen.

Endelig er det KL's opfattelse, at reglerne for dokumentation for leverede antal timer hos den pågældende borger bør lempes. Dokumentationen foregår i dag sådan, at borgeren skal kvittere for hver gang, der er leveret ydelser i hjemmet. Dette giver imidlertid ofte anledning til praktiske problemer. Dels kan der forekomme forglemmelser hos hjælperen, fordi det er så relativt få timer, der skal kvitteres for, dels kan borgeren nægt at kvittere selv om ydelsen er leveret. Problemerne er ikke mindre i de tilfælde, hvor der er tale om private leverandører, fordi de private leverandører ikke føler samme forpligtelse til, at der opkræves betaling.

KL opfordrer derfor til, at reglerne for dokumentationen bør præciseres, sådan at det er tilstrækkeligt hvis leverandøren dokumenterer i fx fremmødekort eller lignende, der i andre sammenhænge betragtes som tilstrækkelig dokumentation.

### **Frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd**

KL støtter forslaget om, at det bliver frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd i forbindelse med plejehjem og plejeboligbebyggelser.

Det er – som det også beskrives i lovbemærkningerne under punkt 3.8.2 – vanskeligt for kommunerne at finde et tilstrækkeligt antal brugere og pårørende, der ønsker at deltage i rådernes arbejde. Baggrunden for dette forhold er flere, men det er KL's vurdering, at beboersammensætningen i plejeboligerne har ændret sig i de senere år sådan, at der er tale om to grupper af beboere. Den ene gruppe er svært demente, mens den anden gruppe er beboere med meget omfattende funktionsnedsættelse. Det betyder i praksis, at beboerne ofte er for svage til at kunne deltage i et bruger- og pårørenderåd, ligesom der er risiko for stor udskiftning i rådet.

### **Forenkling af reglerne om ældreråd**

KL støtter endvidere forslaget om ændring af reglerne for ældreråd. Samarbejdet mellem ældrerådene, kommunalbestyrelserne og de kommunale forvaltninger opleves af KL som i en god gænge. Ældrerådene er således lokalt blevet en god og vigtig samarbejdspartner. KL opfatter det derfor som naturligt, at der lettes på de formelle krav til ældrerådene, herunder samarbejdet mellem ældrerådene og kommunalbestyrelserne.

KL er således overbevist om, at kommunerne også fremadrettet vil sikre den relevante og nødvendige medinddragelse.

### **Nedlæggelse af klageråd**

KL har flere gange tidligere anbefalet, at klagerådene nedlægges, og støtter derfor forslaget.

Som det beskrives i punkt 3.10.2 i lovbemærkningerne virker klagesystemet forvirrende for borgerne ligesom rådene i sig selv giver en unødigt forlængelse af sagsbehandlingstiden. Det er således KL's vurdering, at forslaget ikke kun vil være en fordel for kommunerne, men reelt også vil virke som en lettelse for de borgere, der i praksis har benyttet klagesystemet.

### ***KL har følgende bemærkninger til lovforslaget om ændring af lov om dagtilbudsloven og folkeskoleloven:***

#### **Generelt**

KL hilser generelt de foreslåede afbureaukratiseringstiltag på dagtilbudsområdet velkommen. KL har følgende bemærkninger til de konkrete initiativer:

#### **Ændrede krav til pædagogiske læreplaner**



KL støtter den regelforenkling omkring arbejdet med de pædagogiske læreplaner, som forslaget indebærer. KL har tidligere anbefalet at gøre intervallet for evalueringen og opfølgningen på den pædagogiske læreplan mere fleksibel, således at kommunerne får mulighed for at skabe bedre sammenhæng til det øvrige kvalitets-, dokumentations og evalueringsarbejde.

Forslaget indeholder en afbureaukratisering, idet det nugældende krav om årlig evaluering i dagtilbuddet og årlig drøftelse i kommunalbestyrelsen fremover ændres til mindst hvert andet år. Forslaget vil mindske tidsforbruget til skriftliggørelse af evaluering i praksis. Dette vil bidrage til, at ledelse og medarbejdere fortsat opfatter den pædagogiske læreplan som et godt og meningsfuldt redskab til at dokumentere og udvikle arbejdet i dagtilbuddet

Kommunalbestyrelsen får større lokalt råderum til at tilrettelægge drøftelsen af evalueringerne af de pædagogiske læreplaner. Dermed er der bedre muligheder for at tænke den pædagogiske læreplan ind i en helhed og sammenhæng med kommunens øvrige styring og arbejde med at udvikle og evaluere kvaliteten i dagtilbuddene.

KL fandt i sit høringssvar af 15. december 2006 vedrørende dagtilbudsloven, at bemærkningerne til loven burde tilrettes sådan, at det i højere grad fremgår, at kommunalbestyrelserne i drøftelsen af evalueringer af pædagogiske læreplaner har fokus på mål og resultater – ikke på metoder og aktiviteter. KL ønsker at henlede opmærksomheden på dette synspunkt igen. KL støtter derfor, at det i bemærkningerne præciseres, at kommunalbestyrelsen kan fastlægge de nærmere rammer for form og indhold for kommunalbestyrelsens drøftelse.

#### **Ændrede regler for børnemiljøvurderinger**

KL støtter, at de indholdsmæssige krav i dagtilbudslovgivningen tænkes bedre sammen. Konkret indebærer forslaget en ophævelse af lovkravet om, at dagtilbuddene skal udarbejde en selvstændig børnemiljøvurdering. Børnemiljøet integreres i stedet i bestemmelsen om pædagogiske læreplaner. Børnemiljøet skal dermed ikke ses isoleret men i relation til børns læring. KL finder det hensigtsmæssigt med bedre sammenhæng mellem krav og tilrettelæggelsesmulighed, som kan bidrage til, at der opnås mere direkte tid til at arbejde med børnene.

Med ændringen frafaldes ligeledes det nugældende krav om revidering af børnemiljøvurderingen minimum hvert 3. år. KL forudsætter dog, at der dermed også sker en forenkling af arbejdet med børnemiljø, når det skal integreres i læreplanerne, som evalueres hvert andet år. KL opfordrer til, at ministeriet informerer om, hvordan arbejdet med børnemiljøet i dagtilbuddene kan forenkles. KL forudsætter ligeledes, at den vejledning og de mate-

rialer, som DCUM efter loven giver om børnemiljøet i dagtilbuddene, afspejler, at der kan ske en afbureaukratisering af arbejdet med børnemiljøet.

### Målettede sprogvurderinger

KL anerkender generelt det større lokalpolitiske råderum i forslaget, da det nu ikke længere bliver obligatorisk at tilbyde sprogvurderinger til alle 3-årige børn men alene dem, der vurderes at have et behov. KL vil imidlertid pointere, at hvis kommunerne på nuværende tidspunkt skal høste den effektiviseringsgevinst, der ligger i dette forslag, vil det have en række uhensigtsmæssige konsekvenser.

De nuværende sprogvurderinger blev indført for få år siden og er først endelig implementeret indenfor det seneste år. Der er ydet en kæmpe indsats i kommunerne for at få sprogvurderingerne til at fungere i praksis og skabe opbakning blandt medarbejdere og forældre. Dette arbejde risikerer nu i et vist omfang at være spildt.

Hertil kommer, at der endnu ikke er udført en tilbundsående evaluering af de nuværende sprogvurderingers effekt og virkning. Sprogvurderingerne er blevet et vigtigt element i arbejdet med at fremme børns sproglige udvikling og yde en tidlig indsats. Forslaget indebærer derfor en risiko for, at børn med sproglige vanskeligheder bliver overset. Formålet med de nuværende sprogvurderinger var netop at sikre, at alle børn med sprogvanskeligheder opdages tidligt. KL vurderer derfor, at det er vigtigt, at det systematiske arbejde med sprogindsatsen evalueres på et solidt grundlag, og at den opbyggede viden udnyttes.

KL er enig i, at sprogvurderinger som udgangspunkt skal foretages af personale med kvalifikationer hertil. Det er dog nyt, at dette nu skal reguleres i lovgivningen vedrørende dagtilbuddene. KL kan ikke se afbureaukratiseringen heri. KL forudsætter, at det er kommunalbestyrelsen, der afgør, om en person har særlige kvalifikationer og at bestemmelsen ikke indebærer unødvendige indskrænkninger i kommunernes mulighed for at lave en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet med sprogvurderinger.

KL bakker op om det forebyggende sigte i, at det nu bliver obligatorisk at udføre sprogvurderinger på alle 3-årige børn, der endnu ikke er i dagtilbud.

KL er imidlertid betænkelig ved, at børn i dagtilbud, som formodes at have et behov for sprogstimulering, nu skal have en sprogvurdering. Dette vil kunne medføre vanskelige samarbejdsrelationer mellem dagtilbuddets pædagogiske personale og forældrene. Hertil kommer, at bemærkningen til lovtæksten kan forstås således, at pligten til at inddrage de sociale myndigheder udvides i tilfælde, hvor forældre modsætter sig barnets deltagelse i sprogvurderingen.

Forslaget indebærer, at dagtilbudslovens bestemmelser om sprogvurdering af 3-årige børn udvides til også at omfatte sprogvurdering af to-sprogede børn, der hidtil har været omfattet af folkeskolelovens § 4a. KL er tilfreds med, at de to lovområder integreres, således at reglerne om sprogvurdering af børn under skolealderen nu er samlet i dagtilbudsloven.

KL opfordrer til, at konsekvenserne af ændringerne i reglerne vedrørende sprogvurderinger følges og evalueres.

#### **Ændrede regler for gæstedagpleje**

KL støtter som udgangspunkt, at der skabes klar lovhjemmel til, at der kan etableres gæsteplejehuse. Kommunerne har imidlertid i årevis etableret gæsteplejehuse uden at det hidtil har givet anledning til lovgivningsmæssige ændringer. Gæstehuse er skabt for at opnå en mere alsidig og velfungerende gæstepleje, og forældrene er generelt godt tilfredse med brug af gæsteplejehuse.

Det er afgørende for dagplejens udvikling, at der i lovgivningen er gode muligheder for at eksperimentere med nye måder at indrette dagplejen og gæsteplejen på. KL forudsætter at den ekstra lovgivning ikke på nogen måde hindrer kommunernes nuværende muligheder for at nytænke dagplejen.

#### **Hjemmel til tilbagebetaling**

KL har ingen bemærkninger til, at denne hjemmel genindføres.

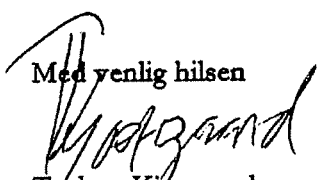
#### **Andre bemærkninger til lovforslaget**

KL forbeholder sig ret til at fremkomme med supplerende bemærkninger efter en politisk beslutning af forslaget.

Endelig tager KL forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget.

KL deltager gerne i en dialog om den videre udformning af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Torben Kjergaard  
Direktør



- for retten til lige muligheder



Danske Handicaporganisationer

Kløverprisvej 10 B  
2650 Hvidovre, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

Til  
Karin Munk Petersen,  
Socialministeriet,  
e-mail: [afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

Hvidovre, den 24. februar 2010  
Sag 10/157 – Dok. 2148/10 SL/kp/kft

## **Høringsvar fra Danske Handicaporganisationer til høring over afbureaukratisering på det sociale område**

Hermed følger høringssvar fra Danske Handicaporganisationer (DH) til høring over afbureaukratisering på det sociale område.

### ***Serviceoven:***

#### **3.1. Ændring af formålsparagraffen i serviceloven (kvalitet)**

DH mener, det er positivt, at formålsbestemmelsen udvides med formuleringer om, at hjælpen skal tage udgangspunkt i den enkeltes forudsætninger, muligheder og behov for hjælp, og skal respektere den enkeltes værdighed og ret til privatliv og ret til at bestemme over sit eget liv. Til gengæld beklager DH, at sætningen fra den nuværende formålsbestemmelse § 1, stk. 3, om, at hjælpen skal tilrettelægges i samarbejde med den enkelte, er udgået. Både inddragelse og samarbejde er væsentlige nøgleord, der bør indgå i formålsbestemmelsen.

#### **3.2. Forenkling af regler om hjemmetræning og særlige dagtilbud (handicap)**

For DH er det afgørende, at der foretages en kvalificeret udredning af barnets behov. Den særlige hjælp og støtte efter servicelovens § 32 til børn med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, omhandler andet end særlige dagtilbud og hjemmetræning. Derfor er det vigtigt at få præciseret, at kravene til udredning af barnets behov skal ske, uanset om hjælpen skal ydes i et særligt dagtilbud, et særligt klubtilbud, andre tilbud efter serviceloven, andre tilbud efter dagtilbudsloven, eller hjælpen ydes som hjemmetræning.

Med lovforslaget lægges der op til, at det ikke længere skal være et krav, at der skal udarbejdes en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50 som udgangspunkt for beslutninger om støtte i særlige dagtilbud.

DH medgiver, at der er svagheder i den børnefaglige undersøgelse efter servicelovens § 50 i forhold til at vurdere eksempelvis behandlingsbehovet for børn med nedsat funktionsevne. DH mener derfor under alle omstændigheder, der er behov for at udvikle og tilpasse undersøgelsen eller nye redskaber, der egner sig til at udrede bl.a. behandlingsbehovet for børn og unge med betydeligt og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. På samme måde, som der på voksenområdet er udviklet en funktionsevnetest.

Men så længe, der ikke er noget andet at sætte i stedet for, mener DH, kravet om en børnefaglig undersøgelse skal fastholdes som udgangspunkt for at foretage en faglig kvalificeret udredning af barnets behov for støtte efter servicelovens § 32. Uanset om støtten skal ydes i et almindeligt dagtilbud, et særligt dagtilbud eller som hjemmetræning.

Når afskaffelse af kravet om en børnefaglig undersøgelse kædes sammen med afbureaukratisering, må det indebære, at en udredning af barnets behov skal være mindre omfattende end en børnefaglig undersøgelse efter servicelovens § 50. Ifølge § 50, stk. 5, må undersøgelsen ikke være mere omfattende, end formålet tilsiger, og skal i øvrigt gennemføres så skånsomt, som forholdene tillader. DH er derfor uforstående over for, hvorfor denne bestemmelse ikke er tilstrækkelig til at mindske undersøgelsen, hvis formålet tilsiger det.

Hvor meget mindre kan en udredning blive, og hvad er det så for en type udredning, der skal udarbejdes forinden der træffes beslutning? Det fremgår ikke af lovens bemærkninger.

Udgangspunktet for at finde frem til den rigtige hjælp og støtte må være en helhedsorienteret og tværfaglig udredning af barnets behov. Derfor bør der være krav til udredningen og vurderingen af barnets behov, herunder om støtten skal ydes i et almindeligt dagtilbud, et særligt dagtilbud, andre foranstaltninger eller som hjemmetræning.

### **3.4. Ændrede krav til forebyggende hjemmebesøg**

DH er bekymret for reduktionen af kravet om to årlige hjemmebesøg til ét årligt hjemmebesøg. DH forudser, at det i mange kommuner vil betyde en forringelse af kommunes tilbud til borgere, som ikke selv har kræfter eller evner til at tage kontakt med kommunen. Nogle mennesker med funktionsnedsættelser i denne aldersgruppe kan have massive problemer i hverdagen, uden at have indsigt i egne rettigheder. Samtidig kan de have svært ved at finde frem til rette vedkommende i den kommunale administration.

Selvom borgerne har personlig og praktisk hjælp i forvejen, kan der være behov, som ikke rapporteres videre i de kommunale systemer. Enten på grund af manglende ressourcer eller manglende viden om rettigheder til fx talepædagogisk undersøgelse, specielle hjælpemidler m.v.

Forebyggelsesindsatsen er meget vigtig. I den forbindelse savner DH opmærksomhed rettet mod de pårørende, der skal tænkes ind i en forebyggelsesindsats. Flere både danske og udenlandske undersøgelser viser, at pårørende til fx kronisk syge påføres psykiske og fysiske belastninger, og at de har en større dødelighed end andre i samme aldersgrupper. DH foreslår derfor, at pårørende, som særlig udsat gruppe, omtales, når vejledningen om den forebyggende indsats skal revideres.

I lovbemærkningerne fremgår det bl.a., at forslaget giver mulighed for, at kommunalbestyrelserne kan kombinere, variere og udforme indsatsen for forebyggelse til de lokale behov, fx i form af særlige forebyggende temakurser, seniordage m.v. I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at ikke alle grupper af ældre med funktionsnedsættelser kan profitere heraf. Nogle har væsentlige problemer med mobilitet, befordring m.v. og kan der-

for have svært ved at gøre brug af disse initiativer. De skitserede planer om nyskabende fællesaktiviteter kan derfor ikke erstatte eller kompensere for individuelle hjemmebesøg.

### **3.5. Enklere regler for visitation på ældreområdet og plejeplaner gøres frivillige (ældre)**

Generelt er overskriften meget misvisende. Visitation til personlig og praktisk hjælp efter servicelovens § 83 og genoptræning efter § 86 er ikke alene målrettet ældre. Bestemmelserne retter sig mod alle voksne, og også delvist børn. Bestemmelserne indgår i viften af handicapkompenserende bestemmelser til mennesker med handicap, også yngre mennesker.

DH mener, det er dybt problematisk, at der ofte i både ord og handling sættes lighedstegn mellem personlig og praktisk hjælp i hjemmet og ældre. Herved mister man et væsentligt perspektiv, fordi hjælpen i flere tilfælde også retter sig til yngre, og behovene derfor kan være meget forskellige. Personlig og praktisk hjælp kan også ydes til opgaver, der knytter sig til børnene, hvis den ene eller begge forældre har et handicap, jf. Ankestyrelsens afgørelse C-17-01.

DH må insistere på, at handicapaspektet bliver reflekteret i grundlaget for tildeling af personlig og praktisk hjælp.

Med forslaget ophæves pligten til at give en skriftlig begrundelse i afgørelser, der giver borgeren fuldt ud medhold. DH mener, forslaget er en væsentlig forringelse af borgernes retssikkerhed.

Ifølge lovbemærkningerne vil det bero på en konkret vurdering, om borgeren i en konkret sag kan anses for at have opnået fuldt ud medhold. Men hvornår er der givet fuldt medhold? Hvis der ikke foreligger en skriftlig afgørelse, er det umuligt at vide, om den leverede hjælp svarer til det ansøgte.

Kommunalbestyrelsen kan desuden ved mindre begunstigende tilpasninger i hjælpen undlade at give en ny skriftlig oplysning til borgeren. Men hvor er retssikkerheden så henne? Hvis den mindre begunstigende tilpasning pludselig forsvinder igen, har borgeren ikke en skriftlig afgørelse at forholde sig til. I den forbindelse er det ikke tilstrækkeligt at henvise til offentlighedslovens § 6 om notatpligt, hvorefter myndigheden er forpligtet til at gøre notater om mundtlige oplysninger med betydning for sagens afgørelse. Notatpligten overholdes ikke i praksis. Uden en afgørelse er dokumentationsgrundlaget derfor yderst tvivlsomt.

Endelig stiller DH spørgsmålstejn ved afbureaukratiseringseffekten. Af lovbemærkningerne nævnes eksempler på elementer, der kan indgå i vurderingen af, om en tilpasning er ”mindre”, om der er tale om en ydelse af samme art eller om en helt ny ydelsestype. Frem for at bruge tid og kræfter på at afgrænse afgørelsens karakter, er det mere enkelt for alle parter, at der udarbejdes en skriftlig begrundet afgørelse for den bevilgede hjælp.

Ifølge forslaget fjerner man samtidig forpligtelsen til at udarbejde et skema i forbindelse med afgørelsen om tildeling af personlig og praktisk hjælp. DH mener, det er vigtigt, at bor-

geren tydeligt kan se, hvad bevillingen indeholder, og er derfor bekymret for, hvad alternativet til skemaet bliver.

Endelig indebærer forslaget, at den nuværende forpligtelse til at udarbejde plejeplaner for beboere i plejehjem m.v. ophæves. En nøje tilrettelagt plejeplan med inddragelse af pårørende kan bidrage til at sikre den nødvendige helhed i indsatsen. Denne helhed nås ikke alene gennem sygeplejefaglige optegnelser, som udføres løbende i forhold til enkeltstående situationer og behov, og som der henvises til i lovforslaget. Desværre har DH erfaret eksempler på mangelfuld pleje og indsats for borgere, som bor på plejehjem eller i plejeboliger på grund af svær invaliditet. Set i lyset heraf mener DH derfor, at afskaffelse af plejeplaner er en alvorlig forringelse, også i forhold til samarbejdet med de pårørende.

### **3.6. Enklere regler for tilsyn på ældreområdet (ældre)**

Overskriften er misvisende, idet det ikke alene er ældre, der visiteres til plejehjem og plejeboliger. Også yngre mennesker med kroniske sygdomme eller andre funktionsnedsættelser kan være visiteret til både plejeboliger og plejehjem.

DH noterer sig, at man fastholder kravet om mindst ét årligt uanmeldt tilsyn i plejeboliger og friplejeboliger m.v., og at det sundhedsfaglige tilsyn bevares.

DH finder det kritisabelt, at man vil fjerne kravene om, at der efter hvert tilsynsbesøg skal udarbejdes en tilsynsrapport og mindst én gang om årligt skal udarbejdes og offentliggøres en samlet redegørelse om tilsynet. Det betyder også en fjernelse af kravet om, at tilsynsrapporten og den samlede redegørelse sendes i høring i bruger- og pårønderådet og i det kommunale ældreråd.

DH mener, kravet om tilsynsrapporter og redegørelser skal fastholdes sammen med forpligtelsen til at sende materialet i høring. Samtidig skal forpligtelsen udvides til også at gælde handicaprådet. Som nævnt retter tilbuddene sig ikke kun mod ældre, men også mod yngre med betydelige funktionsnedsættelser. Tilsynsrapporter og redegørelser gør det muligt at få indblik i indsatsen for både borgeren, pårørende og offentligheden i al almindelighed. Åbenhed og gennemsigtighed er vigtigt.

### **3.7. Frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp (ældre)**

Endnu engang må DH gentage, at hjemmehjælp ikke alene retter sig mod ældre, men indgår i viften af handicapkompenserende ydelser om personlig og praktisk hjælp til mennesker med handicap. Overskriften er derfor misvisende.

DH støtter fuldt ud, at det bliver frivilligt at opkræve betaling for midlertidig hjemmehjælp. Ikke mindst set i lyset af de administrative omkostninger, der er forbundet med opkrævningen heraf.

### **3.8. Frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd (ældre)**

Igen er det misvisende, at overskriften alene sigter til ældre, jf. de tidligere bemærkninger. DH mener ikke, det skal være frivilligt at oprette bruger- og pårørenderåd. DH mener, der til enhver tid skal sikres formelle rammer for indflydelse på tilbuddet for de borgere, der har ophold i det, eller alternativt for pårørende i det omfang, borgerne ikke kan tale deres egen sag.

## **Retssikkerhedsloven**

### **3.10. Nedlæggelse af klagerådet**

DH støtter forslaget om at nedlægge klagerådene. DH mener, at klager over personlig og praktisk hjælp skal følge de sædvanlige klageregler på det sociale område og derfor skal sendes direkte til de sociale nævn. Der er ingen saglig begrundelse for, at klagerne først skal behandles i et kommunalt klageråd, hvilket gør klagebehandlingen længere og mere omstændelig.

Til gengæld fremgår det ikke af forslaget, hvordan regeringen vil sikre, at klagerådenes øvrige opgaver – ud over at behandle klagesager – skal varetages i fremtiden. Klagerådene skal følge udviklingen på området og medvirke til, at opgaverne løses i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens målsætninger, jf. retssikkerhedslovens § 35. En vigtig opgave, som det er relevant både for ældreråd og handicapråd at beskæftige sig med i deres arbejde. DH foreslår derfor, at forslaget ledsages af en forpligtelse til at inddrage brugerorganisationer på området i arbejdet med at følge udviklingen på området.

### **Dagtilbudsloven:**

Generelt i forhold til dagtilbudsloven aktualiserer forslagene det uhensigtsmæssige forhold, at ikke alle regler vedrørende dagtilbud er samlet i en fælles lovgivning. Særlige dagtilbud er hjemlet i serviceloven, mens øvrige dagtilbud er hjemlet i dagtilbudsloven.

DH mener, der er tale om en antikveret opdeling i "normalområdet" og "særlig-støtteområdet", som ikke er acceptabel.

Kommunens forpligtelse til at sørge for dagtilbud til børn og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, kan og skal opfyldes på forskellige måder. Kommunerne skal både kunne inkludere de enkelte børn – langt de fleste – i de almindelige dagtilbud med den nødvendige støtte og kompensation, eller ved at oprette få og særlige kvalitetsdag- og klubtilbud til børn med ganske særlige behov.

DH's bemærkninger til de konkrete forslag tager således afsæt i de problemstillinger, det medfører, at kravet om udarbejdelse af pædagogiske læreplaner ikke gælder for de særlige dagtilbud efter serviceloven.



## **Konkrete bemærkninger:**

### **3.1. Pædagogiske læreplaner**

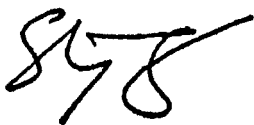
Erfaringer fra praksis, og en landsdækkende evaluering af arbejdet med de pædagogiske læreplaner, forbedrer det pædagogiske arbejde. Det er naturligvis positivt, men understreger vigtigheden af, at et tilsvarende krav om pædagogiske læreplaner også kommer til at gælde for børn og unge i særlige dagtilbud, jf. servicelovens § 32. Det gør det ikke i dag.

### **3.2. Børnemiljøvurderinger**

Kravet om børnemiljøvurdering fastholdes i forhold til fritidshjem, idet kravet er sammenfaldende med kravene i SkoleFritidsOrdninger. Men som nævnt indledningsvist gælder kravet om børnemiljøvurderinger ikke i forhold til særlige dagtilbud efter servicelovens § 32. Dermed er der forskel på reglerne afhængig af, om et barn med funktionsnedsættelse er optaget i et fritidshjem efter dagtilbudsloven eller et særligt dagtilbud efter serviceloven. Det er ikke sagligt.

Et godt fysisk miljø er et vidt begreb. Et barn, der har hørenedsættelse, har fx behov for god akustik – særligt i en sammenhæng, hvor der ofte er mange børn samlet i samme rum. Korrekt lys kan reducere lyd. Et barn med synsnedsættelse har behov for optimale belysningsforhold. Børn, der er blinde, udviklingshæmmede eller hjerneskadede, kan have behov for overskuelighed og lokaler, som de kan lære at finde rundt i og færdes i på egen hånd, for at understøtte deres selvstændighedsudvikling. For børn med allergi skal der tages hensyn til den mad, dagtilbuddet serverer, lige som redskaber må være af materialer, så børn med allergi frit kan bevæge sig i tilbuddet. Endvidere bør institutionens tilgængelighed indgå som en del af en miljøvurdering.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
*Formand*



Indenrigs- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

## Høring Forslag til Lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v.

Danske Fysioterapeuter har med interesse læst regeringens forslag til ændring af reglerne om forebyggende hjemmebesøg for ældre over 75 år.

Danske Fysioterapeuter noterer sig, at forslaget indebærer, at kommunerne alene vil have pligt til at tilbyde forebyggende hjemmebesøg én gang årligt i modsætning til nu, hvor der er pligt to gange årligt, ligesom modtagere af personlig og praktisk bistand kan undtages fra tilbud om besøg.

Danske Fysioterapeuter er varm tilhænger af de forebyggende hjemmebesøg, hvis de bruges rigtigt f.eks. til test af de ældre med henblik på træning og faldforebyggelse. En hurtig MTV fra Odense Universitets Hospital fra 2009 viser, at "de forebyggende hjemmebesøg, visitationsbesøg og den regelmæssige kontakt mellem plejepersonale og den ældre er således en måde at skabe dialog med den enkelte ældre om deres livssituation, helbredsstatus, og risiko for fald, på linje med andre væsentlig fokusområder, som fx sporing af demens.."

Danske Fysioterapeuter har med tilfredshed noteret sig, at forslaget er mindre vidtgående end ved den første lancering i forbindelse med regeringens program "Mere tid til velfærd", hvor regeringen lagde op til en fuldstændig afskaffelse af pligten til at tilbyde forebyggende hjemmebesøg. Det fremgår af høringsudkastet, at det nuværende forslag har et besparelsespotential på 15,3 millioner kroner i 2010 og derefter 30,5 millioner kroner årligt. I det oprindelige forslag var besparelsespotential på 131 millioner kr.

Det fremgår ikke, hvorvidt der er udført sundhedsøkonomiske beregninger, der inddrager gevinster af de forebyggende hjemmebesøg for samfundet og for den enkelte borger. Som eksempel kan nævnes faldforebyggelse, der indgår som fast element i de forebyggende hjemmebesøg landet over: Tal fra Københavns Kommune viser, at ca. 30 % af de ældre over 65 år oplever fald mindst en gang om året, faldfrekvensen stiger med alderen, og mindre end 30% af de, der havde normal gangfunktion før bruddet, genvinder samme fysiske funktionsevne som før bruddet. Til sammenligning er et hoftebrud takseret til en DRGtakst på godt 50.000 kr. (2009 niveau og for det enkleste indgreb uden komplikationer m.v.), og dertil kommer udgifterne til personlig og praktisk bistand i hjemmet. Alene for så vidt angår faldforebyggelse ved vi, at forebyggende

Dato:  
24. februar 2010

E-mail:  
jk@fysio.dk/aso@fysio.dk

Tlf. direkte:  
+45 33 41 46 35

Danske Fysioterapeuter      www.fysio.dk  
Nørre Voldgade 90            Telefon: +45 3341 4620  
DK-1358 København K        Mail: fysio@fysio.dk



hjemmebesøg, der har fokus på medicinsanering, væske og kost, hjælpemidler og motivation til fysisk aktivitet, har en positiv effekt. Danske Fysioterapeuter vil opfordre til, at bagvedliggende beregninger og opstillede forudsætninger om besparelespotentialer tydeliggøres i lovforslaget.

Såfremt der ikke er foretaget sundhedsøkonomiske beregninger ser Danske Fysioterapeut gerne, at det fremgår, samt at beløbet jo alene er interessant, såfremt alle landets kommuner vælger samme minimumsløsning, som forslaget giver mulighed for men ikke stiller krav om.

Danske Fysioterapeuter står naturligvis til rådighed for yderligere information.

Med venlig hilsen

Johnny Kuhr  
Formand

**Jesper Reitz**

---

**Fra:** Bettina Nielsen

**Sendt:** 26. februar 2010 12:24

**Til:** afbureau, Indenrigs- og Socialministeriet

**Emne:** SV: Lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område

Rådet for Socialt Udsatte har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Bettina Nielsen**

*Kontorelev*

SOCIALMINISTERIET

Kontoret for Socialt udsatte

Holmens Kanal 22

1060 København K

Tlf. 33 92 93 00

---

**Fra:** Elsebeth Jensen

**Sendt:** 11. februar 2010 13:25

**Til:** Udsendelse Indenrigs- og Socialministeriet

**Cc:** Karin Munk Petersen; Elsebeth Jensen

**Emne:** Lovforslag om afbureaukratisering på det sociale område

HØRING

---

INDENRIGS- OG SOCIALMINISTERIET

Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail ism@ism.dk

J.nr. 2009-7454

---

11. februar 2010

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v.

(Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen.

(Afbureaukratisering).

Med venlig hilsen

Elsebeth Jensen

5. marts 2010

Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K.

**Høringssvar vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) og lov om ændring af lov om folkeskolen (afbureaukratisering)**

Tak for det tilsendte forslag. Vi har valgt udelukkende at kommentere på den del, der vedrører dagtilbudsloven.

Som udgangspunkt er vi ganske enige i bestræbelserne på at frigøre ressourcer, således at det pædagogiske personale får mere tid til det direkte arbejde med børnene.

**Evaluering af den pædagogiske læreplan.**

Ændringen fra at evaluere den pædagogiske læreplan én gang årligt til mindst hvert andet år kan være problematisk i forhold til forældrebestyrelsens arbejde. Forældrebestyrelsen skal ifølge § 9 stk. 3 inddrages i udarbejdelse, evaluering og opfølgning på den pædagogiske læreplan. Forældrebestyrelsen vælges typisk hvert år og har kort anciennitet, hvorfor en evaluering hvert andet år frem for hvert år, kan være problematisk for forældrebestyrelsens arbejde. Det bør som minimum sikres i bemærkningerne, at forældrebestyrelsen har krav på en oftere evaluering af den pædagogiske læreplan, hvis det ønskes.

**Sprogvurderinger.**

Vi ser omlægningen fra at sprogvurdere alle 3 årige til udelukkende at foretage målrettede sprogvurderinger som et positivt tiltag.

**Børnemiljøvurdering - Ophævelse af §12 og § 13.**

Vi er bekymrede for at ophævelsen af § 12 og § 13 vil fjerne fokus fra børnemiljøet. Såvel det fysiske, psykiske som æstetiske børnemiljø har stor betydning for børn trivsel og udvikling og en lavere prioritering er ikke anbefalelsesværdig.

Ganske vist foreslås børnemiljøvurderingen implementeret i den pædagogiske læreplan, men i forslaget udskilles det psykiske arbejdsmiljø (jfr. Bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 1) som hidtil har været en selvstændig del af børnemiljøet. Vi skal derfor foreslå at forpligtelsen til at vurdere det psykiske arbejdsmiljø videreføres og ligestilles med forpligtelsen til at vurdere det fysiske og æstetiske arbejdsmiljø og at alle tre

elementer indgår, som forslaget lægger op til, som en integreret del af den pædagogiske læreplan.

Med venlig hilsen

Lars Klingenberg  
Formand

/

Lotte Hansen  
Sekretariatsleder

## Høringssvar til Regeringens afbureaukratiserings plan vedr. forebyggende hjemmebesøg til ældre



Landsforeningen for ansatte i sundhedsfremmende forebyggende hjemmebesøg, SUFO, er bekendt med Regeringens lovændringsforslag vedr. forebyggende hjemmebesøg.

Bestyrelsen for SUFO er åbne for, med fremtidens prognose på ældreområdet i forhold til antal borgere og sundhedsprognose, at se på hvordan lov om forebyggende hjemmebesøg kan fungere optimalt.

Regeringens udspil i forhold til at "borgeren har ret til mindst et årligt besøg" mener vi bør omformuleres til at "kommunerne har pligt til at tilbyde mindst et årligt besøg", ellers vil der være for stor risiko for at tilbuddet ikke gives hvert år og direkte til borgeren, så han/hun har forstået hvad tilbuddet går ud på.

At lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre skal ind under serviceloven kan være en fordel, såfremt der lovmæssigt bliver påpeget at de eventuelle økonomiske ressourcer, der måtte frigøres, skal blive på dette paragrafområde og ikke må bruges under andre paragraffer. Årsagen hertil er, at der ikke er andre funktioner end de forebyggende hjemmebesøg, der har det som deres kerneydelse at have kendskab til eksisterende sociale/kulturelle og motionstilbud og bruger dette til at motivere borgeren til at bruge eksisterende tilbud. Motivationsfaktoren er også fremmet af det tillidsforhold, der er imellem besøgsafløgger og borger ved den livsstilssamtale, der ligger i besøget. Livsstilssamtalen starter ofte, inden der opstår funktionsændringer.

Hvis forslaget vedtages, om at loven kommer ind under Serviceloven, er det vigtigt at funktionen organiseres i kommunernes sundhedsafdeling-/forebyggelses afdelinger, for at besøgene kan inddrages i den øvrige samarbejdsplan for forebyggende og sundhedsfremmende projekter og tiltag i kommunen. Herved bevares kombinationen af den sundhedsfaglige kapacitet med det netværksdannende og den sundhedsfremmende kapacitet.

Lovændringsforslaget bør uddybe hvem der skal have flere tilbud end ét besøg, idet besøgene er uden effekt, hvis ikke der kan følges op på sårbare ældre. Sårbare ældre kan være ældre med begyndende hukommelsessvigt, nedsat humør, ændret vægt, nyblevne enker/enkemænd, efter indlæggelse uden yderligere behov for hjælp i hjemmet, borgere der ved besøg hos egen læge ikke vurderes behandlingskrævende. Sidstnævnte for at få en koordinering af de faglige tilbud til borgere, så der kan rettes effektiv og fokuseret indsats på rette tidspunkt. Den motiverende faktor er høj i de forebyggende hjemmebesøg og kan bruges af andre fagkolleger til at få katalyseret en livsstilsændring hos den ældre. Herudover er det livsstilsovergange som ved boligskift, ved nyopdaget kronisk sygdom som diabetes 2, ved hjemsendelse fra hospital, efter længere tids sygdom og ved faldulykker.

Med venlig hilsen bestyrelsen for SUFO

Tove Madsen, forkvinde

Landsforeningen for ansatte i **S**undhedsfremmende **F**orebyggende hjemmebesøg

Tlf: 38 77 07 20 - Fax: 38 77 07 29 - E-mail: info@SUFO.dk  
www.SUFO.dk - Jernbane Allé 54 - 2720 Vanløse





J. nr. 2009-7454  
Akt nr. 43

## Jesper Reitz

---

**Fra:** Helle Schaumann [hsc@humanrights.dk]  
**Sendt:** 19. marts 2010 11:02  
**Til:** Afbureau, Socialministeriet  
**Emne:** Vedr. jeres j.nr. 2009-7454  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført  
**Vedhæftede filer:** Afbureaukratisering på det sociale område og børne- og skoleområdet.doc  
**docId:** <http://smcaptia/sjp/DOK477195>  
**SJ:** -1

Institut for Menneskerettigheder send er vedhæftet som fil vores bemærkninger vedhæftet som fil.

Med venlig hilsen

Helle Schaumann



THE DANISH INSTITUTE  
FOR HUMAN RIGHTS

HELLE SCHAUMANN  
FULDMÆGTIG I LEGAL OFFICER  
FRIHEDSRETTIGHEDER OG BORGERDELTAGELSE I  
FREEDOMS AND CIVIC PARTICIPATION  
STRANDGADE 56 | DK-1401 COPENHAGEN K  
PHO. +45 32 69 88 88 | FAX +45 32 69 88 00  
DIRECT +45 32 69 88 69  
HSC@HUMANRIGHTS.DK | HUMANRIGHTS.DK | MENNESKERET.DK

Indenrigs- og Socialministeriet

E-mailes til [afbureau@ism.dk](mailto:afbureau@ism.dk)

STRANDGADE 56  
DK-1401 KØBENHAVN K  
TEL. +45 32 69 88 88  
FAX +45 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 19/3/2010  
J.NR. 540.10/22584

**Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og sundhedsloven og om ophævelse af lov om forebyggende hjemmebesøg m.v. (Afbureaukratisering på det sociale område, ny formålsbestemmelse i serviceloven m.v.) og forslag til lov om ændring af dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge og lov om ændring af lov om folkeskolen (Afbureaukratisering).**

Ved e-mail af 11. februar 2010 har Institut for Menneskerettigheder fra Indenrigs- og Socialministeriet modtaget ovennævnte lovforslag med anmodning om eventuelle kommentarer.

Instituttet har af ressourcemæssige årsager desværre ikke haft mulighed for at udarbejde bemærkninger til lovudkastet.

Der henvises til j.nr.: 2009-7454.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør