

Jmt. modt.
7. marts 2010

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Strafferetskontoret



2010-00195/07.04.04
23. marts 2010
HB/dc

Vedrørende sags nr.: 2010-730-1106 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Skærpelse af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med brug af ansigtstildækkende beklædning samt ansigtstildækkende beklædning under vidneforklaring).

Justitsministeriets Lovafdeling, strafferetskontoret, har i skrivelse af 4. marts 2010 anmodet om Politiforbundets udtalelse til ovennævnte forslag.

Politiforbundet har som sådan ingen bemærkninger til de fremsendte ændringer, men forbundet er betænkelig ved den myndighedsopgave/kontrol som følger af lovgivningen.

I den forbindelse vil politiet af gode grunde se sig nødsaget til at fokusere på særlige befolkningsgrupper, hvilket kan øge risikoen for misstemning og konfrontationer, der i yderste konsekvens kan medføre beskyldninger om chikane med klager til følge, hvilket vore medlemmer og politiet ikke har behov for - tværtimod.

Nævnte risiko kan elimineres ved en målrettet information via medier på flere sprog forud for at ændringerne realiseres.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Hans Bundesen".

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

Lisa Holm Petersen

Fra: Retssikkerhedsfonden [post@retssikkerheds-fonden.dk]
Sendt: 24. marts 2010 14:05
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar over lovforslag om ansigtstildækkende beklædning
Vedhæftede filer: Endeligt høringssvar.doc

Til Justitsministeriet

Med henvisning til skrivelse af 4. marts 2010 vedrørende høring over lovforslag om ansigtstildækkende beklædning. Se venligst vedhæftet.

Med venlig hilsen
Louise Strømberg

Justitsministeriet

Østergade 1, 1. sal
1100 København K
Mandag - fredag kl. 10-14

Tlf.: 33 15 30 70
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 24.03.2010
Navn: LS
Side 1 af 2

Høring over lovforslag om ansigtstildækkende beklædning

Det er en veletableret retlig grundsætning - udtrykt f.eks. af såvel Straffelovrådet som Europarådet, at frihedsstraf kun skal anvendes som en sidste udvej, og at jo længere frihedsstraffen er, jo større kan skadevirkningen være.

Der er i det forslag om strafforhøjelse overhovedet intet reelt behov anført. Tværtimod fremgår det, at der slet ingen rene trusselsager af denne karakter har været.

En strafferamme, der vil bringe forholdet med en beklædningsform på det strafniveau, er desuden åbenbart i strid med proportionalprincippet. Man kan tænke sig forskellige situationer, hvor en anvendelse af bestemmelsen kunne komme på tale:

Kvinden lever fortsat i parforholdet, og hun bærer fortsat klædedragten. Det vil være meget vanskeligt at bevise en strafbar trussel, når den ikke har haft en sådan intens karakter, at den bevirker at hun går. Er forholdet forbundet med andre forhold, f.eks. mishandling, er der ikke behov for nogen selvstændig strafforhøjelse for den i gerningen liggende trussel.

Kvinden lever fortsat i forholdet, men hun har lagt dragten. Her har truslen end ikke haft tilstrækkelig styrke til at gennemtvinge formålet. Et bevis for et strafbart forhold eller forsøg herpå vil være endnu vanskeligere at gennemføre

Kvinden er brudt ud af forholdet, men bærer stadig dragten. Her må det nærmest være umuligt at føre bevis.

Kvinden er brudt ud af forholdet, og har lagt dragten. Det kan naturligvis skyldes, at hun ikke længere er underlagt trusler, men der kan være mange andre grunde til at hun foretrækker under de nye forhold ikke at bære en

Fondens bestyrelse:

Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen ●
Prof.lic.jur., Vagn Greve ●
Advokat (H), Christian Harlang ●
Fhv. landsdommer Holger Kallehaug ●
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof.lic.jur., Lennart Lyng Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Advokat (H), Jørgen Ballhausen ●
Prof. dr.jur., Flemming Balvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydesholt ●
Lektor ph.d., Thomas Elholm ●
Advokat (H), Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør,
Hans Jørgen Engbo ●
Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof.lic.jur., Vagn Greve ●
Prof.dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat (H), Christian Harlang ●
Prof.dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof.dr.med., Niels Høiby ●
Advokat (H), Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Ishøy ●
Prof., Claus Haagen Jensen ●
Fhv. landsdommer,
Holger Kallehaug ●
Fhv. højesteretsdommer Hans Karded ●
Prof., Ole Krarup ●
Fhv. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat (H), Helle Lokdam ●
Prof.dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof.dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Fhv. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorrådgiver cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Speciallæge, Bente Rich ●
Juridisk rådgiver cand.jur.,
Therese Rytter ●
Lektor ph.d., Jens Elo Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Journalist, cand.jur., Poul Smidt ●
Prof.dr.jur., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Träskmann ●
Advokat, Fritz Videbech ●
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhjelm ●
Specialrådgiver,
Mandana Zarrehparvar ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

klædedragt, der skiller hende ud. Og det ville i hvert fald være helt urealistisk, at man selv under den foreslåede nye strafframme skulle anvende en meget langvarig fængselsstraf for at hindre en situation med en klædedragt, hvor den uønskede situation allerede er ophørt.

Netop for bl.a. at komme uden om vanskelige beviskrav i forbindelse med anvendelse af straffebestemmelser gennemførte man i 1972 reglen i erstatningsansvarslovens § 26 om godtgørelse for tort. Her kræves blot, at der foreligger en retsstridig krænkelse af en andens frihed. Det er altså tilstrækkeligt, at der foreligger et culpøst forhold af en vis grovhed. I en realistisk situation, hvor straffesagen først kommer, når samliv mellem gerningsmanden og offeret ikke længere består, vil en godtgørelse af en ikke ligegyldig størrelse også være mere adækvat at anvende end en langvarig fængselsstraf til den nu tidligere ægtefælle.

Retssikkerhedsfonden skal herefter henstille at ændringsforslaget til straffeloven udgår.

Man har ingen bemærkninger til ændringen af retsplejeloven, idet forslaget ikke anses for at medføre nogen ændring af retstilstanden

Med venlig hilsen

Ole Espersen

Østergade 1, 1. sal
1100 København K
Mandag - fredag kl. 10-14

Tlf.: 33 15 30 70
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 24.03.2010

Navn: LS

Side 2 af 2

Fondens bestyrelse:

Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Advokat (H), Christian Harlang •
Fhv. landsdommer Holger Kallehauge •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhjelm •

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof.lic.jur., Lennart Lynge Andersen •
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen •
Advokat (H), Jørgen Ballhausen •
Prof. dr.jur., Flemming Balvig •
Landsdommer,
Hans Henrik Brydesholt •
Lektor ph.d., Thomas Elholm •
Advokat (H), Bjørn Elmquist •
Fængselsinspektør,
Hans Jørgen Engbo •
Prof.dr.jur. (formand), Ole Espersen •
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup •
Prof.lic.jur., Vagn Greve •
Prof.dr.jur., Jens Vedsted Hansen •
Advokat (H), Christian Harlang •
Prof.dr.phil., Hans Hertel •
Biskop, Kjeld Holm •
Prof.dr.med., Niels Højby •
Advokat (H), Thorkild Høyer •
Dr.med., Torben Ishøj •
Prof., Claus Haagen Jensen •
Fhv. landsdommer,
Holger Kallehauge •
Fhv. højesteretsdommer Hans Kardel •
Prof., Ole Krarup •
Fhv. byretspræsident, Claus Larsen •
Advokat (H), Helle Lokdam •
Prof.dr.phil., Anker Brink Lund •
Prof., Brian Patrick McGuire •
Prof.dr.jur., Peter Pagh •
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen •
Fhv. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan •
Seniorrådgiver cand.jur.,
Lars Adam Rehof •
Speciallæge, Bente Rich •
Juridisk rådgiver cand.jur.,
Therese Rytter •
Lektor ph.d., Jens Elo Rytter •
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen •
Journalist, cand.jur., Poul Smidt •
Prof.dr.jur., Eva Smith •
Advokat, Sune Skadegaard Thorsen •
Advokat, Tyge Trier •
Prof., Per Ole Träskmann •
Advokat, Fritz Videbech •
Cand.mag., lic.jur., Preben Wilhjelm •
Specialkonsulent,
Mandana Zarrehparvar •

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almenyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udveksles erfaringer vedrørende udviklinger inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsspørgsmål. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.