

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 6. maj 2010

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven

(Skærpelse af straffen for ulovlig tvang i forbindelse med brug af ansigtstildækkende beklædning samt ansigtstildækkende beklædning under vidneforklaring)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. marts 2010 og var til 1. behandling den 12. april 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 4. marts 2010 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 355. Den 24. marts 2010 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget støtter, at det selvstændigt indskrives i straffeloven, at det er strafbart at tvinge andre til at skulle bære ansigtstildækkende beklædningsgenstande.

S støtter i øvrigt, at der i det sociale system tages forskellige initiativer, såsom familierådgivning og anden støtte til det kulturmøde, som godt kan være meget vanskeligt, så familier, der oplever problemer, kan få hjælp. Men det er en forbrydelse at tvinge andre til imod deres vilje at iklæde sig religiøse beklædningsgenstande, der tildækker ansigtet. Det er et voldsomt indgreb i den personlige frihed, som får vidtrækkende konsekvenser for den enkeltes liv og livsførelse og for muligheden for uddannelse, familieliv og privatliv.

S annoncerede under 1. behandlingen, at vi på baggrund af principielle overvejelser foretrak, at vi i straffeloven skulle søge at have en samlet strafamme for overtrædelse af § 260, tvangsægteskaber undtaget, og derfor ville S gerne have stillet et ændringsforslag. Men da et sådant ændringsforslag ville svare til at stemme imod loven, kan vi ikke stille det, selv om vi gerne ville have haft mulighed for at stemme for ændringen af teksten i straffeloven og samtidig fastholde strafammen.

Derfor stemmer S for regeringens forslag og stiller ikke ændringsforslag.

Vedrørende domstolene kommer de selv til at vurdere, hvornår de har behov for at bede folk om at iklæde sig eller afklæde sig den ene eller den anden slags beklædningsgenstand. Og det støtter S naturligvis.

Et *mindretal* i udvalget (RV, EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at det naturligvis skal være forbudt at tvinge nogen til noget mod deres vilje. Det er derfor svært at være uenig i forslagsstillernes intention om, at det skal være forbudt at tvinge nogen til at bære ansigtstildækkende beklædning mod deres vilje. Straffelovens eksisterende bestemmelser om tvang kriminaliserer dog allerede denne type tvang og alle andre former for tvang, og det kan være lidt svært at forstå nødvendigheden af denne nye særskilte paragraf for ansigtstildækkende beklædning, idet Justitsministeriet ikke er bekendt med sager af omtalte art og tilmed heller ikke regner med, at der bliver sager efter lovændringen.

SF har derfor svært ved at se forslaget som andet end et forsøg på at redde to konservative justitsministres fejltagelse, da man annoncerede, at man ville indføre et grundlovsstridigt forbud mod at bære burka. Vi vil undlade at stemme for forslaget, da vi som nævnt er enige i intentionen, men finder, at Folketinget skal bruge kræfterne på de virkelige problemer, Danmark står i som følge af finanskrisen, og fordi denne type tvang allerede er forbudt.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.*

*Marlene Harpsøe (DF) Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)*

*Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S) Mogens Jensen (S)*

*Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)*

*Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

**Oversigt over bilag vedrørende L 181****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
- 3 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 181****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om kommentar til høringssvar fra Politiforbundet i Danmark og Retssikkerhedsfonden, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm., om ministeren bedes høre Den Danske Dommerforening om deres vurdering af behovet for ændringerne i retsplejelovens § 168, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om indhentelse af Den Danske Dommerforenings kommentar til de foreslåede ændringer i § 178, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der inden for den gældende § 260 præciserer, at det er strafbart at tvinge nogen til at bære en bestemt beklædningsgenstand uanset beklædningsgenstandens art, således at der lægges vægt på tvangen og ikke typen af beklædningsgenstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm., om ministeren bedes høre Den Danske Dommerforening om deres vurdering af behovet for ændringen i retsplejelovens § 178, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om redegørelse for, om det er strafbart at tvinge et barn til at bære en elefanthue og der derved sker en skærpelse af straffen for at tvinge et barn til at bære en elefanthue, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om ministeren er enig i, at mekanisk tvang er omfattet af voldsbegrebet i straffelovens § 260, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvornår f.eks. en elefanthue skjuler ansigtet, og i den forbindelse om at redegøre nærmere for bevisvurderingen i en sådan sag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå