



NOTAT

(Til Folketingets Erhvervsudvalg)

26. april 2010

10/02282-3

/arh-dep

Høringsnotat vedrørende Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og selskabsloven (lempelse af revisionspligt mv.)

1. Indledning

Forslaget er sendt i høring den 18. marts 2010 med høringsfrist den 7. april 2010 til i alt 109 myndigheder og organisationer m.v.

Lovforslaget er efterfølgende blevet fremsat den 26. marts 2010.

Der er modtaget høringssvar fra 28 af de hørte myndigheder og organisationer m.v., hvoraf 12 har haft bemærkninger til forslaget. Derudover er der modtaget 1 høringssvar fra en privat person.

2. Generelle bemærkninger

Høringssvarene indeholder generelt bred opbakning til intentionerne i lovforslaget om at lette de administrative byrder for erhvervsvirksomhederne.

Dansk Erhverv og Dansk Landbrugsrådgivning - Landscentret bakker op om indsatsen for at reducere de administrative byrder. DI finder generelt, at danske virksomheder ikke gennem danske særregler bør pålægges større byrder end virksomheder i resten af Europa. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) er også enige i vigtigheden i at skabe en erhvervsregulering uden unødige administrative byrder for virksomhederne og samfundet som helhed. Dansk Erhverv understreger dog, at de også ser en række fordele ved revision, ligesom FSR anfører, at foreningen ikke anser revision for en administrativ byrde, samtidig med at det dog erkendes, at ikke alle virksomheder nødvendigvis har samme behov for en revision.

Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) er enige i, at administrative byrder ikke må virke som en stopklods for iværksættere og små virksomheder og derfor skal reduceres. FRR finder dog ikke, at revisionspligten kan beskrives som en "stopklods" for vækst.

Kommentarer

Regeringens dagsorden om at reducere de administrative byrder bakkes op i høringssvarene. I forbindelse med regeringens målrettede arbejde med at reducere de administrative byrder, anvendes den internationalt anerkendte målemetode AMVAB. Administrative byrder defineres i den henseende som omkostninger, som virksomheder må afholde for at efterleve informations- og oplysningskrav i lovgivningen. Da virksomhederne

har en direkte omkostning ved at efterleve kravet om revision, vurderes kravet at være en administrativ byrde. Der kan naturligvis være situationer, hvor virksomhederne efterspørger revision, fordi den udgør en værdi for virksomhederne. Disse forhold tilgodeses med lovforslaget, da virksomhederne selv vælger, hvorvidt de ønsker at lade årsrapporten revidere.

3. Bemærkninger til lovforslagets indhold

3.1. Hævelse af størrelsesgrænsen for, hvornår virksomheder er fritaget for revisionspligt

Hovedparten af de indkomne høringssvar støtter intentionerne om at lette de administrative byrder for erhvervsvirksomhederne. En del høringssvar kommenterer ikke specifikt på den størrelsesgrænse, der forslås i lovforslagets § 1, nr. 1, men Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) tilslutter sig den foreslåede ændring i årsregnskabslovens § 135 (lovforslagets § 1). DI nævner, at de finder det positivt, at grænserne for revisionspligt hæves. Samtidig udtrykker Dansk Erhverv tilfredshed med den politiske aftale, der er indgået, som lemper revisionspligten, således at virksomheder med en årlig omsætning på op til otte millioner kroner kan undlade revision. Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at grænserne for fritagelse for revisionspligten hæves, og Dansk Landbrugsrådgivning kan fuldt ud tilslutte sig den foreslåede ændring af størrelsesgrænserne i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, nr. 1 og 2 (lovforslagets § 1).

DI og Landbrug & Fødevarer peger på fordelene ved en yderligere hævelse af størrelsesgrænsen. Landbrug & Fødevarer anfører i den forbindelse, at størrelsesgrænserne snarest bør hæves yderligere, ligesom DI bemærker, at styrkelsen af konkurrencekraften kunne være større, idet EU-direktiverne giver mulighed for en væsentlig forøgelse af grænserne. DI bemærker endvidere, at selv med de foreslåede grænser har Danmark fortsat en af de laveste grænser for revisionspligt i Europa.

Dansk Told & Skatteforbund ser med bekymring på, at lovforslaget lægger op til en lempeligere grænse for, hvornår virksomheder i regnskabsklasse B kan fravælge revision i årsregnskabet. Skatte- og Afgiftsudvalget er af den opfattelse, at en lempelse af størrelsesgrænsen giver virksomhederne mulighed for større skatteunddragelser, end det er tilfældet i dag.

Ligeledes er Realkreditrådet og Realkreditforeningen forbeholdne over for en lempelse af revisionspligten, herunder hævelse af størrelsesgrænsen, idet der bl.a. peges på, at det kan være et problem, at virksomheder, der er fritaget for revisionspligt, i nogle tilfælde vil blive mødt med krav om supplerende sikkerhedsstillelse eller revision ved kreditgivning.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) finder det u hensigtsmæssigt, at lovforslaget ikke sikrer, at de virksomheder, der kan fravælge revision, får mulighed for at anvende en af FSR udarbejdet erklærings-

standard. Foreningen har dog forståelse for ønsket om at vurdere konsekvenserne ved en indførelse af en erklæringsstandard. FSR og lektor Lars Kiertzner finder, at lovforslagets bemærkninger vedrørende erklæringsstandarder sammenholdt med revision, giver et forkert billede af den særlige erklæringsydelse, som FSR har udarbejdet og, at der er behov for præcisering af den mindre sikkerhed erklæringsydelsen giver i forhold til revision.

Kommentar

De indkomne høringssvar giver ikke anledning til at foretage en ændring af den foreslåede størrelsesgrænse i lovforslagets § 1, nr. 1. DI, Dansk Landbrug & Fødevarer samt Dansk Landbrugsrådgivning ønsker størrelsesgrænsen hævet, hvorimod Dansk Told & Skatteforbund er imod en hævelse af størrelsesgrænsen. Størstedelen af de indkomne høringssvar har dog ikke bemærkninger til den foreslåede størrelsesgrænse, men udtrykker støtte til intentionen om at lette de administrative byrder for virksomhederne. 4. direktiv (Rådets direktiv 78/660/EØF af 25. juli 1978 med senere ændringer om årsregnskaberne for visse selskabsformer) giver mulighed for, at alle virksomheder i regnskabsklasse B fritages for revisionspligt. Med lovforslaget hæves grænsen imidlertid kun for mindre B-virksomheder, idet en gradvis hævelse af størrelsesgrænsen giver mulighed for at foretage en ansvarlig og kontrolleret lempelse af revisionspligten.

En fortsættelse af det evalueringsarbejde, der i forbindelse med den første lempelse af revisionspligten i 2006 blev igangsat, vil være med til at sikre et passende grundlag for at vurdere virkningen af den foreslåede lempelse. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens evalueringsarbejde vil endvidere være med til at sikre, at der til stadighed er fokus på hensynet til såvel offentlige som private regnskabsbrugere. Det er naturligvis væsentligt, at en lempelse af revisionspligten ikke får negative konsekvenser for regnskabsbrugerne, og via evalueringsarbejdet kan kvaliteten af regnskaberne følges.

I relation til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) og Lars Kiertzners bemærkninger om sikkerheden af den særlige danske erklæringsstandard, som vil skulle undersøges nærmere, fremgår det af lovforslagets bemærkninger i det indledende afsnit, at erklæringsstandarder ikke vil give samme høje grad af sikkerhed, som en revision giver. Forud for en stillingtagen til en særlig erklæringsstandard vil det være naturligt, at erklæringen drøftes i en bredere kreds med henblik på at sikre, at den indeholder de rette elementer, herunder at den på bedst mulig vis tjener sit formål. FSR bemærker da også, at de har forståelse for, at konsekvenserne af at indføre en særlig erklæringsstandard ønskes vurderet. Der henvises i øvrigt til afsnit 3.5 vedrørende en undersøgelse af de problemstillinger en dansk erklæringsstandard giver.

Der foretages på den baggrund ikke ændringer af lovforslagets § 1, nr. 1, vedrørende størrelsesgrænsen for fravalg af revision.

3.1.1 Holdingvirksomheders manglende mulighed for at fravælge revisionspligt

DI anfører, at den gældende bestemmelse i § 135, stk. 3, der siger, at undtagelsesbestemmelserne ikke gælder for virksomheder, der besidder kapitalandele i andre virksomheder, og som udøver betydelig indflydelse over en eller flere af disse virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse (holdingvirksomheder) er for restriktiv. De mener bestemmelsen, som med lovforslaget opretholdes uændret, reelt medfører revisionspligt for en lang række ellers fritagne virksomheder. DI henviser til, at etablering af et driftsselskab og et holdingselskab har været almindelig praksis igennem en årrække, ikke mindst af hensyn til generationsskifte og et eventuelt frasalg af virksomheden. Med revisionskravet for holdingselskabet bemærker DI, at der de facto indføres revisionspligt for det underliggende driftsselskab, idet en revision af holdingselskabets væsentligste aktiv, nemlig aktierne eller anparterne i driftsselskabet, vil medføre en revision eller lignende i driftsselskabet. DI foreslår fritagelse for revisionspligt af holdingselskaber, der alene udøver indflydelse over virksomheder, som er fritaget for revisionspligt, og hvor det samlede antal ansatte, balancesum og omsætning i de virksomheder, hvorover der udøves indflydelse, ikke overstiger grænserne i § 135, stk. 1, 2. pkt. Landbrug & Fødevarer samt Dansk Landbrugsrådgivning opfordrer ligeledes til, at holdingselskaber i visse situationer bør omfattes af fritagelsen fra revisionspligt.

Kommentar

Lovforslaget har til formål at lette byrderne for de mindste virksomheder, som f.eks. den lille håndværksvirksomhed, som oftest aflægger enkle og ukomplicerede regnskaber. Dette er forskelligt fra forholdene i holdingvirksomheder, hvis regnskaber er mere komplekse, herunder indregning, måling og oplysninger vedrørende datter- og associerede virksomheder. Holdingvirksomheder kan derfor ikke umiddelbart sammenlignes med de virksomheder, som efter lovforslaget fritages for revisionspligt. Derfor vil der ikke på grundlag af kommentarerne blive ændret i den gældende bestemmelse i § 135, stk. 3, vedrørende holdingselskabers revisionspligt,

3.1.2 Omkostningerne ved revision og implementeringen af nye revisionsstandarder

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) finder det unuanceret og irrelevant, at det fremgår af de indledende bemærkninger, at revisionspligten er en af de store administrative byrder, som det offentlige pålægger virksomhederne.

Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) anser omkostningen ved implementering af de nye og ajourførte revisionsstandarder for at være meget lav og er derfor ikke enig i Kommissionens undersøgelse vedrørende byrden af de ajourførte og omskrevne revisionsstandarder. Hertil anfører

DI dog, at en nærlæsning af rapporten viser, at omkostningsstigningerne ved mindre revisioner, dvs. mindre og mellemstore virksomheder, forventes at bære en relativ større del af omkostningerne ved revision, hvorved den procentuelle stigning i dette segment vil være højere end de 6-10 pct. DI finder det derfor positivt, at det i bemærkningerne anerkendes, at de gældende revisionsstandarder er meget omfattende specielt for mindre virksomheder.

Kommentar

AMVAB-målingen af årsregnskabsloven viser, at B-virksomheders revisionsomkostninger efter lempelsen i 2006, er i størrelsesordenen ca. 1 mia. kr. Administrative byrder er defineret som omkostninger, som virksomheder må afholde for at efterleve informations- og oplysningskrav i lovgivningen. Byrden ved revision er derfor relevant i det fremsatte forslag.

I lovforslaget henvises til en undersøgelse af konsekvenserne ved indførelse af de nye ajourførte og omskrevne revisionsstandarder. Undersøgelsen er på vegne af Kommissionen gennemført af University of Duisburg-Essen og estimeret på forøgelsen af omkostninger ved revision er baseret på forventninger blandt de helt store revisionsvirksomheder (de såkaldte "Big Four" revisionsvirksomheder), mellemstore revisionsvirksomheder og blandt revisionskunder. Der er ingen grund til at antage, at undersøgelsens resultater ikke også vil være gældende i Danmark.

3.1.3 Evaluering af erfaringer med lempelse af revisionspligt herunder SKAT's compliance-undersøgelse og økonomisk kriminalitet

DI beder om en uddybning af estimerne for antallet af virksomheder, der får mulighed for at fravælge revision, da der ikke umiddelbart er sammenhæng mellem den seneste evaluering af lempelsen af revisionspligten og lovforslagets bemærkninger.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR), Foreningen Registrerede Revisorer (FRR), lektor Lars Kiertzner og Realkreditforeningen stiller spørgsmål ved den gennemførte evaluering af erfaringer med lempelse af revisionspligten bl.a. fordi der er tale om en undersøgelse af formelle fejl. FSR, lektor Lars Kiertzner og Realkreditforeningen mener ikke, at evalueringen kan danne grundlag for at konkludere, at der ikke er væsentlig forskel i kvaliteten af reviderede og ikke-reviderede årsregnskaber, ligesom FRR heller ikke mener, at evalueringen kan anvendes som argument for eller imod revisionspligt. FSR finder, at det kan diskuteres, om det giver mening fortsat at evaluere lempelse af revisionspligten, medmindre det fremtidige evalueringsarbejde tilrettelægges på en sådan måde, at der sker en reel vurdering af fejl i årsregnskabet. FRR efterlyser ligeledes udvikling af andre metoder som led i evalueringen. Lektor Lars Kiertzner anbefaler ligeledes, at der fremover anvendes mere transparente data og analysemetoder.

Dansk Erhverv opfordrer til, at der foretages en grundig evaluering af de kommende ændringer af årsregnskabsloven og selskabsloven, så det ikke udelukkende bliver en opgørelse af konstaterede formelle fejl i regnskaber.

FSR og lektor Lars Kiertzner stiller spørgsmål ved lovforslagets bemærkninger om revisionspligtens betydning for den skattemæssige kontrol, herunder at der er en omtale af en compliance-undersøgelse udført af SKAT, i stedet for omtale af et pilotprojekt, som er gennemført af Skattecenter Horsens.

FRR anfører, at det er naturligt, at der ikke er flere sager om økonomisk kriminalitet i virksomheder, der fravælger revision, idet der ikke er en revisor til at anmelde virksomheden, ligesom SØK ikke særskilt undersøger sådanne virksomheder.

Kommentar

Lovforslagets estimer på antallet af virksomheder, der kan udnytte lempelsen af revisionspligten, er baseret på de data, som Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen anvender til beregning af lettelse af de administrative byrder. Til denne opgørelse holdes antallet af virksomheder konstant for, at udviklingen i de administrative byrder baseres på ændringer i reguleringen og ikke den almindelige erhvervsudvikling. Antallet af virksomheder, der omtales i den seneste evaluering af lempelsen af revisionspligten, er derimod opgjort på grundlag af data fra SKAT. På grundlag af aktuelle virksomheder i 2009 skønnes, at antallet af virksomheder, der efter forslaget fritages for revisionspligt, udgør ca. 27.800 ud af skønsmæssigt 216.700 virksomheder i regnskabsklasse B.

Evalueringerne af konsekvenserne af lempelse af revisionspligten sker under inddragelse af de væsentligste interessenter i en særlig følgegruppe. Den seneste evaluering er drøftet på et møde med følgegruppen den 27. november 2009, hvorefter evalueringen blev færdiggjort. På mødet blev endvidere til brug for fremtidige evalueringer drøftet yderligere tiltag, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil implementere i de kommende evalueringer. Ved sådanne undersøgelser er det imidlertid ikke muligt ved en efterfølgende evaluering at lave en substansrevision af oplysningerne i regnskaberne. Det er således ikke muligt at lave kontrol af fysisk tilstedeværelse på regnskabsafslutningstidspunktet af f.eks. varelagre eller kassebeholdninger. Det gælder både for reviderede og ikke-reviderede regnskaber.

Lovforslagets bemærkninger vedrørende skattemæssig kontrol har ikke behandlet det pilotprojekt, som er gennemført af Skattecenter Horsens. Baggrunden herfor er, at denne undersøgelse alene retter sig mod personligt selvstændige erhvervsdrivende og derfor ikke er foretaget blandt sammenlignelige virksomheder, idet disse virksomheder i forvejen ikke er omfattet af revisionspligten. Compliance-undersøgelsen udført af SKAT

er derimod foretaget blandt sammenlignelige virksomheder, hvorfor den er medtaget.

I relation til FRRs kommentar om Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) kan det bemærkes, at revisor tilsyneladende yderst sjældent opdager, at der begås økonomisk kriminalitet i en virksomhed, idet en nyere rapport, "Virksomhedskriminalitet i Danmark 2009", viser, at det kun i én procent af tilfældene er en ekstern revisor, der afdækker virksomhedskriminalitet. Der er således ikke grund til at antage, at SØK i højere grad bliver opmærksom på sager vedrørende økonomisk kriminalitet i selskaber, hvor der er foretaget revision frem for i selskaber, hvor det ikke er tilfældet.

3.2. Stramning af reglerne for, hvornår virksomheder ikke kan fravælge revisionspligten

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) giver i deres hørings svar udtryk for, at stramningen af bestemmelsen i § 135, stk. 6, 2. pkt., hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan pålægge en virksomhed revisionspligt i op til tre år, såfremt styrelsen konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabs- eller regnskabslovgivningen, er en god sikkerhedsventil for regnskabsbrugerne, herunder det offentlige. Samtidig anfører FSR, at det kunne overvejes også at give SKAT en mulighed for eller pligt til at anmode Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om et tilsvarende pålæg i op til tre år, hvis det konstateres, at en virksomhed ikke overholder bogføringsloven eller gentagne gange overtræder moms-, afgifts- eller skattelovgivningen.

Dansk Landbrugsrådgivning har ikke indvendinger mod ovennævnte stramning i lovforslaget, men bemærker for god ordens skyld, at ubetydelige fejl og mangler i forhold til regnskabs- eller selskabslovgivningen, eksempelvis formelle mangler i forhold til noteoplysninger, ikke bør kunne give anledning til forlænget revisionspligt.

Dansk Erhverv og Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) tilslutter sig den foreslåede ændring af § 135, stk. 7, hvorefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter lovforslaget kan pålægge en virksomhed revisionspligt i yderligere et år, hvis der konstateres væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabs- eller regnskabslovgivningen.

Kommentar

Hovedparten af de indkomne hørings svar forholder sig ikke til lovforslagets ændringsforslag i § 1, nr. 2 og 3 og de hørings svar, der omtaler de foreslåede stramninger, er alle positive. På denne baggrund vurderes der ikke at være behov for at foretage ændringer i lovforslagets § 1, nr. 2 og 3. I medfør af årsregnskabslovens § 135 stk. 6 er det allerede i dag muligt at fratage virksomhederne muligheden for at fravælge revision ved overtrædelse af selskabs-, regnskabs- eller skatte- og afgiftsloven.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens kontrolstrategi som offentlig regnskabsbruger tager udgangspunkt i en risikobaseret tilgang. Lempelsen af revisionspligten vil fortsat blive underkastet en særlig overvågning via evalueringsarbejdet. Styrelsen har senest gennemført en evaluering af lempelse af revisionspligten i 2009, som viser, at der ikke er væsentlig forskel i kvaliteten af reviderede regnskaber og ikke-reviderede regnskaber. Størrelsesgrænserne for fritagelse for revisionspligt betyder endvidere, at det er forholdsvis enkle og ukomplicerede regnskaber, som aflægges af virksomheder, som kan fravælge revision. Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) bemærker, at SØK behandler straffesager, når der kan være grund til at antage, at overtrædelsen har særlig betydelig omfang, er led i organiseret kriminalitet, er udført ved anvendelse af særegne forretningsmetoder eller på anden måde er af særlig kvalificeret karakter. Sådanne sager kan sædvanligvis ikke føres tilbage til selskaber, der er omfattet af begrænset revisionspligt.

De stramninger, der gennemføres i forslaget til § 135, stk. 6 og 7, vurderes derfor at give myndighederne de nødvendige redskaber til at kunne gribe ind over for virksomheder, som ikke overholder lovgivningen.

3.3. Præciseringer og justeringer af selskabsloven

I tillæg til de præciseringer og justeringer, der fremgår af lovforslaget, ønsker Advokatsamfundet yderligere præciseringer og ændringer vedrørende forhold om; indhold af vedtægter, forkøbsret, kapitalforhøjelse, ekstraordinært udbytte, økonomisk bistand til moderselskaber, lodret grænseoverskridende fusion samt medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusion.

Kommentar

Advokatsamfundets bemærkninger vil indgå i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens løbende overvejelser vedrørende behovet for eventuelle yderligere præciseringer og ændringer af selskabsloven.

3.4. Ikrafttrædelse af lovforslaget

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer giver udtryk for tilfredshed med, at det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt giver virksomhedernes kreditorer og offentlige myndigheder m.v. mulighed for at indrette sig på den ændrede retstilstand.

Advokatsamfundet anfører i deres høringssvar, at lovforslagets § 3, stk. 1, alene bør vedrøre lovforslagets § 2, idet det virker misvisende, at bestemmelsen henviser til ”loven” men reelt kun vedrører § 1, jf. § 3, stk. 2. Endvidere anføres det, at det med den nuværende formulering ikke synes muligt at sætte § 2 i kraft tidligere end den 1. januar 2011.

Lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt har ikke i øvrigt givet anledning til bemærkninger i de modtagne høringssvar.

Kommentar

Bestemmelsen er allerede rettet i det fremsatte lovforslag i forhold til høringsversionen, for så vidt angår ikrafttrædelse af stk. 2, idet der nu henvises til stk. 2 fra stk. 1. Således kan bestemmelser, der sættes i kraft i medfør af stk. 2, sættes i kraft uafhængigt af lovens ikrafttrædelsesdato. Bemærkningen vedrørende henvisning til "loven" i stk. 1 vedrørende ikrafttrædelse af lovforslagets § 1 fastholdes, idet lovforslagets hovedsigte er lempelse af revisionspligten, som er indeholdt i § 1.

3.5. Undersøgelse af de problemstillinger en dansk erklæringsstandard giver, herunder for bl.a. kreditgivning

Dansk Erhverv, DI, ISACA Denmark Chapter (tidl. Dansk IT-Sikkerhedsforum), Dansk Landbrugsrådgivning – Landscentret, Finansrådet, Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) og Lektor Lars Kiertzner er positive over for, at der sættes et arbejde i gang om en dansk erklæringsstandard. DI ser dog ikke en erklæringsstandard som et alternativ til at hæve grænserne for revisionspligt, men ser positivt på, at der udvikles en ydelse, der dels indeholder en positiv og forståelig erklæring, dels er målrettet de mindre og mellemstore virksomheders behov.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) er også tilfredse med, at der nedsættes en arbejdsgruppe og finder det naturligt, at arbejdsgruppen tager udgangspunkt i en model, som FSR har udarbejdet, og som FRR bakker op om.

Realkreditforeningen anfører, at det, såfremt en særlig dansk erklæringsstandard indføres som alternativ til revision, vil det være væsentligt, at erklæringsstandardens giver sikkerhed for, at realkreditinstitutterne på betryggende vis kan anvende regnskaberne. Foreningen finder det endvidere naturligt, at de også er repræsenteret i den arbejdsgruppe, der nedsættes, da realkreditinstitutterne også anvender regnskaber i kreditvurderingen af kunder.

Kommentar

De indkomne høringssvar tilkendegiver, at det er positivt, at der ses nærmere på en dansk erklæringsstandard rettet mod de mindre virksomheder. Økonomi- og Erhvervsministeriet vil dog ikke, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger nedsætte en arbejdsgruppe.

3.6. Anmodning til Revisorkommissionen om at se på kravene til den fremtidige revisoruddannelse

Dansk Erhverv, DI, Dansk Landbrugsrådgivning - Landscentret giver udtryk for, at det er vigtigt, at revisors uddannelse afspejler den hverdag, som revisorer og virksomheder arbejder i. DI bemærker dog samtidig, at revisionspligten ikke alene skal opretholdes af uddannelsesmæssige formål. Dansk Landbrugsrådgivning anfører, at det kan være vanskeligt for visse revisionsvirksomheder at uddanne revisorer, jo højere grænsen for revisionspligt er. Dansk Landbrugsrådgivning mener, at revisoruddannel-

sen primært skal fokusere på løsning af opgaver for hovedparten af dansk erhvervsliv, nemlig de små og mellemstore virksomheder. Ved service-ring af øvrige virksomheder kan revisor gennemføre et obligatorisk efteruddannelsesforløb.

Finansrådet og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) finder det også positivt, at Revisorkommissionen skal se på kravene til revisors uddannelse. FSR anfører i den forbindelse, at det er vigtigt nøje at overveje fordele og ulemper ved forskellige løsningsmodeller, før der træffes beslutning om ændringer af uddannelsens struktur.

Foreningen Registrerede Revisorer finder, at det er af afgørende betydning, at Revisorkommissionen snarest anmodes om at se på kravene til den fremtidige revisoruddannelse og udtrykker tilfredshed med, at revisorforeningerne vil blive inddraget i arbejdet. Foreningen ønsker en enhedsuddannelse, der i særdeleshed tilgodeser behovene i de små og mellemstore virksomheder.

Kommentar

Økonomi- og Erhvervsministeriet vil sørge for, at de modtagne bemærkninger vedrørende kravene til den fremtidige revisoruddannelse tilgår Revisorkommissionen.

4. De hørte myndigheder og organisationer m.v.

Følgende myndigheder og organisationer m.v. har afgivet høringssvar:

Advokatrådet, Copenhagen Business School, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, DI, Dansk IT-Sikkerhedsforum, Dansk Landbrugsrådgivning – Landscenteret, Dansk Told- og Skatteforbund, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer FRR, Kommunernes Revision, Landbrug & Fødevarer, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Rigsrevisionen, Roskilde Universitet, Skatterevisorforeningen, Syddansk Universitet, Aalborg Universitet, Århus Universitet, Datatilsynet og Forbrugerombudsmanden.

Derudover er modtaget høringssvar fra lektor Lars Kiertzner.

Følgende myndigheder og organisationer m.v. har ikke afgivet høringssvar:

Arbejderbevægelsen Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsskadestyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Børsmæglerforeningen, CEPOS – Center for politiske studier, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Iværksætterforening, Dansk Management Råd, Dansk Pantebrevsforening, Danske Advokater, Danske

Andelsselskaber, Danske Andelskasser, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, De Samvirkende Købmandsforeninger (DSK), Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Den Danske Skatteborgerforening, Det Danske Handelskammer, Det Kooperative Fællesforbund, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Domstolsstyrelsen, Finansforbundet, Finansministeriet, First North, Foreningen af interne revisorer, Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglernes Brancheforening, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Færøernes Hjemmestyre, Garantifonden for indskydere og investorer, Grønlands Hjemmestyre, Handelshøjskolen Århus, HK Handel, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, InvesteringsForeningsRådet, IT-branchen, Klima- og Energiministeriet, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening (KL), Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landsorganisationen i Danmark, Landsforeningen af beskikkede advokater, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Nasdaq OMX Copenhagen, PBS (Payment Business Services), Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, REVIFORA, foreningen for revision, økonomi og ledelse, Revisortilsynet, Revisorkommissionen, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Skatteministeriet, Statsministeriet, Styrelsen for international uddannelse (CIRIUS), Telekommunikationsindustrien i Danmark, Undervisningsministeriet, Værdipapircentralen, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Værdipapircentralen og Økonomistyrelsen.