

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Morten Dalsgaard [md@frederiksberg-centeret.dk]
Sendt: 5. marts 2010 09:55
Til: Morten Dalsgaard
Cc: JP-Spillemyndigheden; JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen
Emne: VS: Høringssvar: Forslag til lov om spil
Vedhæftede filer: PRESSEMEDDELSE Ludomani.doc

Fra: Morten Dalsgaard [mailto:md@frederiksbergcenteret.dk]
Sendt: 4. marts 2010 15:15
Til: 'lj@skm.dk'
Emne: Høringssvar: Forslag til lov om spil

Kære Lone Lau Jensen;

Vi har en følgende bemærkning til forslaget om lov om spil:

Kapitel 5 (side 8 i forslaget):

Vi mener, at der bør pålægges spiludbyderen at denne samtidigt med udbud af spil skal oplyse om risikoen ved spil, dvs. at nogle udvikler ludomani som følge af pengespil. Oplysningen kan se enten vha. foldere på stedet (som vi har erfaringerne for med bl.a. Dansk Automat Brancheforening) eller ved at der ved skiltning eller påtryk på ex skrabelodder oplyses et link til behandlingsmuligheder. Linket bør være uafhængigt af behandlingssted og ligge ex under spillemyndighedens hjemmeside, hvor der i dag allerede er oplysninger at finde (om end disse trænger til en opdatering!) - endvidere jf. side 57 i bemærkningerne til lovforslaget.

For så vidt angår bemærkningerne til lovforslaget har vi følgende bemærkninger:

Vi finder det godt, at spillemyndigheden skal være orienteret mod ludomani. Der er et behov for at opdatere de oplysninger om behandlingsmuligheder, der i dag er på spillemyndighedens hjemmeside. Spillemyndigheden bør derfor pålægges at løbende opdatere sine oplysninger om behandlingsmuligheder, således at disse til afspejler den reelle vifte af behandlingsmuligheder (jf. side 57 i bemærkninger).

Vi har siden Spilleautomatlovens vedtagelse fået tildelt midler til behandling af ludomaner, dog alle årene i et langt mindre omfang end efterspørgslen har været (vi har i dag lange ventelister).

Derfor hilser vi det meget velkomment at lovforslaget sætter yderligere fokus på ludomaniområdet, i og med der afsættes flere midler til både behandling og forebyggelse. Vi vil dog bemærke, at det skal sikres at der sker en reel forøgelse af bevillingerne både til behandling og forebyggelse, da behovet for en udvidelse af behandlingsskapaciteten er presserende.

07-03-2010

Vi vedhæfter endvidere den pressemeddelelse vi udsendte i anledning af lovforslaget. Jeg står selvfølgelig gerne til rådighed for uddybning af det fremsendte.

Med venlig hilsen

Morten Dalsgaard
Direktør

FREDERIKSBERG:CENTRET

a Esplanaden 8C, 2. sal - 1263 København K
m +45 2671 3303
t +45 3321 7300
e md@frederiksberg-centeret.dk
w www.frederiksberg-centeret.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Lone Lau-Jensen / Ingrid Hornshøj Jensen

Pr. e-mail: pafgft@skm.dk, ihj@skm.dk, lj@skm.dk og
spillemyndigheden@skat.dk

4. marts 2010

**Høring af forslag til lov om spil (spilleloven) og forslag til lov om afgifter af
spil (spilleafgiftsloven)**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslagene.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Peter Nielsen
skattepolitisk konsulent



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pafgift@skm.dk, ihj@skm.dk,
lj@skm.dk og spillemyndigheden@skat.dk

05. marts 2010
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H027-10.doc)

Høring af Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven) H027-10

Skatteministeriet har 12. februar 2010 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger.

FSR skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger:

FSR hilser det velkommen, at der tages initiativ til en delvis liberalisering af spillemarkedet med henblik på, at der skabes klarhed om lovligheden af udbud og markedsføring af spil m.v. i Danmark.

Lov om spil

I lovforslagets § 5, og § 12 er det anført, at tilladelsen gives til ét selskab for henholdsvis lotteri og heste- og hundevæddemål. Det er i lovbemærkningerne anført, at tilladelsen gives til Danske Spil A/S.

Danske Spil A/S nævnes således ikke specifikt i selve lovteksten. FSR anbefaler, at det - henset til de klare intentioner med loven - overvejes, at indføre "Danske Spil A/S" direkte i lovteksten i de omhandlende bestemmelser, så der ikke foreligger tvivl om, at tildeling af monopollicensen til Danske Spil A/S er lovguleret og modsætningsvist ikke har karakter af en efterfølgende tildeling af en offentlig kontrakt. Der skal bl.a. også her henses til, at Danske Spil A/S delvist ejes af DIF og DGI.

Ad § 50:

FSR finder, at gebyrniveauet er højt. Dette kan betyde, at mindre virksomheder, der er interesseret i at drive spilleforretning på legal vis holdes uden for markedet. Det forekommer i øvrigt uklart, hvilke kontrol- og gebyrbestemmelser søværtsbaserede spil vil være omfattet af.

Ad § 73:

Efter FSR's opfattelse er det betænkeligt, at betalingsformidlere og internetudbydere umiddelbart kan straffes for overførsler/adgang til ulovlige spilleudbydere. Der bør efter FSR's opfattelse indføres en notifikationsordning, således at strafansvar først kan komme på tale, hvis spillemyndighedens anvisning ikke følges.

Det kan overvejes, om der bør indføres straffebestemmelser for de spillere der deltager i ulovligt udbudte spil. En bestemmelse vendt mod spillemarkedets kunder må antages at være forholdsvis effektiv.

Lov om afgift af spil

Ad § 15:

Da det generelle afgiftsniveau bliver på 20%, herunder også for on-line spillekasinoer, kan det synes uforholdsmæssigt, at afgiften på spil i fysiske spillekasinoer er op til 75% af bruttospil- leindtægten.

FSR lægger i øvrigt til grund at afgiften af de forskellige spil, der måtte blive udbudt på skibe, der har dansk driftstilladelse og/eller som befinder sig i dansk territorium, er 20% af brutto- spilleindtægten.

Ad § 17 og lovbemærkningerne hertil:

Udgangspunktet må være at afgiftspligten omfatter spil, der afvikles med danske spillere. Ud- kastet til lovforslag kan dog læses således, at en dansk spiludbyders kommission af pokerspil modtaget fra alle spillere, herunder udenlandske spillere, vil være omfattet af afgiftspligten. Efter FSR's opfattelse forekommer dette umiddelbart uhensigtsmæssigt, da udenlandske spil- leres spil tilsvarende vil kunne være omfattet af afgiftspligt i vedkommendes hjemland.

Herudover kan det formentlig forekomme, at danske spiludbydere deler spilleplatform med udenlandske spiludbydere, hvorefter bruttospillegvinsten deles mellem den danske og den udenlandske spiludbyder. I sådanne tilfælde må det antages, at bruttospillemindtægten for den

danske spiludbydere opgøres som den bruttopilleindtægt eller kommission som den danske spiludbydere faktisk kan råde over.

Det foreslås i øvrigt præciseret i selve lovteksten, at afgiftspligten kun omfatter bruttopilleindtægter fra danske spillere, jf. lovbemærkningerne side 17.

Ad § 31:

Afgiftsgrundlaget for væddemål er bruttopilleindtægten, jf. § 9. Efter § 31 er afgiftsperioden ugen. Navnlig væddemål må forventes i visse tilfælde at blive indgået mere end uge forud for væddemålets afslutning. Det følger implicit af, at afgiften er bruttopilleindtægten, at afgiften ikke kan afregnes før væddemålet er afsluttet. Det foreslås præciseret i § 31 at afgiften afregnes i den afgiftsperiode, hvor resultatet af væddemålet er kendt.

Ad § 47:

FSR har i forbindelse med Skatteministeriets informationsmøde om Lov om Spil og Lov om afgift af spil forstået, at spilleafgiften vil blive omfattet af det gensidige bistandsdirektiv med virkning fra formentlig 1. januar 2012. For at forenkle en eventuel inddrivelse i udlandet af ikke alene selve afgiften, men også af pønale beløb foreslår FSR, at det overvejes, at konkretisere straffen for overtrædelse af loven således, at bødestraffen for overtrædelse af den foreslåede § 47, stk. 1, nr. 2, fastsættes helt eller delvist som en tillægsafgift af en given størrelse, jf. tilsvarende i lovforslagets § 33, stk. 2, hvorefter der skal betales en tillægsafgift på 50% ved manglende rettidig angivelse og indbetaling.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Byholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

På den baggrund er det uholdbart, at Spilleafgiftsloven lægger op til en så væsentlig afgiftsmæssig forskelsbehandling i forhold til de landbaserede kasinoer. For at udligne denne afgiftsmæssige forskelsbehandling anbefaler vi, at den i § 15, stk.2. nævnte afgift på landbaserede kasinoer bliver reduceret.

Vi konstaterer med forundring, at Justitsministeriet jf. pressemeddelelse af 12. februar 2010, ydermere åbner for udstedelse af yderligere en til to landbaserede spillekasinobevillinger, og at denne beslutning er truffet uden nogen forudgående drøftelser med os.

Vi frygter, at en udvidelse af antallet af kasinoer uden geografiske hensyn til placeringen, og med den nuværende spilleafgiftsstruktur, vil underminere forretningsgrundlaget for hele branchen. Da de nuværende markeder er mættede, vil to kasinoer for tæt på hinanden blot flytte omsætning fra ét kasino til et andet, med en negativ effekt på afgiftsprovenuet til staten til følge, såfremt det eksisterende kasino har en bruttopilleindtægt på mere end 4 mio. kr. pr. måned.

Herved flyttes afgiftsbetalingen af bruttopilleindtægten fra et højt (75 pct.) til et lavere afgiftsniveau (45 pct.), hvilket vil kunne påføre staten et provenutab på op til 15 mio. kr. årligt for hver ny licens.

Det vil altså kun være muligt at undgå et provenutab for staten, hvis eventuelle nye licenser placeres i områder, der ikke i forvejen er dækket af de eksisterende kasinoer. Skatteministeriets vurdering af, at flere licenser "alt andet lige" vil give staten flere indtægter fra kasinospil, deles således ikke af os.

Afslutningsvis har vi en række forslag til mindre justeringer i spillelovgivningen i forbindelse med reformen af hele spilleområdet.

Specifikke kommentarer

Afgiftsmæssig konkurrenceforvridding

Den kommende liberalisering af primært online-spillemarkedet, og det netop legaliserede pokermarked udenfor kasinoerne, vil medføre et væsentligt forøget udbud af kasinospil, som vil påvirke de landbaserede kasinoer negativt.

En fastholdelse af det nuværende afgiftsniveau for landbaserede kasinoer på hhv. 45 pct. (under 4 mio. kr. pr. måned) og 75 pct. (over 4 mio. kr. pr. måned), vil, i forhold til en afgift på onlinespil på kun 20 pct., forstærke konkurrencen i online-udbydernes favør i ulig grad, da de landbaserede kasinoer, på grund af den nuværende høje afgift, ikke vil være i stand til at udvikle og at markedsføre deres produkter på samme vilkår.

Vi anbefaler, at afgiftssatserne i Spilleafgiftslovens § 15, stk. 2. om landbaserede kasinoer, bliver reguleret ned i forhold til den i § 17 fastsatte afgift på 20 pct. af bruttopilleindtægten i online-kasinoer.

Udstedelse af yderligere spillekasinobevillinger

Jævnfør pkt. 4.5 i bemærkningerne til forslag til Lov om afgifter om spil, forventes det, at der i forbindelse med liberaliseringen af væddemål og online-kasinospil gives tilladelse til en udvidelse af antallet af landbaserede kasinoer i Danmark.

Vi må med forundring konstatere, at Justitsministeriet jf. pressemeddelelse af 12. februar 2010, allerede under høringsperioden af Forslag til Lov om spil og Forslag til lov om afgifter af spil, annoncerer muligheden for udstedelse af yderligere en til to landbaserede spillekasinobevillinger.

Vi anser det for yderst problematisk at udstede flere bevillinger til landbaserede kasinoer, før end man kender konsekvenserne af lovændringerne på det samlede spillemarked.

Konsekvenserne ved en eventuel udstedelse af en til to nye licenser til landbaserede kasinoer, afhænger primært af den geografiske placering af disse, da de eksisterende landbaserede spillekasinoers forretningsgrundlag er tæt forbundet med deres geografiske opland. Kasinoerne er i dag spredt over hele landet: København, Helsingør, Odense, Vejle, Aarhus og Aalborg.

Da de oprindelige kasinobevillinger blev udstedt, lagde man stor vægt på den geografiske spredning. I forbindelse med den eventuelle udstedelse af yderligere en til to licenser, bør Justitsministeriet tage hensyn til de nuværende operatører på markedet, og placere eventuelle nye licenser i områder, som ikke i forvejen er dækket af et eksisterende kasino. I f.eks. Østjylland er der allerede to kasinoer med knap 70 km afstand (Aarhus og Vejle) og i Storkøbenhavn er der i dag allerede hele tre kasinoer indenfor en afstand af 40 - 50 km. (København, Helsingør, Malmø).

Til sammenligning har Sverige med otte millioner indbyggere kun fire kasinoer, og i Tyskland og Holland kalkulerer man med et opland på mindst en million indbygger per kasino.

Provenumæssige konsekvenser

Da de nuværende markeder er mættede, vil to kasinoer for tæt på hinanden blot flytte omsætning fra et kasino til et andet. Det vil føre til en faldende kvalitet, og dermed en forringelse af den oplevelsesøkonomiske værdi ved kasinospil, og vil endvidere have en negativ effekt på afgiftsprovenuet til staten på grund af den progressive afgiftsskala.

Dette er tilfældet hvis et kasino med en bruttopilleindtægt på mere end 4 mio. kr. pr. måned, mister omsætning til et andet kasino med en bruttopilleindtægt på mindre end 4 mio. kr. pr. måned. Dermed flyttes afgiftsbetalingen af bruttopilleindtægten fra et højt (75 pct.) til et lavere afgiftsniveau (45 pct.) og vil således påføre staten et provenutab på op til 15 mio. kr. årligt.

Det vil altså kun være muligt at undgå et provenutab for staten, hvis eventuelle nye licenser placeres i områder, der ikke i forvejen er dækket af de eksisterende kasinoer.

Vi står på den baggrund uforstående overfor beslutningen om at åbne for en udvidelse af landbaserede kasinolicenser på nuværende tidspunkt, midt i en for branchen voldsom krise og ikke mindst, inden man kender effekterne af den forstående generelle liberalisering af online-spillemarkedet, som utvivlsomt vil påvirke de landbaserede kasinoer yderligere.

Vi ser frem til en nærmere dialog med Justitsministeriet og Skatteministeriet om udmøntningen af Justitsministeriets beslutning om udstedelse af flere landbaserede kasinolicenser.

Pristalsregulering af landbaserede kasinoers skattemæssige progressionsgrænse

Ud over en nedsættelse af spilleafgiftssatserne jf. Spilleafgiftslovens § 15, stk. 2. anbefaler vi, at den i § 15, stk. 2. nævnte progressionsgrænse på 4 mio. kr. bliver pristalsreguleret en gang årligt efter personskattelovens § 20, som det er tilfældet med bl.a. totalisatorlovens bestemmelser om bundfradrag, samt ved sommerhusudlejernes bundfradrag i forbindelse med udlejning.

Progressionsgrænsen er ikke blevet reguleret siden indførelsen i 1994, hvilket lige siden har udhulet kasinoernes indtjening i væsentlig grad. Den manglende pristalsregulering af progressionsgrænsen indebærer, at kasinoernes indtjening hvert år bliver udhulet med i alt ca. 1,1 mio. kr. efter skat.

Forslaget betyder reelt en fastfrysning af kasinoernes marginalskat og ikke en gradvis stigning som den manglende pristalsregulering reelt er udtryk for.

Sæsonudligningsordning skal ligestille kasinoer med samme omsætning

Vi foreslår en ændring i kasinoernes afgiftsbetaling i årets sidste måned. Kasinoernes månedlige skattebetalinger bør fastholdes, men en udligningsordning i skatperiodens sidste måned bør udligne evt. ekstraordinære store udsving i de månedlige skattebetalinger, således at skattegrundlaget i stedet bliver opgjort på de gennemsnitlige månedlige bruttospilleindtægter.

Forslaget vil sikre at kasinoer med lige store årlige bruttospilleindtægter kommer til at betale det samme i skat. Den eksisterende beskatningsmodel indebærer, at sæsonmæssige udsving straffes hårdt skattemæssigt, idet en ekstraordinær høj indtægt den ene måned risikerer at blive beskattet hårdere end hvis bruttospilleindtægten havde været jævnt fordelt over året.

Tidssvarende og effektiv kontrol af kasinoer

Jf. § 56 i Forslag til Lov om spil, fører Spillemyndigheden tilsyn og kontrol med de personer, selskaber m. fl., som gives tilladelse efter denne lov. Ifølge punkt 4.8 i bemærkningerne til lovforslaget (Kontrol af spillemarkedet), overtager Spillemyndigheden ansvaret for bl.a. kontrol af spillekasinoerne.

Vi ønsker at benytte lejligheden til at efterlyse en tidssvarende kontrolform, hvor den permanente tilstedeværelse af en kommunal kontrollant i kasinoerne (jf. pkt. 4.10 i bemærkningerne) bliver erstattet af tidssvarende teknologiske løsninger kombineret med stikprøvekontrol. Derved sikres, at den samlede kontrol ikke bliver mindre samtidig med, at kasinoerne, som i dag afholder samtlige udgifter forbundet med den eksisterende kontrol, får mulighed for mere effektive kontrolforanstaltninger.

Ny teknologi vil ikke alene sikre staten og kasinoerne administrative lettelser, men også effektivisere kontrolfunktionen hvis finansiering påhviler kasinoerne fuldt ud.

Ifølge lov om spillekasinoer (§ 20 a), skal der altid være en uafhængig regnskabskyndig person (kontrollant) til stede i hele kasinoets åbningstid. Kontrollanterne i et spillekasino udpeges af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor spillekasinoet er beliggende, blandt de ansatte i kommunens administration for en periode af to år. Kasinoet skal refundere kommunen et beløb svarende til de samlede løn og administrationsudgifter som kommunen har afholdt til kontrollanter efter stk. 2. Kommunen fastsætter dermed løn og arbejdsvilkår

Ifølge § 20 a, stk. 3 kan uenighed om beløbets størrelse indbringes for Justitsministeriet. Kasinoerne har dermed hverken mulighed for at påvirke eller budgettere udgiftsposten eller på anden måde sikre at kontrollen sker på mindre ressourcekrævende vis. F.eks. risikerer ekstraordinært højt sygefravær blandt kommunale kontrollanter at skabe større uforudsete udgifter for ét kasino i én kommune i forhold til et andet kasino i en anden kommune.

Vi står gerne til rådighed for uddybning af ovenstående bemærkninger og forslag. Henvendelse kan ske til politisk/juridisk konsulent Kaare Friis Petersen, HORESTA, eller til adm. direktør, Casino Copenhagen, Thomas Kellner på tlf. 33 96 59 65.

Med venlig hilsen
HORESTA



Lone Njor Hulth
adm. direktør

På vegne af de 5 kasinoer

Thomas Kellner
adm. direktør

Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond

Strandvejen 203, 2900 Hellerup; tlf.: +45 3930 3919; e-mail: heste.org@mail.dk

Bestyrelse: Bent Knie-Andersen (formand), Kurt Damsgaard, Nick Elsass, Karin Nødgaard, Knud Erik Ravn

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Hellerup 5.marts 2010

Vedr.: Høringssvar til Spilleloven og Spilleafgiftsloven

Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond er overordnet set meget tilfreds med regeringens lovpakke omkring reguleringen af spillemarkedet. Lovpakken vil være medvirkende til at bevare en enestående kultur og opretholde arbejdspladser i relation til hestevæddeløbssporten.

I øvrigt henvises til høringssvarene fra Dansk Travsports Centralforbund og Dansk Galop.

Med venlig hilsen

Jens Ulrich Nielsen
Direktør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Den 5. marts 2010.

Bemærkninger til forslag til Spillelov og Spilleafgiftslov

Tak for de fremsendte udkast til Spillelov og Spilleafgiftslov og for muligheden for at fremsætte bemærkninger.

Vi hilser med tilfredshed, at regeringen nu tager initiativ til en omfattende revision af det samlede lovkompleks, og at grundlaget for de frivillige organisationer søges tilgodeset. Idrættens organisationer er enige i de grundlæggende principper – en klar opdeling af markedet, en effektiv afskærmning, udlodning til de almennyttige organisationer af overskuddet på lotterimarkedet, fastholdelse af udlodningsniveau m.v. Kun forekommer det uforståeligt, at man ikke benytter lejligheden til at lægge Klasselotteriet sammen med Danske Spil. Det kunne sikre en samlet, strategisk udvikling af lotterimarkedet og dermed en række fordele for alle parter. Klaselotteriet henvender sig i et vist omfang til samme segment som lotto. Derfor vil en koordineret strategi i forhold til distributionsomkostninger, tilbagebetalingsprocenter og markedsføring kunne forbedre den samlede indtjening med min. 20 til 30 mio. kr. efter vores vurderinger.

Med den usikkerhed, der i øvrigt hersker på det samlede spillemarked, foreslår vi, at der iværksættes en løbende evaluering af udviklingen, og at der indføres en egentlig revisionsbestemmelse af det samlede lovkompleks.

Vi finder også, at foranstaltningerne for at sikre ansvarlighed og forebygge ludomani er for svage i forhold til bl.a. poker og casino. Vi henviser her til høringsvaret fra Danske Spil

Vi noterer os, at reglerne om betalingsoverførsler m.v. træder i kraft umiddelbart ved lovens vedtagelse. Det er et vigtigt og konsekvent skridt, der kan forhindre at kommende licenshaveres forretningsgrundlag ikke udhules af aktører, som ønsker at knytte danske spillere til sig uden at ville købe en licens. Hertil kommer ønsket om at Danske Spils indtjeningsmuligheder ikke yderligere udhules af konkurrenter, som hverken betaler afgifter eller bidrager til almennyttige formål.

Opdelingen af markedet er overvejende fornuftig og gennemskuelig. På et enkelt punkt er der imidlertid en betydelig – og uforståelig – opdeling. Trackside henregnes til det liberaliserede marked for så vidt angår landbaserede spillebutikker. Trackside er et virtuelt, computergenereret hestevæddeløb – eller anden virtuel sportskonkurrence – hvor en computer udvælger de vindende heste efter et tilfældighedsprincip. Bortset fra illusionen af et hestevæddeløb er det samme spilleform som et lotto. Om en computeren tilfældigt vælger syv numre eller syv heste gør i princippet ingen forskel. Trackside er således et rent tilfældighedsspil, og hvis det placeres i det liberaliserede marked, kan det bidrage til at undergrave det monopolbaserede marked. For beløbsmodtagerne er det af afgørende betydning, at Trackside entydigt placeres i det monopolbaserede marked. Man bør her fastholde klare og logiske definitioner frem for at lade sig diktere af produktsammensætningen i engelske spillebutikker, som er begrundelserne i lovforslagets bemærkninger.

Vi noterer os også at man vælger at fastholde et monopol i forhold til spil på heste. Efter vores opfattelse vil begrundelserne herfor kunne bringe lovforslaget i modstrid med EU. I den forbindelse kan det bemærkes, at tilskuddet til hestevæddeløbssporten langt overstiger de indtægter, som spil på heste genererer. Vi finder ikke, at der argumenteres hverken fyldestgørende eller overbevisende for at placere hestevæddeløbssporten i monopolmarkedet. Vi foreslår derfor, at det i bemærkningerne til udlodningsloven indskrives, at regeringen vil nedsætte et udvalg som skal se på idrættens finansiering og struktur, herunder hestesporten, inden revisionen af udlodningsloven i 2014.

Vi står selvfølgelig til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen



Niels Nygaard
Formand, Danmarks Idræts-Forbund



Søren Møller
Formand, Danske Gymnastik- & Idrætsforeninger



Peder Bisgaard
Formand, Danmarks Firmaidrætsforbund

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carl Holst', written in a cursive style.

Carl Holst
Formand, Team Danmark



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Hvidovre, den 4. marts 2010

Høringssvar til forslag til Lov om spil (spilleloven) og Lov om afgifter af spil (spilleafgiftsloven)

ISOBRO, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation, takker for muligheden for at afgive synspunkter vedr. ovenstående lovforslag, der indgår i en samlet lovpakke vedr. en delvis og kontrolleret liberalisering af det danske spillemarked.

ISOBRO har støttet den forhandlingsgruppe, der på vegne af alle tilskudsmodtagere af tips- og lottomidler har indgået i drøftelser med regeringen om omlægning af spillemarkedet i Danmark.

Det efterfølgende brede politiske forlig anser vi for tilfredsstillende for tilskudsmodtagerne. Herunder at fordelingen af tilskud til almennyttige formål sker på et uændret grundlag, niveauet for dette søges tilnærmet de hidtil bedste år, Danske Spil opretholder monopol på tilfældighedsspil, det liberaliserede marked underkastes en klar kontrol, de ulovlige spil på internettet skal stoppes, og de utilsigtede konsekvenser i form af ludomani vil blive modvirket.

Ud over disse generelle bemærkninger til den samlede lovpakke har vi følgende specifikke bemærkninger til de to konkrete lovforslag:

ISOBRO havde gerne set, at Klasselotteriet forretningsmæssigt var blevet sammenlagt med Danske Spil for at opnå yderligere effektiviseringsfordele.

Tiltag for at stoppe den ulovlige indtrængning på det danske spillemarked iværksættes med virkning fra lovens vedtagelse. Vi havde gerne set, at sådanne skridt langt mere konsekvent var taget af den danske stat på et tidligere tidspunkt; men da dette ikke er sket, er det alt andet lige bedre, at det sker nu – og gerne med effekt.

Endelig er ISOBRO's synspunkt, at de almenvælgørende foreninger bør sikres adgang til ny spilleteknologi, så de undgår tab af markedsandel i forbindelse med liberaliseringen. Dette kalder på en tiltrængt modernisering af bortlodningscirkulæret, hvilket bør ske i direkte forlængelse af det foreliggende lovarbejde. ISOBRO ser frem til at blive inddraget i arbejdet med denne modernisering.

Med venlig hilsen,
ISOBRO

Robert Hinnerkov
Generalsekretær

ISOBRO – Medlemsliste 2010



ADRA	Dansk Flygtningehjælp	HjerneSagen	MAF - Mission Aviation Fellowship
Afrika inTouch	Dansk Missionsråd	Hjerteforeningen	Mission Afrika
AIDS-Fondet	Dansk Oase	Høreforeningen	Mission Øst
Aktion Børnehjælp	Dansk Ornitologisk Forening	IAS	Missionen blandt hjemløse
Aktive Kristnes Omsorgsarbejde	Dansk Røde Kors	IBIS	Muskelsvindfonden
Alzheimerforeningen	Danske Hospitalsklovne	Indenlandsk Sømandsmission	Mødrehjælpen
Amnesty International	Danske Kirkers Råd	Indre Mission	Operation Mission
Apostolsk Kirke	Danske Sømands- og Udlandskirker	Julemærkefonden	Ordet og Israel
Areopagos	Den danske Diakonissestiftelse	Kattens Værn	Pinsekirkerne i Danmark
ASF Dansk Folkehjælp	Den Danske Israelsmission	KFUKs Sociale Arbejde	Plan Danmark
Baptistkirken i Danmark	Den katolske Kirke i Danmark	KFUM og KFUK i Danmark	PsykiatriFonden
Bibellæser-Ringen i Danmark	Det Danske Bibelselskab	KFUM Spejderne i Danmark	PTU - Landsf. af polio, trafik & ulykkeskadede
Blå Kors Danmark	Det Danske Missionsforbund	KFUMs Sociale Arbejde i Danmark	Red Barnet
BOS Danmark	Det Danske Spejderkorps	KFUMs Soldatermission	Rådet for Større Færdselssikkerhed
Brødreminighedens Danske Mission	Dialogcentret	KIT- Kirkernes Integrationstjeneste	Samvirkende Menighedsplejer
BØRNEFonden	Dyrenes Beskyttelse	Kirkefondet	Scleroseforeningen
Børnehjælpsdagen	Dyreværnet - Værn for Værgeløse Dyr	KLF, Kirke & Medier	Sex og Samfund
Børneulykkesfonden	Evangelisk Luthersk Missionsforening	Kristent Medie Netværk	Skandinavisk Børnemission
Børns Vilkår	Familier med kræftramte børn	Kofoeds Skole	SOS-Børnebyerne
CARE Danmark	FKOF	Kristelig Handicapforening	Spedalskhedsmissionen
Caritas Danmark	Folkekirkens Mission	Kristeligt Forbund for Studerende	Sundhedspersonalets Missionsfællesskab
Cystisk Fibrose Foreningen	Folkekirkens Nødhjælp	Kræftens Bekæmpelse	Syvende Dags Adventistkirken
Danadopt	Fonden Safe and Alive	Københavnkirken	Tværkulturelt Center
Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler	For. af Evangelisk Lutherske Valgmenigheder	Landsforeningen Bedre Psykiatri	Ungdom med opgave
Danmarks Naturfredningsforening	For. af Grundtvigske Valg- og Frimenigheder	Landsforeningen LEV	UNICEF
Danmission	Foreningen Agape	Landsf. til støtte ved spædbarnsdød	Ventilen
Danner	Foreningen Cancerramte Børn	Leve Børnene - vivanet.dk	Vægterne
Dansk Armeniermission	Foreningen Grønlandske Børn	Luthersk Missionsforening	WSPA
Dansk Balkan Mission	Foreningen Roskilde Festival	Læger uden Grænser /MSF	WWF Verdensnaturfonden
Dansk Bibel-Institut	Freisens Hær	Lærernes Missionsforening	Y's Men Region Danmark
Dansk Blindesamfund	FrikirkeNet	Mellemfolkeligt Samvirke	Ældre Sagen
Dansk Ethioper Mission	Friluftsmissionen	Menighedsfakultetet	Ønskefonden
Dansk Europamission	Gigtforeningen	Metodistkirkens Verdensmission	Åbne Døre

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Niels Elgaard Larsen [elgaard@agol.dk]
Sendt: 5. marts 2010 22:01
Til: JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen; Lone Lau-Jensen; JP-Spillemyndigheden
Emne: [Fwd: Høringssvar til Spilloven, IT-Politisk Forening]

Er tidligere sendt til skatteministeriet.
For en ordens skyld hermed en kopi til ovenstående adresser.

----- Original Message -----
Subject: Høringssvar til Spilloven, IT-Politisk Forening

To: skm@skm.dk

IT-Politisk Forenings høringssvar til Forslag til Lov om spil (Spilleloven)

IT Politisk Forening mener, at forslaget er uigennemtænkt. De positive effekter er symbolske, de negative konsekvenser kan blive ødelæggende for internettet, som vi kender det.

IT-Politisk Forening mener ikke, at det giver mening at lovgive om indholdet af udenlandske websider. Internettet er globalt, alle websider kan bruges i alle lande. Hvis hvert land stiller krav til indholdet på alle sider i hele verden, trues opbygningen af nettet.
Hvis Iran forlangte at en dansk webside skulle ændre indhold hvis siden blev vist i Iran, ville vi betragte det krav som helt urimeligt.

Danmark får svært ved at håndhæve dansk lov over for udenlandske websider uden tilstedeværelse i Danmark. Forbuddet mod de udenlandske spilleudbydere skal konkret implementeres via §73, stk 2 som udvider begrebet "formidling af spil" til at omfatte den trafik som internetudbydere m.v. transporterer.
Internetudbyderen kender ikke indholdet af den trafik, de transporterer, og de kan derfor ikke vide om trafikken bruges til at deltage i spil, der ikke er godkendte.

Vi betragter dette forsøg på at påføre internetudbyderne et tredjepartsansvar som meget farligt.
Vi ser det som en del af en udvikling, hvor man forsøger at tæmme internettet ved at gøre internetudbydere og borgere ansvarlige for den trafik, der flyder gennem deres netværk.
Det er en trussel, man også ser i fx de lakkede ACTA-dokumenter. IT-Politisk forening mener, at det er en trussel mod det frie internet, som har medført en enorm innovation og økonomisk vækst.

Efter §14-§16 i Lov om Tjenester i Informationssamfundet (e-handelsloven) har internetudbydere som udgangspunkt ikke noget ansvar for den trafik som de transporterer fra punkt A til B uden for deres netværk. Erfaringerne viser at "safe harbour" bestemmelser af denne type er væsentlige, dels for udviklingen af effektive internetudbydere, dels for udviklingen af nye tjenester på internettet.

Det meget udvidede formidlingsbegreb omfatter ikke kun professionelle internetudbydere, men også privatpersoner, som udbyder en informationservice på internettet.
Det kunne være en DNS server for en begrænset personkreds (for eksempel personens husstand) eller en hjemmeside med links. Det kan blive et reelt problem for IT-Politisk Forenings medlemmer, især i forbindelse med web 2.0 tjenester.

Lovforslaget pålægger internetudbydere og tjenesteudbydere et ansvar for indholdet af internettrafikken. Men de kan kun straffes for indholdet at den trafik, de transporterer eller hoster, hvis de ikke følger en henstilling fra spillemyndigheden om at DNS-blokere en bestemt webside.
Spillemyndigheden er skatteministeren, eller nogen udpeget af denne.

Den reelle effekt af denne ordning vil derfor blive at staten, gennem skatteministeren, vil foranledige blokering af hjemmesider uden domstolskontrol af om der er tale om en udenlandsk spilleudbyder der modtager indsatser fra personer her i landet. Internetudbyderen kan nægte at følge henstillingen fra spillemyndigheden,

hvilket ikke i sig selv er strafbart. Men ingen professionel internetudbyder vil gøre dette, da der er risiko for straf, hvis det viser sig, at der virkelig er tale om en spilleudbyder som modtager indsatser fra danskere.

Den eksisterende internetfiltrering består dels af det såkaldte børnepornofilter, som udarbejdes af Red Barnet og politiet uden domstolskontrol, en påstået frivillig ordning for internetudbyderne, dels af et relativt begrænset antal websider, som er blokeret efter konkrete kendelser fra domstolene, eksempelvis allofmp3.com og thepiratebay.org.

Lovforslaget om spil indeholder en internetcensur som er obligatorisk og kommer til at foregå uden noget som helst form for domstolskontrol (i praksis). IT-Politisk Forening er generelt modstander af internetcensur, men vi finder denne type internetcensur meget problematisk.

I den forbindelse skal det bemærkes at den vidtgående bestemmelse i §2 potentielt omfatter titusindevis af udenlandske websteder, som udbyder en eller anden form for spil der kan tilgås fra Danmark (fordi spillet er på internettet). Hvis man derudover vil blokere websider som henviser til spilleudbydere, taler vi måske om flere millioner websider der potentielt kan blokeres alene per administrativt dekret.

Blokeringen af udenlandske spilleudbydere skal ske ved DNS-forgiftning. Selv hvis denne blokering var effektiv, ville den forhindre spiludbyderen i at modtage indsatser fra personer her i landet (i strid med loven), men også forhindre anden kommunikation som ikke er omfattet af loven.

En webside som tilbyder online poker med pengeindsatser (uden dansk tilladelse) kan have mange andre funktioner. Det kunne være træning i pokerspil uden penge ("play money") eller en nyhedsblog om poker. Loven kan også ramme fx sociale medier og netaviser, som lejlighedsvist har spil og lotterier for abonnenter.

Det bør afklares om disse utilsigtede effekter af internetblokeringen er i strid med grundlovens bestemmelser om censur i §77 og artikel 10 i EMRK om befolkningens ytrings- og informationsfrihed. Denne problemstilling bliver slet ikke berørt i bemærkningerne til lovforslaget.

Kravet om blokering af udenlandske spilleudbydere kan ikke kun rettes mod internetudbydere, men potentielt mod alle i Danmark som "formidler" adgang til udenlandske spilleudbydere, enten ved at svare korrekt på DNS forespørgsler eller ved at henvise (linke) til en udenlandsk spilleudbyder, for eksempel i en blog om online poker (et emne der er meget populært for tiden). I den forbindelse skal man være opmærksom på at mange virksomheder og bolignet (internet i beboelsesejendomme) ikke bruger internetudbyderens DNS resolver, men kører deres egen service. Hvis spillemyndigheden også vil rette krav om DNS-blokering mod disse mange men relativt små enheder, hvilket lovforslaget og bemærkningerne åbner mulighed for, kan der let blive tale om en meget omfattende administrativ byrde (samlet set). Ikke mindst fordi antallet af udenlandske websites som kan blokeres efter denne lovgivning formentlig skal tælles i titusinder.

DNS-blokering vil ikke have nogen reel effekt.

Det er nu velkendt at den såkaldte DNS-blokering af websteder er meget nem at omgå. Det kan gøres på 30 sekunder, selv for ukyndige computerbrugere, og det er vejledninger om dette på internettet.

Folk der spiller må internettet må formodes at have IT-kundskaber over gennemsnittet, og DNS-blokeringen vil antageligt ikke være nogen reel blokering for dem.

Spillemyndigheden kan altså komme til at udstede en masse dekreter om blokering, med betydelige administrative byrder for internetudbydere, virksomheder og borgere, uden at det har nogen videre effekt på de mål som man ønsker at opnå.

Denne form for adgangskontrol på internettet vil gøre det svært for Danmark at kritisere andre lande, der censurerer deres borgeres adgang til sider, der angiveligt har ulovligt indhold.

--
Niels Elgaard Larsen
Formand, IT-Politisk Forening

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Flemming Leer Jakobsen [flj@io.dk]

Sendt: 5. marts 2010 08:43

Til: JP-Spillemyndigheden; Lone Lau-Jensen; Ingrid Hornshøj Jensen; JP-Postkasse Afgifter

Cc: elliba@ft.dk

Emne: Internetblokering er Grundlovsstridigt - J.nr. 2009-511-0041

Til Skatteministeriet,

Jeg skal bede om at følgende bemærkninger indgår som svar vedr. forslag til Lov om spil (Spilleloven). J.nr. 2009-511-0041

Jeg finder det uforståeligt, at den tidligere skatteminister Kristian Jensen endnu engang kan slippe afsted med at udføre et klokkeklart grundlovsbrud.

Grundlovens § 77 er meget klar vedrørende forbud mod "censur og andre forebyggende forholdsregler":

Grundlovens § 77: Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingensinde påny indføres.

Indførslen af en internetblokering er en sådan forebyggende forholdsregel. Selve bestemmelsen i i Grundlovens § 77 gælder alle forebyggende forholdsregler inklusiv af teknisk karakter som igennem DNS hos internetudbydere.

Straf på op til 1 år

Samtidigt skriver man i bemærkningerne, at der alene skal kunne uddeles bødestraf til internetudbydere eller betalingsinstitutioner. Men det er ikke korrekt.

Først hvis internetudbyderen eller betalingsinstitutionen ikke finder grundlag for at følge spille-myndighedens henstilling, kan spillemyndigheden foretage en politianmeldelse af denne for formidling af ulovlige spil. Der vil ikke kunne ske politianmeldelse eller straffes for manglende efterlevelse af henstillingen. Sagen, der herefter skal afgøres af domstolene i det strafferetlige system, vil kunne medføre, at internetudbyderen eller betalingsinstitutionen idømmes en **bøde**.
s. 51 i lovforslaget udsendt i høring.

I lovforslaget står der direkte i §73, at der kan gives fængsel indtil 6 måneder ikke-ansøgere af spiludbud samt i §73, stk. 2 til internetudbydere & betalingsformidlere.

Under skærpende omstændigheder endda helt op til 1 år.

§ 73. Med bøde eller fængsel indtil 6 måneder straffes den, der forsætligt eller groft uagtsomt

- 1) udbyder eller arrangerer spil her i landet uden tilladelse efter denne lov, eller
- 2) formidler deltagelse i spil omfattet af nr. 1.

Stk. 2. Som formidling af deltagelse i spil uden tilladelse, jf. stk. 1, nr. 2, anses bl.a.

betalingsformidling af indsatser og gevinster til og fra en ulovlig spiludbyder samt transmission af information på et kommunikationsnet til et ulovligt spilsystem.

Stk. 3. Under skærpende omstændigheder, herunder i navnlig i gentagelsestilfælde, eller når overtrædelsen har haft særlig omfattende karakter, kan straffen i stk. 1. stige til fængsel i 1 år.

Selve lovforslaget bærer i mine øjne præg af hastværk, hvor de fulde konsekvenser af omgåelsen af forbuddet mod censur og andre forholdsregler i Grundloven ikke er belyst overhovedet. Grundlovens § 77 bliver end ikke værdiget en eneste sætning i bemærkningerne.

Jeg vil anbefale, at samtlige forligspartier i Folketinget bag delvis liberalisering af spilmarkedet forkaster lovforslagets del om internetblokering. Ellers bliver der kamp om pladsen ved håndvasken, når loven bliver kendt for Grundlovsstridig ved domstolene.

Fortsat god dag, Grundlovsbrydere in spe.

--

Med venlig hilsen &
Spred Glæde..trods alt :/
Flemming Leer Jakobsen
Mindegade 26 st tv
7100 Vejle
Tlf. 75 825 935
blogger: denmarkonline.dk
twitter.com/FlemmingLeer



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Hørings svar vedr. forslag til lov om spil og lov om afgifter af spil, SKM jnr. nr. 2009-511-0033

KL har den 12. februar 2010 modtaget udkast til Forslag til Lov om spil og Forslag til Lov om afgifter af spil, der er en del af den samlede lovpakke omhandlende den delvise liberalisering af det danske spillemarked.

Der er endvidere afholdt et møde den 4. marts 2010 med deltagelse af KL og Skatteministeriet, hvor lovforslagene blev drøftet.

KL skal på denne baggrund afgive følgende udtalelse.

1. Overførelse af kontrollen med spillekasinoer

I forslaget til spillelov overføres spillekasinoen fra Justitsministeriet til Skatteministeriet, og det foreslås at samle tilsyn og kontrol med Kasinoerne i Skatteministeriet.

Kontrollen med Kasinoerne foretages i dag af kommunalt udpegede kontrollanter. Ifølge foreløbige oplysninger, som KL har indhentet hos de 6 kommuner¹, der har kasinoer, er der i alt beskæftiget 27 medarbejdere svarende til ca. 24,5 årsværk. Hertil kommer i en enkelt kommune et afløserteam på 8 medarbejdere, der i øvrigt har anden fast beskæftigelse i kommunen.

På mødet den 4. marts 2010 oplyste Skatteministeriet, at der foreløbigt arbejdes med at oprette en struktur, hvor alle kontrollanter bliver tilknyttet Spillemyndigheden i Skatteministeriet, men således at de konkrete medarbejdere vil have tjenestested tæt på det kasino, som de kontrollerer. Der vil således under Spillemyndigheden blive oprettet lokale enheder, som kontrollanterne vil blive tilknyttet.

¹ København, Odense, Helsingør, Vejle, Aalborg og Århus.

Den 4. marts 2010

Jnr 01.12.00 K04
Sagsid 000214999

Ref EBC
ebc@kl.dk
Dir

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

I de to lovforslag, der er sendt i høring, er der ikke formuleret bestemmelser om overførsel af medarbejdere, men på mødet den 4. marts 2010 tilkendegav Skatteministeriet, at man var indstillet på at få overført de medarbejdere, der var beskæftiget med kontrollen af kasinoerne.

Det er på denne baggrund KL's opfattelse, at der i lovforslaget til Spilleloven bør indsættes bestemmelser om overførelse af de medarbejdere, der er beskæftiget med kontrollen af kasinoerne med udgangspunkt i de bestemmelser, der blev anvendt i forbindelse med skatteforvaltningsreformen 2006, jfr. Lovbekendtgørelse 2006-08-28 nr. 907, kapitel 21, Delingsbestemmelserne i §§ 66 – 73.

KL finder således, at bestemmelser svarende til bekendtgørelsens §§ 67 – 69, der sikrer overførelse af medarbejderne på vilkår, der svarer til deres hidtidige vilkår bør medtages i lovforslaget med de redaktionelle ændringer, der naturligt følger af opgaven.

Med hensyn til fordeling af pensionsforpligtelsen mellem stat og kommune finder KL, at der kan anvendes den samme model som blev anvendt ved skatteforvaltningsreformen, og at der i lovforslaget blot kan henvises til, at dette følger Bkg. 2006 130 om beregning af tjenestemandspensioner og fordeling af pensionsbyrden i forbindelse med kommunalreformen.

KL finder også, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 70 om at der skal indgås en aftale om overførslen mellem Skatteministeriet og den enkelte kommune, bør medtages i lovforslaget.

Derimod finder KL, at det i betragtning af de relativt få medarbejdere, der skal overføres, ikke vil være nødvendigt eller hensigtsmæssigt at medtage bekendtgørelsens bestemmelser om nedsættelse af nævn (§ 71), bestemmelsen om, at Forvaltningslovens kapitel 4, 5 og 6 ikke finder anvendelse (§ 72) og de særlige høringsbestemmelser mv. (§ 73).

KL finder, at eventuelle problemer bør kunne løses ved direkte kontakt mellem Skatteministeriet og den enkelte kommune og/eller KL.

For så vidt høring af den ansatte og de ansattes repræsentanter finder KL, at det mest hensigtsmæssigt kan foregå ved anvendelse af Forvaltningslovens regler og gennem det almindelige MED-system.

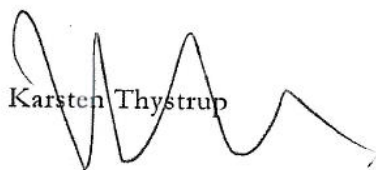
2. Vedr. afskaffelse af høring i forbindelse med udstedelse af tilladelse til opstilling og drift af gevinstgivende spilleautomater

På mødet den 4. marts 2010 oplyste Skatteministeriet, at hensigten med de ændrede bestemmelser var at ansøgere, der ønskede tilladelse til opstilling

og drift af gevinstgivende spilleautomater, skulle afklare byggetilladelse og/eller opfyldelse af brandkrav til spillehal, spørgsmål i forbindelse med lokalplaner mv. med kommunen forinden der blev indgivet ansøgning til Spillemyndigheden.

KL har på denne baggrund ingen bemærkninger til forslaget om afskaffelse af høringen.

Med venlig hilsen


Karsten Thystrup


Erik B. Christiansen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Målet til pafgt@skm.dk,
ihj@skm.dk,
llj@skm.dk,
spillemyndigheden@skat.dk

København, den 5. marts 2010

Høring af forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Vedrørende Spilleloven

Det Danske Klasseslotteri A/S blev stiftet ved lov nr. 235 af 8. april 1992. Af de almindelige bemærkninger til 1992-loven fremgår, at bevillingen giver selskabet eneret til at drive klasseslotteri i Danmark. Efter Klasseslotteriets opfattelse bør dette gentages og komme direkte til udtryk i nærværende lovforslag.

Ifølge lovforslagets § 7 kan monopolselskabet søge om tilladelse til at udbyde andre spil. Klasseslotteriet finder, at det også i denne relation bør indføjes, at dette ikke omfatter klasseslotteri.

Klasseslotteriet læser lovforslaget således, at dets bestemmelser umiddelbart åbner mulighed for, at også Klasseslotteriet får adgang til at søge om tilladelse til at udbyde de delvist liberaliserede spil, såfremt selskabets vedtægter i øvrigt giver mulighed herfor – og selskabets bestyrelse træffer beslutning herom. Klasseslotteriet hører gerne, om dette er en korrekt opfattelse.

Klasseslotteriet går ud fra, at det tilsyn og den kontrol, der foretages i dag, videreføres uændret i relation til Klasseslotteriet, og at der med forslagens formulering omkring kontrol og godkendelse af teknisk udstyr alene tænkes på selve trækningssystemet.



Det Danske
Klasseslotteri A/S
Rådhuspladsen 2
DK-1550 København V

Tlf. (+45) 3314 0900
Fax (+45) 3314 1375

www.klasseslotteriet.dk

CVR-nr. 15 97 65 78

Vedrørende Spilleafgiftsloven

Efter Klasselottets opfattelse bør det tydeliggøres i bemærkningerne, at det er spilleren, gevinstafgiften påhviler, men at det er tilladelsesindehaveren, der indeholder og berigtiger afgiften over for skattemyndighederne.

Det vil også med fordel kunne tydeliggøres, hvornår allerede etablerede virksomheder skal anmelde deres virksomhed til skat – og fra hvilket tidspunkt 4 ugers fristen regnes.

Klasselottet har i øvrigt ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Elisabeth Rask Jørgensen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 8
1402 København K

05/03/2010

Bidrag til høring over forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven) på vegne af Ladbrokes

Ladbrokes takker hermed for muligheden for at kommentere på Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven).

Ladbrokes hilser overordnet initiativet til en delvis liberalisering af det danske spillemarked velkommen. Ladbrokes ønsker, som den danske stat, at der i Danmark kan udbydes spil til de danske forbrugere i kontrollerede og samtidig attraktive rammer, således at udbuddet af spil varetages af en flæthed af udbydere, der er godkendt og tildelt en licens til at udbyde spil.

Ladbrokes store interesse i området afspejles ikke mindst i omfanget af nærværende høringssvar, der for overskuelighedens skyld er disponeret som følger:

Executive summary	3
1. Om Ladbrokes	5
2. Spilpolitiske observationer	6

2.1	Garantere en uvildig kontrol af spillerselskabet	7
2.2	Staten som konkurrent til private selskaber	7
2.3	Forbud mod væddemal med faste odds på heste- og hundevæddeløb	8
2.4	Forslaget om DNS- og banktransaktionsblokeringer	12
2.5	Forbrugerne	15
3.	Juridiske observationer	15
3.1	Den nuværende danske model	17
3.1.1	Retssagen mellem Ladbrokes og Skatteministeriet	18
3.1.2	Udviklingen i retspraksis efter Østre Landsrets dom	24
3.1.3	Spørgsmål der ikke blev prøvet af Østre Landsret	26
3.1.3.1	Notifikation i forbindelse med lov om visse spil, lotterier og væddemal	27
3.1.3.2	Fornyelse af licensen til Danske Spil uden udbud	29
3.1.4	Den nuværende model kan ikke handhæves	34
3.2	Juridiske udfordringer i lovforslagene	35
3.2.1	Ny notifikation	36
3.2.2	Primært begrundet i økonomiske hensyn	37
3.2.2.1	De forsatte monopoler generelt (§ 5 og § 12)	37
3.2.2.2	Det forsatte monopol på spil på heste- og hundevæddeløb (§ 12)	38
3.2.3	Forlængelse af licenser uden udbud (§ 5, § 8 og § 12)	39
3.2.4	Evigtvarende licenser (§ 5, stk. 2, § 8, stk. 2 og § 12, stk. 2)	39
3.2.5	Nægtelse af licens til "sigtede", samt tilbagekaldelse (§ 33, nr. 4 og § 54, stk. 1, nr. 2)	40
3.2.6	DNS- og betalingsblokering (§ 73, stk. 2 og § 78, stk. 1)	41
3.2.7	Omsætningens betydning for bødestørrelsen (§ 73, stk. 7 og § 78, stk. 2)	43
3.2.8	Diskriminering i afgiftsniveauet (Spilleafgiftsloven)	44
4.	Afrunding	45

Executive summary

Ladbrokes deler lovgivernes opfattelse af, at en moderne spilleregulering som sigter mod at styrke de almene beskyttelseshensyn, opnås bedst via et reguleret marked baseret på licenser. Dette indebærer en lovgivning, som skaber bedre forudsætninger for konkurrence, tryggere fremtidige malsætninger for samfundets spillepolitik og levering af en sikker tjeneste til gavn for forbrugeren, samfundet og erhvervslivet.

Ladbrokes giver i nærværende høringssvar udtryk for en række politiske og juridiske betragtninger med hensyn til de fremsatte lovforslag.

Blandt de politiske betragtninger anfører Ladbrokes, at det stadig forekommer uhensigtsmæssigt, at Danske Spil A/S, også i den fremtidige lovgivning, hovedsagligt ejes af staten, ikke mindst fordi staten samtidig via Skatteministeriet og Spillemyndigheden skal stå for kontrollen af Danske Spil A/S. Konkurrence mellem Danske Spil A/S og de egentlige private virksomheder på disse vilkår virker overordnet betænkeligt.

Ligeledes blandt de politiske betragtninger har Ladbrokes fundet det væsentligt at imodegaa den påståede nødvendighed af de foreslåede foresatte begrænsninger med hensyn til heste- og hundevæddeløb. Fastodds væddemål tiltrækker en meget stor målgruppe af danskere og er uden sammenligning den mest populære væddemålsspilleform. Hvis det blev gjort muligt for de fremtidige ejere af en væddemålslicens, hvilket jo også indbefatter Danske Spil A/S's fremtidige væddemålsselskab og/eller Dantoto A/S, at udbyde fastodds på heste- og hundevæddeløb vil interessen for spil på heste og hunde formentlig kunne vækkes hos en meget stor målgruppe af danskere og dermed få skabt fornyet opmærksomhed og interesse fra den danske befolkning. En øget interesse og opmærksomhed som vil kunne skabe nye forretningsmuligheder for heste- og hundevæddeløbssporten på mange områder inklusiv bl.a. tilskuer- og annonce/sponsoratområdet. Man kunne forestille sig, at nogle af de fremtidige væddemålslicenshavere ville finde det yderst interessant at være annoncør og sponsor på de danske væddeløbsbaner i denne forbindelse og dermed skabe nye fordelagtige indtægtsmuligheder for hestevæddeløbsbanerne. Samtidig vil hestevæddeløbsbanerne få bedre muligheder for at tiltrække den yngre generation af spillere, også rent tilskuermæssigt, og dermed blive bedre rustet til fremtiden.

Det nu fremsatte lovforslag indeholder, i modsætning til det der den 3 juli 2009 blev notificeret for Kommissionen, en ganske væsentlig skærpelse. Som en del af ikrafttrædelsesbestemmelserne bliver det i princippet lovgivningsmæssigt muligt at kræve, at danske teleudbydere blokerer for adgangen til udenlandske spiludbydere hjemmesider, ligesom det bliver muligt at kræve, at danske pengeinstitutter blokerer for betalingsoverførsler – allerede fra den vedtagne lovs offentliggørelse i Lovtidende og ikke først fra det tidspunkt, hvor det liberaliserede spillemarked er en realitet, og tilladelserne er meddelt. Ladbrokes udtrykker sin politiske modstand mod denne skærpelse af to primære arsager – for det første vil bestemmelsen potentielt føre til en udelukkelse fra det danske marked af de udenlandske spiludbydere, der faktisk ønsker at opnå en licens og betale afgift til den danske stat, fordi de ikke kan opnå tilladelsen, for tidligst når liberaliseringen træder i kraft. For det andet viser erfaringerne fra Skatteministeriets egne tidligere rapporter og andre markeder, at internet- og betalingsblokeringer ikke i praksis reelt kan fungere efter hensigten, men at blokeringerne tværtimod bringer forbrugerne ud i ukontrollerede rammer stik imod lovforslagenes hensigt.

Ladbrokes har helliget en stor del af sit høringssvar til juridiske betragtninger vedrørende legaliteten af det eksisterende danske system og det foreslåede fremtidige system. Når dette er væsentligt, er det primært fordi Ladbrokes som en potentiel indehaver af licenser til at udbyde spil i Danmark har en sammenfaldende interesse med den danske stat, i at det danske system reelt vil kunne bruges til at holde spiludbydere uden tilladelse ude af det danske marked. Begrænsninger i spiludbuddet er notorisk en indskrænkning i den fri bevægelse af tjenesteydelser sikret i fællesskabsretten, og et effektivt system opnås kun, hvis det fremtidige system er i overensstemmelse med fællesskabsretten.

Lovforslagene bygger tilsyneladende på den forudsætning, at den nuværende danske model juridisk er i overensstemmelse med fællesskabsretten, idet det fremtidige system i stort omfang bygger videre på og forsætter det nuværende system – eksempelvis ved et forsat monopol på lotterier som Lotto. Ladbrokes er ikke enig i denne forudsætning og mener samtidig, at en forsættelse af systemet vil gøre den danske model reelt ineffektiv og dermed uattraktiv, for de spiludbydere som fremover forventes at betale store summer i gebyrer og afgifter for en adgang til det danske marked.

Det er væsentligt at forstå, hvilke spørgsmål vedrørende den nuværende danske model, der har været genstand for Østre Landsrets dom vedrørende den danske model i november 2006, og hvad der er sket med EF-domstolens praksis på disse spørgsmål siden november 2006, idet EF-domstolens praksis i vidt omfang udtrykker andre vurderinger end Østre Landsret.

Mere væsentligt er det dog at være opmærksom på de spørgsmål, der ikke blev prøvet af Østre Landsret – herunder spørgsmål om notifikation og udbud. Dette er for så vidt komplekse spørgsmål, der eksempelvis har som konsekvens, at forbuddene mod markedsføring og udbud fra udenlandske spiludbydere til de danske spillere i den nugældende lovs § 10 ikke kan håndhæves, fordi de ikke har været notificeret for Kommissionen. Ligesom både de manglende udbud af licensen til at udbyde spil i det nuværende system og en række af licenserne i det foreslåede fremtidige system er i strid med EF-domstolens praksis og fællesskabsretten, således er eksempelvis forlængelsen af Danske Spil A/S's nuværende bevilling for 2010 ugyldig efter direktiv 2007/66/EF.

De juridiske problemer i den nuværende model føres i stor grad videre til det foreslåede system, idet dette på væsentlige områder, som eksempelvis Lotto og heste- og hundevæddeløb, forsætter de gamle monopoler og forudsætter disse tildelt til de nuværende monopolindehavere uden en udbudsrunde. Ligeledes tilføjes der med de foreliggende forslag nye juridiske udfordringer ved eksempelvis den foreslåede diskriminering mellem afgiftsniveauet for væddemål udbudt på det liberaliserede marked og afgiftsniveauet på det forsat monopoliserede marked for væddemål på heste- og hundevæddeløb.

1. Om Ladbrokes

Ladbrokes blev grundlagt i 1886 og er en af verdens førende spilleselskaber med over 16.000 ansatte. Selskabet har sit hovedkontor i Harrow, London. Selskabet ejer og sælger spilletjenester i ca. 2925 egne butikker i Storbritannien, Irland, Belgien og Spanien.

Selskabet er noteret på Londonbørsen (LSE) og har været det siden 1967.

Ladbrokes eGaming sælger og distribuerer spilletjenester under varemærket Ladbrokes.com, som er en integreret del af det på Londonbørsen noterede Ladbrokes Plc. Internettjenesten, som blev lanceret i år 2000, har i dag omkring 3 millioner registrerede kunder fra 30 lande og sælger sine spilletjenester under britisk - og Gibraltarlicens på 18 sprog under overvågning af den britiske Gambling Commission www.gamblingcommission.gov.uk og Gibraltar Regulatory Authority www.gra.gi

Siden 2002 har Ladbrokes været repræsenteret i Danmark med malet om at give koncernen bl.a. forretningskritisk, politisk, juridisk og kommunikativ rådgivning om udviklingen på det danske spillemarked.

Ladbrokes er medlem af The European Sports Security Association (ESSA). Ladbrokes er det første bookmakerfirma med både en online og offline distribution som har fået medlemskab i ESSA.

For yderligere information: www.ladbrokesplc.com.

2. Spilpolitiske observationer

Ladbrokes deler lovgivernes opfattelse, at en moderne spilleregulering, som sigter mod at styrke de almene beskyttelseshensyn, opnås bedst via et reguleret marked baseret på licenser. Dette indebærer en lovgivning, som skaber bedre forudsætninger for konkurrence, tryggere fremtidige malsætninger for samfundets spillepolitik og levering af en sikker tjeneste til gavn for forbrugeren, samfundet og erhvervslivet.

At der skabes et dansk spillemarked, online og fysisk, som tager udgangspunkt i forbrugers legitime efterspørgsel for at købe sikrere, tydelige (transparente) og kontrollerede spilletjenester indenfor et licenssystem i konkurrence er positivt. Desværre føles det som om, at det nye system tager udgangspunkt i økonomiske særinteresser baseret på en blokeringsindhegning, der muligvis er i konflikt med EU-retten, hvilket ikke gavner forbrugeren eller effektiviteten i samfundsøkonomien. Fortsat monopolbeskyttelse præger lovforslaget

bl.a. på spil på heste og hunde, keno og online bingo, hvilket øger risikoen for, at forbrugeren søger at omgå de foreslåede restriktioner. Samtidig hører det foreslåede gebyr og afgiftsniveau til blandt EU's højeste, hvis man sammenligner med andre EU lande, der udbyder licenser på væddemål, online casino og online poker. Dette sætter nogle skarpe rammer op for, hvor stor en tilbagebetalingsprocent licenshaverne får mulighed for at tilbyde de danske forbrugere, samt hvor attraktive kundeloyalitetsbonuser m.v. det bliver muligt at tilbyde i forhold til det internationale online spillemarked. Dette vil ligeledes øge risikoen for, at forbrugeren søger at omgå de foreslåede restriktioner. Det henstilles derfor til, at der lægges mere vægt på at skabe stærkere forudsætninger for, at danske licenshavere kan være konkurrencedygtige med det internationale marked i bestræbelserne på at sikre, at forbrugerne tilfredsstilles af de produkter og tjenester, de kan få hos de danske licenshavere.

De foreslåede restriktioner i forhold til markedsføring bakker vi op om og markedsføring bør generelt være det centrale beskyttelsesværktøj indenfor reguleringen.

2.1 Garantere en uvildig kontrol af spilleselskabet

En stor del af spillemarkedet i Danmark hører på nuværende tidspunkt ind under Skatteministeriet. I lovforslaget vil hele spillemarkedet blive underlagt Skatteministeriet og ministeriet bliver en central forvaltnings- og kontrolmyndighed over spilleloven og afgiftsloven.

Danske Spil ejes af staten. På daglig basis sker kontrollen af Danske Spil altså af dets ejere. Dette er ikke et palideligt revisionsfundament. Lovforslaget indeholder ingen ændring på dette område.

2.2 Staten som konkurrent til private selskaber

Staten skal ikke drive virksomhed i konkurrence med private virksomheder, spillemarkedet er ingen undtagelse. At staten fortsat skal eje Danske Spil eller noget andet spilleselskab er og bliver et problem, fordi dette alvorligt skader forudsætningerne for at skabe balance mellem udbud og efterspørgsel. Ejerskabet modvirker den aktuelle spillereforms hensigt.

Før at kunne garantere en kontinuerlig udvikling af fordelene for forbrugerne skal konkurrencen på markedet sikres. Der bør derfor føres kontrol med, at ingen aktør på markedet har en markedsandel større end 35 %.

2.3 Forbud mod væddemål med faste odds på heste- og hundevæddeløb

I den version af lovforslaget, lovforslaget af 3. juli 2009, som Skatteministeriet sendte til EU Kommissionen i forbindelse med notifikationsproceduren, er følgende anført under punkt 4.5. "Organisering af spillemarkedet":

"Tilladelsen til at udbyde væddemål omfatter også almindelige fastodds væddemål på heste- og hundevæddeløb, men der kan ikke gives tilladelse til puljevæddemål på disse væddeløb."

I det nu foreliggende lovforslag af 12. februar 2010 er dette punkt blevet ændret radikalt og er anført i § 11:

"Der kan ikke med en tilladelse efter § 10 udbydes væddemål på heste- og hundevæddeløb, kapflyvning med duer og resultatet af lotterier."

Under bemærkningerne er det anført, at "Spil og hestesport er som aktiviteter tæt forbundne", hvilket Ladbrokes er fuldt enige i.

Ladbrokes blev oprindeligt grundlagt på en hestevæddeløbsbane tilbage i 1886 og udbud af spil på heste og greyhounds har været en forankret del af Ladbrokes virksomhed lige siden. Ladbrokes har gennem tiderne været førende i udviklingen af heste og hundespilsformerne og dets distributionskanaler. Hvilket har været af enorm værdi for den britiske heste- og hundevæddeløbssport.

Lovforslagets bestemmelse om, at licens til at udbyde væddemål ikke må omfatte væddemål med faste odds på heste og hunde, begrænser dermed kraftigt investerings- og forretningspotentialer, der ligger i en væddemålslicens.

Dette forbud betyder samtidig, at de danske forbrugere nægtes muligheden for at spille på heste og hunde via en spilleform, som lovforslaget selv anfører under bemærkningerne, vil være en mere attraktiv spilleform end puljespil og totalisatorspil, jf. bemærkningerne side 38:

"Tillades fastodds væddemål på heste- og hundevæddeløb ville dette uden tvivl mindske væddemålspuljerne på de lokale væddeløb."

Samtidig nævnes det, at de mere "professionelle" spillere, der ønsker at placere store satsninger, vil have en interesse i at placere deres indsatser på fastodds væddemål frem for på puljevæddemål. Derved vil det traditionelle puljespil langsomt blive udkonkurreret af fastodds væddemålene.

Ladbrokes kender ikke baggrunden og profildefinitionen på denne såkaldt "professionelle spiller", som lovforslaget benytter i sin argumentation for at forbyde faste odds spil på heste og hunde - men lovteksten er meget klar i sin angivelse af, at fastodds væddemål vil være et mere populært alternativ end puljespil og totalisatorspil.

Det overvejende og klart beskrevne argument for at nægte forbrugerne muligheden for at kunne spille fastodds væddemål på heste og hunde er at sikre hestesportens økonomi. Hestesporten, der er og bliver en kommerciel industri, fik allerede i forbindelse med den sidste lovrevision via Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond sikret sig en plads blandt Kulturministeriets Tipsmiddelmodtagere og modtog i 2008 88 millioner kroner fra tipsmidler. Denne status som Tipsmiddelmodtager er planlagt til at skulle fortsætte i Forslag til spilleudlovningslov af 12. februar 2010.

Samtidig anførte bemærkningerne til det oprindelige lovforslag af 3. juli 2009, at organisationen af puljespil på hestevæddeløb skulle forblive monopoliseret for at sikre hestevæddeløbssportens overlevelse.

Ladbrokes undrer sig samtidig over, hvorfor lovgiver mener, at forbuddet mod fastodds væddemål bade skal indbefatte heste og hundespil. At danskerne får mulighed for at spille på fastodds væddemål på hunde kan da ikke være en trussel for hestevæddeløbssportens fremtid?