

Betfair
Winslow Road
Hammersmith Embankment
London W6 9HP, UK

Andrew McCabe, Legal Counsel
Andrew.McCabe@betfair.com
Tlf: +44 (0)20 8834 6266
Fax: +44 (0)20 8834 8010

17. maj, 2010

DANMARK: VEDR. SPILLELOVEN / LOVFORSLAG

Henvendelse den 17. maj 2010

Betfair vil gerne rose den danske regering for lovforslaget, som effektivt afvejer forbrugernes, spiludbydernes og regeringens interesser. Spilleloven sikrer et reguleret, liberaliseret spillemarked i Danmark og udstikker realistiske løsninger for det danske spillemarked på længere sigt.

I løbet af lovgivningsprocessen er flere ændringsforslag til lovforslagene vedrørende den delvise regulerede liberalisering af spillemarkedet blevet fremført af forskellige interessenter. Betfair ønsker hermed at adressere tre områder, hvor de foreslåede ændringer, ikke er anbefalelsesværdige.

Lukkede netværk forbeholdt danskere - "Ring Fencing"

Hvis likviditeten bliver begrænset til alene at gælde det danske marked, vil det efter al sandsynlighed underminere levedygtigheden af produkter som poker og væddemålsbørser. Det er helt usandsynligt, at der i lukkede netværk i Danmark vil være det nødvendige antal forbrugere eller væddemål, som vil kunne leve op til forbrugernes efterspørgsel efter poker eller efterspørgsel efter at kunne matche væddemål på væddemålsbørser.

Det vil resultere i, at forbrugere bliver ansporet til at bruge spiludbydere uden dansk licens, hvor større likviditet er tilgængelig, men som ikke er underlagt dansk regulering. Der er desuden ingen tegn på, at danske forbrugere vil være underlagt nogen form for yderligere risiko ved at tillade international likviditet. Et forbud mod åbne netværk er derfor både unødvendigt og ude af proportion.

Det er i en spiludbyders interesse at sikre, at deres danske forbrugere bliver retfærdigt behandlet. Danske forbrugere vil simpelthen vælge produkter andre steder, hvis de føler, at forbrugere uden for Danmark får fordele.

Særligt i forhold til væddemålsbørser gælder det, at der end ikke er interaktion mellem forbrugerne, hvor end disse er placeret. Væddemålsbørsen administrerer simpelthen risikoen internationalt, ligesom andre multinationale bookmakere, dog på en mindre gennemsigtig måde, gør det.

Korruption & aftalt spil

Vi har forståelse for, at debatten om korruption og aftalt spil i sport ofte er heftig. Debatten baserer sig dog tit mere på retorik og rygter end på fakta. Det kan føre til upræcise postulater. Derfor er det vigtigt, at understrege følgende grundlæggende pointer:

- Spiludbydere med EU-licens er forpligtet til at opretholde integriteten i sport. Det er nødvendigt for deres langsigtede overlevelse, at forbrugere har tillid til ærligheden i de arrangementer, som de

vædder på. Ellers vil forbrugerne ikke blive ved med at bruge væddemålsprodukter. Dette betyder, at forretningsinteressen for spiludbydere med EU-licens er i tråd med interessen blandt sportsarrangørernes: begge parter bliver nødt til at sikre, at sporten foregår fair og uden korrupsion.

- Den eneste måde hvorpå man kan opnå korrupsionsfri sport er ved at sikre et fuldstændigt gennemsigtigt internationalt spillemarked. Dette er bedst gjort ved at skabe et reguleret marked, hvor det bliver påkrævet af udbydere af væddemål, at de skal leve op til høje regulatoriske standarder for at få tilladelse til at udbyde væddemål, og at disse spiludbydere får lov til at tilbyde attraktive produkter, således at forbrugerne har mindst muligt incitament til at vædde på det sorte marked.
- Forbedring af muligheden for at opdage og rapportere tilfælde af korrupsion er ofte fejlagtigt sammenblandet med forøget korrupsionsfrekvens i sport. Den store gennemsigtighed inden for væddemål har blot fået allerede eksisterende problemer i sportsverdenen frem i lyset – det har ikke skabt dem.
- Langt de fleste forhold vedrørende integritet i sport og væddemål relaterer sig til det illegale spillemarked, og ikke til det gennemsigtige lovlige marked. Når væddemål foregår gennemsigtigt, har sportsarrangører mulighed for at få adgang til detaljer om mistænkelige væddemål. På det illegale marked er der ingen adgang til sådan en information, mistænkelige væddemål kan ikke blive sporet og kan skabe store problemer for sporten.

Administrationsgebyr

Vi har forståelse for, at folketingsmedlemmer er bekymrede for, at et fast administrationsgebyr for alle spiludbydere, muligvis kan være svært for nyopstartede eller mindre spiludbydere, og at det derfor overvejes, om det er muligt at lave en struktur, som imødegår dette – herunder overvejelse om en ny administrationsgebyrstruktur.

Vi anerkender, at Folketinget ønsker at gøre adgangen til det danske marked lettere for mindre spiludbydere, og vi mener, at det vil være en god og realistisk løsning.

Hvis Folketinget ønsker at forsætte overvejelserne omkring en anden gebyrstruktur, vil vi gerne understrege følgende:

- Formålet med at opkræve licensgebyr er at dække udgifter til regulering af spillemarkedet. Vi mener, at den mest holdbare, langsigtede løsning for at opnå dette mål er at basere licensgebyrer på en trinvis skala i relation til virksomheders profit. Alle virksomheder, uagtet virksomhedstype og forretningsmodel, søger at maksimere profit. Hvis gebyrer er baseret på profit og er fastsat på et rimeligt niveau, vil det tillade spiludbydere at konkurrere på lige vilkår og betale hver deres rimelige andel af udgifterne til regulering.
- I Storbritannien er gebyrstrukturen baseret på en trinvis skala set i forhold til virksomhedernes profit, og denne struktur har vist sig at være en brugbar måde at regulere gebyr på. Skalaen har 12 kategorier, med start fra virksomheder, hvis profit er mindre end 0,5 million £ om året til virksomheder, der tjener mere end 550 millioner £.

Med venlig hilsen
Andrew McCabe, juridisk rådgiver,
Betfair