

## NOTAT



26. april 2010

J.nr. 2009-0011242

ips/pkh

### Supplerende høringsnotat til L 211

---

Der er modtaget yderligere hørings svar til L 211 fra

- Danske Regioner
- Danske Advokater

Hørings svaret fra **Danske Regioner** indeholder de samme synspunkter, som fremført i KL's hørings svar. Derfor giver hørings svaret fra Danske Regioner ikke anledning til yderligere kommentarer i forhold til hørings notatet af 21. april 2010.

I hørings svaret fra **Danske Advokater** anføres:

- Det er ikke nødvendigt at ændre loven, men kun kapitaliserings bekendtgørelsen

*Beskæftigelsesministeriet bemærker hertil, at der er to formål med at ændre loven.*

*For det første har skattereformerne ændret et væsentligt element for fastsættelsen af kapitaliseringsfaktorerne, idet mellemskatten er bortfaldet ved den seneste skattereform.*

*Skattereformerne har altså medført, at et af de parametre, der indgår i beregningsformlen for kapitaliseringsfaktorerne, er bortfaldet. Derfor kan den nuværende beregningsformel ikke anvendes.*

*For det andet har skattereformerne medført, at forudsætningen om, at der skal være lighed mellem erstatninger, uanset udbetalingsmåden, er fraveget. For at genoprette denne forudsætning er det nødvendigt med en lovændring, så det også fremover kan sikres, at værdien af en arbejdsskadeerstatning bliver den samme for den arbejdsskadede, hvad enten erstatningen udbetales som en engangserstatning eller en løbende erstatning.*

- Forslaget om, at arbejdsmarkedsbidraget trækkes fra ved opgørelsen af den årløns løn, indebærer ikke ubetydelige forringelser af erstatningen til tilskadekomne. Danske advokater har opstillet to regneeksempler.

*Beskæftigelsesministeriet bemærker, at forslaget om at trække arbejdsmarkedsbidraget ud af årlønnen sammen med forslaget om at forhøje erstatningsniveauet har til formål at gøre forslaget udgiftsneutralt samlet set.*

*Beskæftigelsesministeriet har imidlertid følgende bemærkninger til regneeksemplerne.*

*Danske Advokater forudsætter, at tilskadekomne har mistet sin erhvervsevne fuldstændigt. Det vil sige, at tabet af erhvervsevne er 100 pct.*

*Der er årligt kun få sager, hvor denne forudsætning er opfyldt. Det drejer sig om ca. 25 sager årligt. Til sammenligning blev der i 2009 afgjort 3.727 sager om erhvervsevnetab.*

*Derudover forudsætter Danske Advokater i regneeksemplet, at pågældende ikke har andre indtægter ved siden af erstatningen.*

*Forudsætningerne er ikke realistiske, fordi det ikke vil forekomme i praksis, at en tilskadekomne med 100 pct. erhvervsevnetab ikke har andre indtægter ved siden af erstatningen. Typisk vil tilskadekomne med 100 pct. erhvervsevnetab også modtage fx førtidspension, privattegnet pension og lignende.*

*Forudsætningerne er endvidere atypiske, idet den forudsatte årsløn ligger langt under den gennemsnitlige årsløn for tilskadekomne.*

*Med andre forudsætninger om årsløn og supplerende indtægter ville den tilskadekomne have nydt godt af skattereformerne og derfor være bedre stillet efter forslaget end før skattereformerne. Det bemærkes, at ved en vedtagelse af den foreslåede lovændring vil modtagere af løbende erstatninger for tabt erhvervsevne således i gennemsnit modtage 300 kr. mere pr. måned end før skattereformerne, ligesom modtagere af kapitalerstatninger i gennemsnit vil modtage 17.000 kr. mere.*

*Danske Advokater har samtidig anmodet Beskæftigelsesministeriet om at bekræfte, at tilskadekomne, der beder om kapitalisering vil få et lavere kapitalbeløb end efter de gældende regler. Beskæftigelsesministeriet kan hertil bemærke, at alle kapitalerstatninger bliver højere efter forslaget end efter nugældende regler. Hvorvidt en kombination af løbende erstatning og kapitalisering vil indebære et højere eller lavere rådighedsbeløb efter forslagets regler end efter nuværende regler afhænger af mange forhold, herunder af tilskadekomnes alder.*

*Det bemærkes, at der højst kan kapitaliseres den del af erstatningen, der svarer til et tab af erhvervsevne på 50 pct. Resten vil fortsat blive udbetalt som en løbende erstatning.*

*Bemærkningerne fra Danske Regioner og Danske Advokater giver ikke grundlag til at justere lovforslaget.*