



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-311-0033

Dato: 26. maj 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

213 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Midlertidig udligningsskat på store pensionsudbetalinger, afskaffelse af særligt ægtefællefradrag m.v.)

Hermed sendes kommentar til en henvendelse af 24. maj 2005 fra Henrik Spliid (L 213 - bilag 35).

Troels Lund Poulsen

/ Hardy Pedersen

Henrik Spliid har en række bemærkninger til min kommentar (L 213 – bilag 22) til hans første henvendelse til Skatteudvalget (L 213 – bilag 15).

Helt forskellige skattefradrag, men samme skat:

Henrik Spliid er enig i, at det er en rimelig antagelse, at der til grund for store pensionsudbetalinger normalt også vil ligge store pensionsindbetalinger, som er fratrukket til den højeste marginalskatteprocent. Men forskelle i afkast kan føre til, at udbetalinger fra to ordninger, hvorpå der er indbetalt samme beløb, kan føre til forskelle i størrelsen fra de to ordninger. Udligningsskatten er simpelthen 100 pct. summarisk og arbitrær.

Aldersstraf

Henrik Spliid anfører, at jeg nægter at forstå hans eksempel, nemlig at to personer har fuldstændig samme indbetalinger og over samme tidsperiode og i samme pensionsinstitut. Hvis den ene person af en eller anden grund er et år ældre (kom senere i skole fx), vil hans pension forventeligt løbe over færre år, og den udbetalte årlige pension bliver større. Det er grundlaget for udligningsskatten, nemlig fradragene, der er tale om her, ikke uvedkomme omstændigheder som alder, samfundssind, progression eller misundelse.

Aldersdiskrimination

90 pct. af de personer, der rammes af udligningsskatten, er i dag over 65 år, og de har ingen mulighed for at omgøre deres pensionisttilværelse ved at udskyde deres pension, blive på arbejdsmarkedet eller lignende. Udligningsskatten rammer præcist kun gamle mennesker, mens der er mange flere yngre (alle under 60 i praksis) der til nu har haft nøjagtigt de samme fradrag og fremover vil få samme "utilsigtede gevinst", når de pensioneres. Det gælder f.eks. skatteministeren selv. Men de særbeskattes ikke. Det er diskrimination.

Tilbagevirkende kraft

Den *lovgivning*, der er grundlaget for udligningsskatten, må betegnes som uægte tilbagevirkende, fordi den *ændrer* den aftale, som staten indgik med borgeren, da borgeren indvilligede i at spare op til sin pension på bestemte nøje beskrevne vilkår (lod sig ansætte under en statsoverenskomst, pensionsindkomstbeskatning, osv.).

Hertil bemærkes:

Ad helt forskellige skattefradrag, men samme skat

På samme måde som pensionsudbetalinger indkomstbeskattes, uanset hvor stor en del af ubetalingen, der består af afkast, udligningsbeskattes store pensionsudbetalinger, uanset hvor stor en del, der består af afkast.

Når der er fradrag for indbetalingerne til en pensionsordning, betyder dette, at det beløb, der indbetales på ordningen, i betydeligt omfang er "betalt" af det offentlige i form af skattebesparelse. Forrentningen sker imidlertid af det fulde beløb på opsparingen. Både af den del, man selv har måttet have op af lommen - og af den del af indbetalingen, som er "betalt" af det offentlige.

Indkomstbeskatningen af pensionsudbetalingerne, herunder den foreslåede udligningsskat, er således blot en form for tilbagebetaling af statens andel af skattebesparelsen af pensionsopsparingen, samt af det afkast disse penge har genereret i tiden fra indbetalingstidspunktet til udbetalingstidspunktet.

Ad aldersstraf

Ved en given størrelse af pensionsopsparing har længden af den periode, som pensionsordningen udbetales over, betydning for beskattningen i kraft af det progressive skattesystem. I et progressivt skattesystem får højere løbende indkomster en højere skattebetaling. Der er derfor ikke noget overraskende i, at udligningsskatten - ligesom topskatten - rammer udbetalinger til personer, der har været arbejdsomme, foretaget store fradrag, og derved fået store opsparinger. Det betyder, at udbetaling af et givet beløb over eksempelvis 14 år vil give en højere årlig udbetaling end udbetaling over 15 år. Det kan ikke være anderledes.

Ad aldersdiskrimination

Lovforslaget er ikke afgrænset efter alder men efter indkomstart. Lovforslaget vil kun ramme personer, der i de næste 9 år får pensionsudbetalinger. Det betyder, at personer, der får pensionsudbetalinger fra og med 2020 ikke kommer til at betale udligningsskat. Det har imidlertid været afgørende for regeringen med en hurtig udfasning af udligningsskatten med henblik på at udgå væsentlige negative effekter på den fremadrettede opsparingsadfærd.

Ad tilbagevirkende kraft

Udligningsskatten har virkning for udbetalinger, der sker fra og med indkomståret 2011. Det er ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft at indføre andre, højere skattesatser for indkomster, der erhverves i 2011, end de skattesatser, der gælder for indkomster i 2010.

I et tilfælde, hvor der fremadrettet indføres en skærpet beskattning af pensionsudbetalinger, eller som tilfældet er her, at en skattelettelse udebliver, foreligger der ikke i juridisk forstand lovgivning med tilbagevirkende kraft, uanset, at skatteyderne ikke havde forventet eller haft nogen anledning til at forvente en skærpet beskattning eller som her, at en skattelettelse udebliver.

På det tidspunkt, hvor der indbetales på en pensionsordning med fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen, kendes de skattesatser, der skal finde anvendelse for udbetalingerne, der måske først sker om 30-40 år, af gode grunde ikke. Der kan derfor ikke af nogen udstedes nogen garanti for, at der til sin tid vil gælde de samme skattesatser for udbetalingerne, som anvendes for indbetalingerne. Da skattebegunstiget pensionsopsparing er langsigtet opsparing, må opspareren derfor være indstillet på, at der muligvis vil gælde andre skattesatser for udbetalingen end man forventede på det tidspunkt, hvor indbetalingen fandt sted.

Den foreslåede ikrafttræden har ikke i forbindelse med Justitsministeriets lovtekniske gennemgang af lovforslaget givet anledning til bemærkninger. Det er fortsat min opfattelse, at lovforslaget ikke har tilbagevirkende kraft.

Jeg kan øvrigt henvise til min kommentar (L 213 – bilag 30) til en henvendelse fra Jette Vorstrup, Steen Leth Jeppesen, Ernst Ingurt og Henrik Spliid, www.strafskatten.dk (L 213 – bilag 18).