



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-311-0047

Dato: 4. juni 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema vedrørende forslag til Lov om ændring af personskatteloven, ligningsloven og børnefamilieydelsesloven. De modtagne høringssvar er tidligere oversendt.

Troels Lund Poulsen

/Søren Schou

| Organisation | Bemærkninger i hørings svar | Kommentar til bemærkninger |
|-------------------------------------|---|--|
| Advokatsamfundet | Ingen bemærkninger. | |
| AE – Arbejderbevægelses Erhvervsråd | <p><i>Generelt</i> AE kan ikke støtte forslaget, som efter AE's opfattelse bidrager til at øge uligheden i samfundet.</p> <p><i>Suspension af § 20-reguleringen</i> AE bemærker vedrørende suspensionen af den automatiske regulering efter § 20, at topskattegrænsen samlet går fri, da man fastholder stigningen i topskattegrænsen som aftalt i <i>Forårspakke 2.0</i>. I modsætning hertil er f.eks. personfradraget og beskæftigelsesfradraget fast i kroner og øre.</p> <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> AE anfører, at det forhold, at loftet over fradragsretten for fagforeningskontingenter på 3.000 kr. ikke reguleres, i praksis medfører, at fradragsretten afskaffes på lang sigt.</p> <p>AE finder endvidere, at der med lovforslaget sker en ensidig udhulning af lønmodtageres fradrag for fagforeningskontingenter, som står i skærende kontrast til fradragsretten for bidrag til almenvelgørende foreninger. AE anfører, at det forhold, at maksimumsgrænsen for fradrag til almenvelgørende foreninger vil blive reguleret efter personskattelovens § 20, ud-</p> | <p>Topskattegrænsen friholdes ikke fra suspensionen af § 20 reguleringen. Nulreguleringen i 2011-2013 af beløbsgrænserne omfatter også den nuværende topskattegrænse og de 19.200 kr., som den skulle være forhøjet med fra 2011, men som efter aftalen er udskudt til 2014.</p> <p>Begrænsningen af fradrag for faglige kontingenter er en del af den samlede aftale om genopretning af dansk økonomi, hvor alle skal bidrage til at få dansk økonomi på rette spor igen. Genopretningsaftalen indebærer stramminger, som regeringen gerne ville have været foruden, men som er nødvendige at indføre nu for at genskabe balancen i den offentlige økonomi.</p> <p>Loftet over fradrag for faglige kontingenter vil samtidig styrke tilskyndelsen til at nedbringe omkostningerne og dermed kontingentet i de faglige organisationer.</p> <p>Der er væsentlig forskel på en lønmodtagers betaling af kontingent til en fagforening og donation til en almenvelgørende eller almennyttig foreninger, og det forekommer derfor ikke relevant at sammenligne den skattemæssige behandling af de to forskellige situationer.</p> <p>Fradragsretten for betaling af kon-</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>gør en væsentlig forskelsbehandling i forhold til fradragsretten for fagforeningskontingenter, der i praksis afskaffes på sigt.</p> <p>AE finder det problematisk, at forslaget om at begrænse arbejdsgivernes fradragsret ikke er medtaget i lovforslaget, i og med AE ikke mener, at der i <i>Forårspakke 2.0</i> var den store succes med hensigtserklæringer om fremtidige lovforslag. Udligningsskatten for pensionsudbetalinger blev efter AE's opfattelse stærkt forsinket og udhulet i forhold til det oprindelige udkast til model for udligningsskatten.</p> <p><i>Loftet over børnefamilieydelsen</i> AE kan ikke støtte forslaget. AE foreslår, at man i stedet velstandsgraderer børnefamilieydelsen frem for at ned-</p> | <p>tingent til en fagforening er betinget af, at fagforeningen har som hovedformål at varetage de økonomiske og faglige interesser for den erhvervsgruppe, som lønmodtageren tilhører. Der er således tale om bidrag til en forening, der hovedsageligt varetager ens egne økonomiske og arbejdsmæssige interesser. Fradrag for donation til en almenvelgørende forening er derimod betinget af, at den forening, man donerer et beløb til, har et almenvelgørende eller et almennyttigt formål. Det vil sige, at midlerne anvendes til en videre kreds af personer, som er i økonomisk trang eller har vanskelige økonomiske vilkår eller har et formål, som ud fra en i befolkningen almindeligt herskende opfattelse kan karakteriseres som nyttigt, og som kommer en vis større kreds til gode, eller at der er tale om et trossamfund.</p> <p>Det fremgår af aftalen om genopretning af dansk økonomi, at regeringen og Dansk Folkeparti også vil gennemføre en forhøjelse af private og offentlige arbejdsgivers bidrag til arbejdsmarkedsformål m.v. med henblik på at opnå et samlet provenu på ¾ mia. kr. Heri vil indgå en begrænsning af arbejdsgivernes fradrag for faglige kontingenter i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Regeringen agter at fremsætte lovforslag om begrænsning af arbejdsgivernes fradragsret for bidrag til arbejdsgiverforeninger til efteråret som led i udmøntningen af denne del af aftalen.</p> <p>Med den nye aftale vil familier i 2011, 2012 og 2013 maksimalt få beskåret ydelsen med 12.000 kr. stigende til 30.000 kr. i 2019. Samtidig hæves loftet fra 30.000 kr. til 35.000</p> |
|--|---|--|

| | | |
|---------------|---|--|
| | <p>sætte ydelsen for familier med mere end to børn. Dette kunne eksempelvis ske gennem en graduering ud fra ejendomsværdien i stedet for en indkomstafhængig børnefamilieydelse, så man undgår virkningen af den sammensatte marginalskat.</p> <p><i>Fordelingsvirkninger</i> AE kan ikke støtte, at regningen for krisen og regeringens skattelettelse bliver betalt af dem i bunden af indkomstfordelingen, når man samtidig frem til 2010 gentagne gange har givet massive skattelettelse til personerne i toppen af indkomstfordelingen. Der er en klar negativ fordelingsprofil i forslaget, og den samlede genopretningspakke bidrager til at øge uligheden i samfundet.</p> | <p>kr. For at opnå denne lempelse af den oprindeligt aftalte model, reduceres ydelsesniveauet generelt med 5 pct. i løbet af 2011-2013. På den måde er der skabt en mere afbalanceret model, hvor alle børnefamilier bidrager.</p> <p>Formålet med at indføre et loft for den samlede børnefamilieydelse er bl.a. at sikre, at det dermed bedre afspejler, at børnefamilier typisk ikke har lige så store udgifter forbundet med efterfølgende børn som med det første barn.</p> <p>Det er vurderingen, at den valgte model er den mest hensigtsmæssige. En velstandsgraduering ud fra ejendomsværdien vil i øvrigt føre til en skævdeling af Danmark, hvor børnefamilier i og omkring de større danske byer alt andet lige har højere huspriser og dermed har en højere ejendomsvurdering, hvilket efter forslaget vil føre til en lavere eller ingen børnefamilieydelse. Det vurderes ikke rimeligt.</p> <p>Lovforslaget kan ikke ses isoleret men skal ses i et samlet hele med de øvrige elementer i aftalen om genopretning af dansk økonomi. Genopretningsaftalen indeholder elementer, som på én gang sparer på udgifterne, øger skatteindtægterne og reformerer økonomien. Det er vurderingen, at Genopretningsaftalen er en realistisk, rimelig og socialt velafbalanceret måde at håndtere den økonomiske udfordring på.</p> |
| ATP | Ingen bemærkninger. | |
| Dansk Erhverv | <p><i>Generelt</i> Dansk Erhverv finder den korte høringsfrist utilfredsstillende herunder at der sker 1. behandling af lovforslagene inden høringssvarene er behandlet.</p> | <p>Det er en helt afgørende præmis for genopretningen af dansk økonomi, at lovforslaget får virkning allerede fra 2011. Af hensyn til forskudsregistreringen forudsætter det, at lovforslagene vedtages i Folketinget in-</p> |

| | | |
|---------------------------|--|--|
| | <p><i>Udskydelse af forhøjelsen af topskattegrænsen</i></p> <p>Dansk Erhverv er modstander af højere skat på arbejde, og havde derfor hellere set at underskuddet på de offentlige finanser var blevet dækket af besparelser i kommunerne frem for med højere skatter. Udskydelsen af den planlagte forhøjelse af topskattegrænsen vil have en yderst uhenigtsmæssig effekt på vækst og arbejdsudbud, og medvirker til at gøre det langsigtede holdbarhedsproblem endnu større.</p> <p><i>Fordelingsvirkninger</i></p> <p>Dansk Erhverv er stærkt bekymret for det samlede lovforslags negative effekt på familiernes rådighedsbeløb, på privatforbruget og dermed omsætningen i detailhandlen, og opfordrer til åbenhed for væksttiltag, reformer og evt. justering af finanspolitikken for 2011 under indtryk af konjunkturudviklingen i resten af 2010.</p> | <p>den sommerferien. Det har blandt andet medført en meget kort høringsproces.</p> <p>Skatteministeriet finder det derfor positivt, at der med så kort frist er modtaget kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at de foreslåede ændringer ikke er så lovteknisk komplicerede, som det – desværre – af og til er tilfældet på skatteområdet.</p> <p>Det har været en afgørende præmis for Genopretningsaftalen, at alle danskere skal yde et bidrag – også topskatteydere.</p> <p>Isoleret set skønnes nulreguleringen og udskydelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen på sigt at medføre et fald i arbejdsudbuddet svarende til ca. 2.800 fuldtidsbeskæftigede. Dette tal skal dog ses i relation til, at Aftalen om genopretning af dansk økonomi samlet set skønnes at øge arbejdsudbuddet med ca. 11.000 personer på længere sigt.</p> <p>Lovforslaget kan ikke ses isoleret men skal ses i et samlet hele med de øvrige elementer i aftalen om genopretning af dansk økonomi. Genopretningsaftalen indeholder elementer, som på én gang sparer på udgifterne, øger skatteindtægterne og reformerer økonomien. Det er vurderingen, at Genopretningsaftalen er en realistisk, rimelig og socialt velafbalanceret måde at håndtere den økonomiske udfordring</p> |
| Dansk Industri | Ingen bemærkninger. | |
| Danske Advokater | Ingen bemærkninger. | |
| Erhvervs- og Selskabssty- | Ingen bemærkninger. | |

| | | |
|--|---|---|
| relsen, CKR | | |
| FOA, Fag og Arbejde | <p><i>Generelt</i> FOA støtter LO's bemærkninger, men vil i øvrigt særligt fremhæve følgende:</p> <p><i>Udskydelse af forhøjelsen af topskattegrænsen</i> FOA finder, at det er positivt at forhøjelsen af topskattegrænsen udskydes de kommende år. FOA så dog helst at topskattegrænsen slet ikke blev sat op.</p> <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> FOA stiller sig meget kritisk over for forslaget om et loft over fradrag for de faglige kontingenter, i og med det bliver dyrere for den enkelte at organisere sig i en fagforening og fordi fradragbegrænsningen rammer de lavestlønnede hårdest. Efter FOA's opfattelse er der risiko for, at færre vælger at organisere sig, hvilket kan nedbryde de ellers så trygge og ordnede forhold på det danske arbejdsmarked.</p> <p>FOA stiller sig ligeledes meget kritisk over for, at forslaget ikke indeholder forslag til, hvordan arbejdsgiversiden skal bidrage med sin del af provenuet – uanset det i aftalen om genopretning af dansk økonomi er stillet i udsigt, at arbejdsgiversiden skal bidrage med samme provenu som lønmodtagersiden.</p> <p><i>Fordelingsvirkninger</i> FOA påpeger, at forslaget bidrager til større ulighed i samfundet og har en skæv fordelingsvirkning, da det samlet set vil give et tab i indkomsten på 2 procent for de 10 procent fattigste og kun et tab på 0,5 procent af indkomsten for de 10 procent rigeste.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> |
| Foreningen af Registrerede Revisorer - FRR | <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> FRR forudsætter, at brancheforeninger er omfattet af den foreslåede bestem-</p> | Ligningslovens § 13 vedrører kontingenter til arbejdsgiverforeninger, fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, der har til hoved- |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>melse i ligningslovens § 13, stk. 1, under begrebet ”andre faglige sammenslutninger” og ønsker bekræftet, at selvstændigt erhvervsdrivende og selskabers betaling for medlemskab af en brancheforening fortsat er fuldt ud fradragsberettiget.</p> <p>FRR ønsker bekræftet, at selvstændigt erhvervsdrivende og selskabers betaling af ansattes kontingent for medlemskab af en brancheforening fortsat vil være fuldt ud fradragsberettiget for virksomheden og ikke vil blive omfattet af den påtænkte fradragsbegrænsning af arbejdsgiveres fradrag for kontingenter til arbejdsgiverforeninger m.v.</p> <p>FRR ønsker bekræftet, at en ansat, som af egen lomme betaler kontingent til en brancheforening bliver omfattet af den foreslåede fradragsbegræns-</p> | <p>formål at varetage de økonomiske interesser for den erhvervsgruppe, som den skattepligtige hører til. Hvis en forening har til hovedformål at udgive faglitteratur eller faglige artikler, er kontingenter til en sådan forening ikke omfattet af bestemmelsen. Lovforslaget indeholder ikke ændringer heri. Det betyder, at selvstændigt erhvervsdrivendes og selskabers betaling for medlemskab af en brancheforening omfattet af ligningslovens § 13 er fuldt ud fradragsberettiget.</p> <p>Det fremgår af Aftalen om genopretning af dansk økonomi, at regeringen og Dansk Folkeparti vil gennemføre en forhøjelse af private og offentlige arbejdsgiveres bidrag til arbejdsmarkedsformål m.v. med henblik på at opnå et samlet provenu på ¾ mia. kr. Heri vil indgå en begrænsning af arbejdsgivernes fradrag for faglige kontingenter i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Regeringen agter at fremsætte lovforslag om begrænsning af arbejdsgivernes, herunder selskabers fradragsret for bidrag til arbejdsgiverforeninger til efteråret som led i udmøntningen af denne del af aftalen.</p> <p>Selvstændigt erhvervsdrivendes og selskabers betaling af ansattes kontingent for medlemskab af en brancheforening er ikke omfattet af den påtænkte fradragsbegrænsning.</p> <p>FRR synes at forudsætte, at en arbejdsgivers betaling af de ansattes kontingent til en brancheforening ikke kan udløse skat for de ansatte. Skattefrihed for arbejdsgiverbetalt kontingenter til en brancheforening forudsætter naturligvis, at der foreligger en ren arbejdsmæssig begrundelse for arbejdsgiverens betaling.</p> |
|--|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| | <p>ning, hvorimod ansatte, der får betalt medlemskabet af arbejdsgiveren ikke rammes. FRR mener, at der herved opstår en forskelsbehandling baseret på, hvem der foretager betaling af kontingentet.</p> | <p>Ønsker en arbejdsgiver ikke at betale for en ansats kontingent til en brancheforening, kan det være udtryk for, at arbejdsgiveren ikke finder, at brancheforeningen har arbejdsmæssig relevans for den ansatte. Det er et ansættelsesretligt – ikke et skatteretligt – anliggende.</p> |
| Foreningen af Statsautoriserede Revisorer | Ingen bemærkninger. | |
| FTF | <p><i>Udskydelse af forhøjelsen af topskattegrænsen</i> FTF er generelt positive overfor, at der i den nuværende alvorlige økonomiske situation også anvendes skatteinstrumenter til at forbedre de offentlige finansers holdbarhed, herunder at de lovede skattelettelser udskydes.</p> <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> FTF finder, at begrænsningen af fradrag for fagligt kontingent er en strafreaktion mod fagbevægelsen og den danske model.</p> <p>FTF er ligeledes uforstående over for, at begrænsningen af arbejdsgivernes fradragsret ikke er medtaget i lovforslaget. Selvom der i aftalen om genopretning af dansk økonomi henvises til at der vil blive gennemført en sådan begrænsning, finder FTF ikke, at der er en reel argumentation for, at der indføres en sådan undtagelse.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> |
| Håndværksrådet | <p><i>Generelt</i> Håndværksrådet støtter regeringen og Dansk Folkepartis genopretningsplan for dansk økonomi. Håndværksrådet mener dog, at regeringen burde have været mere ambitiøs, når det gælder offentlige besparelser.</p> <p><i>Suspension af § 20-reguleringen og udskydelse af forhøjelsen af topskattegrænsen</i> Håndværksrådet synes, at skattein-</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>strumentet i den konkrete aftale bliver brugt bekymrende meget, når man både udskyder den planlagte forhøjelse af indkomstgrænsen for topskat i tre år og suspenderer den automatiske regulering af beløbsgrænser i 3 år.</p> <p>Håndværksrådet mener, at regeringen i genopretningsaftalen strammer skatteskruen for hårdt og man ærgrer sig over udskydelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen, idet, dette - isoleret set - ikke styrker dansk økonomi. Regeringen burde have fastholdt forhøjelsen af topskattegrænsen, idet den varige provenuvirkning ikke er særlig stor. Håndværksrådet mener, at der er brug for at sænke skattetrykket i Danmark, hvis der skal skabes økonomisk vækst.</p> | |
| <p>Landbrug og Fødevarer (Videnscentret)</p> | <p><i>Suspension af § 20-reguleringen</i></p> <p>Landbrug og Fødevarer tager afstand fra suspension af indekseringsreglen ved opgørelse af ejendomsavance. Forslaget vil medføre en skærpelse af beskattningen ved generationsskifte i landbruget og dræne erhvervet for ny kapital.</p> <p>Suspensionen rammer landbruget dobbelt - både opgørelsen af den skattepligtige avance samt den efterfølgende beregning af skatten rammes. Landbrug og fødevarer antager, at det er en fejl ved udformning af lovforslaget, at reguleringen af anskaffelses-</p> | <p>Den omstændighed, at der ikke sker regulering efter personskattelovens § 20, medfører også suspension af indekseringsreglen i ejendomsavancebeskatningsloven i 2011-2013. Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det må anses for rimeligt, at alle bidrager til finansieringen af genopretningen af dansk økonomi – også landbruget. Tilsvarende sker der heller ingen reguleringer af en lang række bundfradrag og grundbeløb i skattelovgivningen. Og på samme måde som i forbindelse med <i>Forårspakke 2.0</i> er der i øvrigt heller ingen undtagelser fra nulreguleringen på andre områder.</p> <p>Skatteministeriet vil udarbejde et ændringsforslag, der præciserer, at reguleringen af anskaffessummen ikke fortabes for hele perioden siden anskaffelsen.</p> |

| | | |
|----|---|--|
| | <p>summen undlades for hele perioden siden anskaffelsen og ikke kun for 2011-2013. Der var en tilsvarende fejl ifm. <i>Forårspakke 2.0</i>, som blev rettet ved et ændringsforslag til L 197.</p> | |
| LO | <p><i>Suspension af § 20-reguleringen</i> LO finder, at den manglende regulering af personfradraget er særlig kritisk, fordi den rammer de dårligst stillede hårdest, nemlig pensionister, kontanthjælpsmodtagere og dagpenge- modtagere. Den manglende § 20- regulering af personfradraget er uretfærdig og giver en skæv fordelings- profil i lovforslaget.</p> <p><i>Konsolideringsfradraget</i> LO er uenige med Skatteministeriet i, at konsolideringsfradraget for 2010 er nul jf. tidligere korrespondance. LO mener, at lovforslaget og den mang- lende regulering i hele 4 år får alvorlig betydning i henhold til udhuling af foreningskapitalen hos de faglige or- ganisationer.</p> | <p>Suspensionen af reguleringen efter personskattelovens § 20 er et finan- sieringselement i Aftale om genop- retning af dansk økonomi. I den for- bindelse er det væsentligt at se afta- len som en helhed, hvor alle i sam- fundet skal bidrage og det giver der- for ingen mening at trække enkelt- elementer ud af sammenhængen og begrunde det nærmere.</p> <p>Den omstændighed, at der ikke sker regulering efter personskattelovens § 20, medfører, at arbejdsmarked- sammenslutninger ikke kan foretage konsolideringsfradrag efter fondsbe- skatningsloven i 2011-2013. Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det må anses for rimeligt, at fagfor- eninger og arbejdsgiverforeninger bidrager til finansieringen af genop- retningen af dansk økonomi, selv om det rammer foreningernes med- lemmer. Tilsvarende sker der heller ingen reguleringer af en lang række bundfradrag og grundbeløb i skatte- lovgivningen. Og på samme måde som i forbindelse med <i>Forårspakke 2.0</i> er der i øvrigt heller ingen und- tagelser fra nulreguleringen på andre områder.</p> <p>De årlige reguleringer genoptages fra indkomståret 2014, og dermed genopstår muligheden for konsolide- ringsfradrag ligeledes fra 2014. På sigt vil det også være til gavn for medlemmer af fagforeninger og ar- bejdsgiverforeninger, at dansk øko- nomi nu bliver genoprettet, således at den offentlige økonomi styrkes.</p> |

| | | |
|---------|---|---|
| | <p><i>Udskydelse af forhøjelsen af topskattegrænsen</i> LO finder det yderst rimeligt, at også de bedst stillede yder et bidrag til genopretningspakken, men ser dog helst at den planlagte forhøjelse af topskattegrænsen suspenderes fuldstændigt.</p> <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> LO finder det urimeligt, at lønmodtagernes fradrag for fagforeningskontingenter begrænses til 3.000 kr. LO anfører, at forslaget har en skæv fordelingseffekt, og at det er problematisk at begrænse fradraget i en tid med finansiel krise og omfattende fyringsrunder. LO finder det yderligere problematisk, at den foreslåede grænse på 3.000 kr. årligt ikke reguleres fremadrettet.</p> <p><i>Loftet over børnefamilieydelsen</i> Forslaget, inkl. den justerede model ved aftale af 1. juni 2010, har en skæv fordelingsprofil og vil føre til flere fattige børn.</p> <p><i>Fordelingsevirkninger</i> LO mener, at lovforslaget vil forstærke uligheden i samfundet, idet de fattigste 10 pct. af befolkningen vil opleve tab i disponibel indkomst på 2,0 pct., mens de rigeste 10 pct. vil opleve et tab på 0,5 pct. Forslaget har en klar negativ fordelingsprofil, der er yderligere forværret af den senest gennemførte skattereform.</p> | <p>I henhold til Genopretningsaftalen udskydes den allerede vedtagne ekstraordinære forhøjelse af topskattegrænsen kun i tre år. I den mellem-liggende periode sker der ingen regulering af den nuværende topskattegrænse og af forhøjelsesbeløbet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Lovforslaget kan ikke ses isoleret men skal ses i et samlet hele med de øvrige elementer i aftalen om genopretning af dansk økonomi. Genopretningsaftalen indeholder elementer, som på én gang sparer på udgifterne, øger skatteindtægterne og reformerer økonomien. Det er vurderingen, at Genopretningsaftalen er en realistisk, rimelig og socialt velafbalanceret måde at håndtere den økonomiske udfordring på.</p> |
| Lederne | <p><i>Udskydelsen af forhøjelsen af topskattegrænsen</i> Efter Lederernes opfattelse er det ærgerligt, at udskyde forhøjelsen af topskattegrænsen samt at suspendere den automatiske regulering af beløbsgrænser i tre år. Selvom der kan argumenteres</p> | <p>Før gennemførelsen af Forårspakke 2.0 forventedes antallet af topskatteydere at ville runde 1 mio. skatteydere.</p> <p>Med forårspakkens forhøjelser af topskattegrænsen var der udsigt til at</p> |

| | | |
|-------------------------|--|---|
| | <p>for nødvendigheden, er det uheldigt fordi antallet af topskatteydere vil stige kraftigt i forhold til det planlagte. Hvis Danmark skal være konkurrencedygtigt, skal topskatten nedsættes og antallet af topskatteydere skal mindskes.</p> <p>Lederne havde gerne set, at der ligesom i aftalen om Lavere skat på arbejde, nu var lavet en bestemmelse om, at antallet af topskatteydere ikke må stige i forhold til det planlagte niveau i 2011. Lederne imødeser en plan fra regeringen om hvordan antallet af topskatteydere kan nedbringes til det planlagte niveau samt hvordan topskatten kan nedsættes yderligere.</p> | <p>antallet ville komme ned under 600.000 personer i 2011.</p> <p>Med den nu foreslåede nulregulering af beløbsgrænserne og udskydelse af den ekstraordinære forhøjelse af topskattegrænsen i tre år, forventes antallet af topskatteydere at blive ca. 700.000 personer i 2014.</p> <p>I betragtning af den økonomiske krise, der skal overvindes, er det rimeligt, at også topskatteyderne bidrager. Derfor findes det acceptabelt at antallet af topskatteydere "kun" reduceres med omkring 300.000 personer i forhold til en videreførelse af reglerne før Forårspakke 2.0.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> |
| Skatterevisorforeningen | Ingen bemærkninger. | |
| 3F | <p><i>Suspension af § 20-reguleringen</i> 3F kan ikke støtte forslaget om manglende regulering af beløbsgrænser i 2011-2013. Den største del af provenuet fra at fastlåse beløbsgrænserne kommer fra personfradraget. Når man øger skatterne ved at reducere personfradraget bliver personer i bunden af indkomstfordelingen ramt forholdsvist hårdest. Det står i kontrast til den måde, hvorpå VKO har givet skattelettelser på frem til 2010, hvor den relative største gevinst er givet til dem i toppen af indkomstfordelingen. Det er heller ikke rimeligt, at topskattegrænsen samlet går fri, da man fastholder stigningen i topskattegrænsen aftalt i <i>Forårspakke 2.0</i>.</p> <p><i>Konsolideringsfradraget</i> 3F mener, at den manglende regulering i hele fire år vil medføre en væsentlig udhuling af foreningskapitalen hos de faglige organisationer. Dette finder 3F ganske urimeligt, da formålet med konsolideringsfradraget bl.a.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til LO</p> <p>Der henvises til kommentaren til LO</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>er, at faglige organisationer skal have mulighed for at konsolidere deres formue før der beregnes skat.</p> <p><i>Begrænsning af fradraget for faglige kontingenter</i> 3F er uforstående over for, at regeringen ønsker at reducere fradragsretten for fagforeningskontingent, i og med fagforeningerne løser en række samfundsmæssige opgaver. Endvidere finder 3F begrænsningen af fradraget problematisk i en tid med økonomisk krise og utryghed på det danske arbejdsmarked.</p> <p>3F finder, at lovforslaget er et brud på princippet om ligebehandling mellem lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer, fordi forslaget om at begrænse arbejdsgivernes fradragsret ikke er medtaget i lovforslaget. Det er efter 3F's opfattelse uklart, hvad hensigts-erklæringen dækker over og 3F forventer ikke, at der vil blive rettet op på forskelsbehandlingen.</p> <p>3F anfører, at lovforslaget er udtryk for en ensidig fokus på udhuling af almindelige lønmodtageres fradrag, som står i kontrast til den mere fordelagtige fradragsret for bidrag til almenvelgørende foreninger efter ligningslovens § 8 og 12. 3F finder, at der med det foreslåede loft over fradragsret for fagforeningskontingenter, der på lang sigt helt mister sin værdi, sker en væsentlig forskelsbehandling i forhold til almenvelgørende fonde, herunder CEP-POS.</p> <p><i>Loftet over børnefamilieydelsen</i> Kan ikke støtte forslaget, inkl. den justerede model ved aftale af 1. juni. I stedet foreslås en velstandsgraderet børnefamilieydelse.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>Det er vanskeligt at se, at lovforslaget er udtryk for et brud på et ligebehandlingsprincip mellem lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer, fordi begrænsning af arbejdsgivernes fradragsret ikke er medtaget i lovforslaget, når der af aftalen om genopretning af dansk økonomi netop fremgår, at regeringen agter at fremsætte lovforslag herom. I øvrigt henvises til kommentaren til AE.</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE</p> <p>En indkomstdifferentiering af børnefamilieydelsen vil svare til en højere marginalskat på arbejdsindkomst, som vil mindske incitamentet til at arbejde mere.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|------------|--|---|
| | <p><i>Fordelingsvirkninger</i></p> <p>3F kan ikke støtte den skæve skattepolitik i lovforslaget, der indebærer, at regningen for krisen og regeringens skattelettelser bliver betalt af dem med de laveste indkomster, samtidig med at regeringen frem til 2010 har givet massive skattelettelser til de rigeste.</p> | <p>Lovforslaget kan ikke ses isoleret men skal ses i et samlet hele med de øvrige elementer i aftalen om genopretning af dansk økonomi. Genopretningsaftalen indeholder elementer, som på én gang sparer på udgifterne, øger skatteindtægterne og reformerer økonomien. Det er vurderingen, at Genopretningsaftalen er en realistisk, rimelig og socialt velafbalanceret måde at håndtere den økonomiske udfordring</p> |
| Ældresagen | <p><i>Suspension af § 20 -reguleringen</i></p> <p>Ældresagen påpeger, at for pensionister, der skal betale udligningsskat, vil virkningen af fastfrysningen af beløbsgrænserne i skattelovgivningen blive højere end vist i bemærkningerne til forslaget. F.eks. vil en pensionist med en pensionsindkomst på 400.000 kr. komme til at betale 2.500 kr. mere i skat i 2013 som følge af fastfrysningen, hvilket er ca. det dobbelte af, hvad en lønmodtager med tilsvarende indkomst skal betale ekstra.</p> <p><i>I øvrigt</i></p> <p>Ældresagen peger desuden på, at det bør tydeliggøres, hvad der skal forstås ved ”markedsrenten” i den foreslåede ændring af forrentningen af lån til betaling af kommunal ejendomsskat, som er en del af den fremlagte plan, som endnu ikke er udmøntet i lovgivning.</p> | <p>Beløbsgrænsen for hvornår der skal betales udligningsskat, der indgår i det netop vedtagne lovforslag om en midlertidig udligningsskat, bliver ligesom de øvrige beløbsgrænser i skattelovgivningen ikke reguleret i 2011-2013.</p> <p>Som led i genopretningen af dansk økonomi findes det rimeligt, at pensionister med relativt store private pensionsudbetalinger også bidrager ved, at udligningsskatten bliver lidt større, end hvis de gældende reguleringsregler var blevet fastholdt.</p> <p>Dette element falder udenfor lovforslagets rammer.</p> |