

Folketingets Boligudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. KMS-200-00061

Den 16. november 2009

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad L32 stillet af Folketingets Boligudvalg den 27. oktober 2009**

**Spørgsmål nr. 1**

I høringsnotat af 30. januar 2008, s. 3 skriver Miljøministeriet, Kort og Matrikelstyrelsen: "... spørgsmålet om, hvorvidt ordningen med kommunale matrikelmyndigheder medfører fordele for kommunerne og andre, har været overvejet [...]. Hensynet til at afskaffe de kommunale matrikelmyndigheders eneret til matrikulære arbejder, således at disse arbejder kan udføres af praktiserende landinspektører i konkurrence, er imidlertid mere tungtvejende."

Betyder dette, at målet om privatisering af opgaven er mere tungtvejende end den mest effektive praksis?

**Svar**

Jeg skal indledningsvis bemærke, at jeg ikke mener, at den nuværende ordning i de to kommuner er en mere effektiv praksis, end den ordning, der fungerer i resten af landet.

Som det fremgår af det omtalte høringsnotat af 30. januar 2008, side 3, medfører det efter Kort- og Matrikelstyrelsens vurdering ikke væsentlige fordele for den kommunale bygningsmyndighed i København, at kommunen også er matrikelmyndighed og således også udfører matrikulære arbejder. Det fremgår endvidere, at Praktiserende Landinspektørers Forening i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget oplyste, at forholdene i København og Frederiksberg kommuner efter foreningens mening ikke medfører, at sager om byggeri og udstykning behandles hurtigere eller smidigere end i den øvrige del af landet.

Praktiserende Landinspektørers Forening har i forlængelse af 1. behandlingen af lovforslaget fremsendt yderligere bemærkninger hertil, jf. min besvarelse af spørgsmål 2. Foreningen har bl.a. oplyst, at det ikke er ualmindeligt, at grundejere i København og Frederiksberg i forbindelse med gennemførelse af matrikulære ændringer mv. må antage både den kommunale matrikelmyndighed og en praktiserende landinspektør for at gennemføre det samlede arbejde i forbindelse med en opgave, og at ordningen i de to kommuner herved giver anledning til dobbeltarbejde, forlængelse af sagsforløb og forøgede omkostninger.

I relation til lovforslaget skal jeg henlede opmærksomheden på, at regeringens konkurrencepolitiske strategi sigter på at ophæve konkurrencebe-

grænsende regler i lovgivningen, vel at mærke hvor dette kan ske uden at andre væsentlige samfundshensyn til sidesættes.

Privatiseringen af udførelsen af matrikulære arbejder i Københavns og Frederiksberg kommuner kan gennemføres, uden at det sker på bekostning af væsentlige samfundsmæssige hensyn. Jeg hæfter mig i den forbindelse ved, at hensynet til at sikre kvaliteten i registreringen af fast ejendom er helt centralt i udstykningsloven og landinspektørloven, og at privatiseringen ikke vil medføre at kvaliteten i udførelsen af matrikulære arbejder forringes.

Der er efter min opfattelse heller ikke grundlag for at antage, at privatiseringen vil medføre andre forringelser i form af generelt højere priser på landinspektørarbejder eller længere sagsbehandlingstider. Samlet set er der efter min opfattelse således ingen tungtvejende argumenter for at undlade at gennemføre den privatisering, som er indeholdt i lovforslaget.

Troels Lund Poulsen

/

Søren Reeberg Nielsen