
FOLKETINGET



Boligudvalget

Til: Miljøministeren
Dato: 29. oktober 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 32

Forslag til lov om ændring af lov om udstykning og anden registrering i matriklen, lov om landinspektørvirksomhed og lov om afgift ved udstykning m.m. (Ophævelse af eneretten til matrikulært arbejde m.m. i Københavns og Frederiksberg Kommuner samt registrering af forandringer af ejendommens grænser mod søterritoriet).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

Spørgsmål 3

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren kan garantere, at Grundlovens § 73 om ekspropriation ikke er overtrådt med L 32?

Spørgsmål 4

Det fremgår af Københavns Kommunes høringssvar, at Justitsministeriet tilsyneladende har godkendt lovforslaget i forhold til Grundloven på baggrund af forkerte eller mangelfulde oplysninger fra Kort- og Matrikelstyrelsen om matrikelkortets etablering og om kommunens muligheder for at udnytte rettighederne til matrikelkortet økonomisk. Under henvisning hertil bedes ministeren redegøre for, om ministeren mener, at lovforslaget ikke medfører en overførsel af kommunens rettigheder til Kort- og Matrikelstyrelsen eller mener ministeren, at indgrebet ikke er konkret, selv om det retter sig alene mod Københavns og Frederiksberg kommuner. Hvilken anden nærmere begrundelse har regeringen ellers for antagelsen om, at indgrebet ikke er ekspropriativt?

Spørgsmål 5

Er ministeren ikke enig i, at det traditionelle udgangspunkt i den juridiske litteratur går ud på, at kommuner i lighed med private personer og virksomheder er omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73? Herunder om det forhold at lovforslaget netop retter sig mod to kommuner, således ikke giver grundlag for en anden vurdering i forhold til grundlovens § 73?

Spørgsmål 6

Ministeren bedes redegøre for, om følgende passage fra lovforslagets afsnit 4.3. 'Forholdet til grundlovens § 73': "...den endelige vurdering af spørgsmålet om

ekspropriation henhører hos domstolene. I det omfang domstolene under en eventuel retssag måtte finde, at det foreslåede lovindgreb er af ekspropriativ karakter, vil kommunernes krav om fuldstændig erstatning i givet fald kunne støttes direkte på grundlovens § 73.", vidner om, at ministeren er 100 pct. sikker på, at grundlovens § 73 ikke er overtrådt?

Spørgsmål 7

Ministerens bedes redegøre for, hvilke forberedelsesarbejder ministeren har planlagt for at sikre, at praktiserende landinspektører kan overtage opgaven med at attestere videreopdeling m.v. af ejerlejligheder, som er opdelt på grundlag af opmåling foretaget af de kommunale myndigheder før lovændringens ikrafttræden?

Spørgsmål 8

Da det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at gennemførelsen af tilpasninger af Sønderjyllands matrikelkort og -registre varede omkring 10 år og at dette arbejde vil være mindre omfattende i Københavns og Frederiksberg kommuner, blandt andet fordi "det allerede er planlagt, at kommunerne skal anvende Kort- og Matrikelstyrelsens register", bedes ministeren redegøre for, hvad der får ministeren til at tro, at kommunerne vil tage Kort- og Matrikelstyrelsens register i brug ganske kort tid før de ved lovændringen fritages for matrikelmyndighedsansvaret?

Spørgsmål 9

Kan ministeren bekræfte, at Kort- og Matrikelstyrelsen afholder alle omkostninger ved forberedelsen af matrikelmyndighedens overførsel fra Københavns og Frederiksberg kommuner til Kort- og Matrikelstyrelsen, herunder omkostninger til tilpasninger af matrikelkort og -registre?

Spørgsmål 10

Ministerens bedes oplyse, i hvilke europæiske lande matrikelvæsenet drives privat, og i hvilke lande det drives offentligt?

Spørgsmål 11

Ministerens bedes oplyse, om ministeren planlægger skridt i retning af en harmonisering af matrikelssystemerne og landinspektørvirksomhed i EU-landene?

Spørgsmål 12

Ministerens bedes redegøre for, hvorfor ministeren ikke vil bevare de velfungerende kommunale matrikelvæsener, der ved deres sektormæssige placering lever op til målsætningen om kommunerne som borgernes indgang til det offentlige Danmark ligesom organisationen i offentligt regi er mere lig ordningen i de øvrige nordiske lande?

Spørgsmål 13

Da hovedstadskommunerne i dag selv varetager både landinspektørarbejdet og myndighedsopgaverne bedes ministeren redegøre for, om ministeren kan garantere, at sagsbehandlingstiden ikke bliver længere, når sager om matrikulære forandringer skal udarbejdes af private landinspektører og derefter behandles af kommunen og dernæst staten?

Spørgsmål 14

Ministerens bedes redegøre for, hvordan ministeren vil sikre sig, at den almindelige private grundejer fremover får den samme service på matrikelområdet som professionelle ejendomsudviklere?

Spørgsmål 15

Da en mindre arealoverførsel på op til 200 m² i dag i følge Københavns Kommunes betalingsvedtægt koster 6.762 kr. alt inklusive, bedes ministeren redegøre for, om ministeren mener, at det i fremtiden kan gøres lige så billigt eller billigere?

Spørgsmål 16

Da afsætning af en skellinje med to skelrør ifølge Københavns Kommunes betalingsvedtægt i dag koster ca. 3.665 kr., bedes ministeren redegøre for, om ministeren mener, at det i fremtiden kan gøres lige så billigt eller billigere?

Spørgsmål 17

Kan ministeren garantere, at de kommunale tjenestemænd og overenskomstansatte med lovforslaget tilbydes de samme muligheder med hensyn til løn, pension, arbejdstid fratrædelse m.v. som Kort- og Matrikelstyrelsens egne medarbejdere blev tilbudt, da man privatiserede de sønderjyske landinspektørkontorer i 1999?

Spørgsmål 18

Ministeren bedes redegøre for om overenskomstansatte, som kommunerne måtte ønske at afvikle, hvis lovforslaget vedtages, vil få tilbudt samme fratrædelsesordninger, som personalet ved de sønderjyske landinspektørkontorer?

Spørgsmål 19

Ministeren bedes redegøre for, hvor mange af de nuværende ansatte ved de kommunale matrikelmyndigheder, ministeren mener, kan finde beskæftigelse i private landinspektørvirksomheder eller ved andre offentlige myndigheder?

Spørgsmål 20

Vil ministeren tage initiativer, der sikrer fortsat beskæftigelse af overenskomstansatte, som kommunerne måtte ønske at afvikle, hvis lovforslaget vedtages?

Spørgsmål 21

Kan ministeren garantere, at der ikke sker forringelse i løn- og pensionsvilkår for de tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen?

Spørgsmål 22

Ministeren bedes redegøre for, om tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen, vil få tilbudt samme fratrædelsesordninger, som personalet ved de sønderjyske landinspektørkontorer.

Spørgsmål 23

Kan ministeren oplyse eller give eksempler på, hvilke stillinger inden for det nye ansættelsesområde, de pågældende kommunale tjenestemænd vil blive forpligtede til at overtage, selv om de ikke ville have været forpligtede til at overtage stillingerne inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde?

Spørgsmål 24

Kan ministeren garantere, at der ikke vil ske tvangsforflytning af tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen, til tjenestesteder udenfor Storkøbenhavn?

Spørgsmål 25

Ministeren bedes redegøre for, om lovforslaget har andre formål end det, der fremgår af høringsnotatet nemlig at fremme konkurrencen?

Spørgsmål 26

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at fri markedskonkurrence er den bedste løsning i alle samfundsmæssige henseender?

Spørgsmål 27

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at der er saglige

begrundelser for, at lovforslaget er bedre for den enkelte borger og virksomhed med hensyn til kvalitet i udførelsen af matrikelopgaver? Herunder hvilke kvalitetsmæssige fordele der er for borgere og virksomheder forskellige typer af matrikelopgaver som traditionelt løses i København og Frederiksberg kommuner?

Spørgsmål 28

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at der er dokumenterede begrundelser for, at lovforslaget er samfundsøkonomisk bedre, end den nuværende ordning for København og Frederiksberg kommuner? Herunder om der i lovforslaget er dokumentation for, at lovforslaget vil medføre mere samfundsøkonomisk vækst?

Spørgsmål 29

Ministeren bedes redegøre for, om regeringens strukturkommission undersøgte, hvem der bør udføre matrikulært arbejde?

Spørgsmål 30

Kan ministeren garantere, at lovforslaget ikke medfører, at det bliver mere kompliceret og dyrere for borgere og virksomheder, selvom lovforslaget vil medføre, at der i hver enkelt sag om udstykning, skal involveres tre forskellige parter som et privat erhverv, kommunen og staten?

Spørgsmål 31

Kan ministeren garantere, at lovforslaget ikke medfører en længere sagsbehandlingstid for borgere og virksomheder, som vil udstykke og bygge?

Spørgsmål 32

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at der fortsat kan arbejdes sideløbende med byggesagsprocessen og de matrikulære arbejder i Københavns og Frederiksberg kommuner?

Spørgsmål 33

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren har undersøgt konsekvenserne af konkurrenceudsættelsen for borgere, virksomheder og samfundsøkonomien?

Spørgsmål 34

Er ministeren enig i, at en grundejer i Århus, der sælger et stykke jord til sin nabo, skal have følgende tre sektorer sving: den liberale sektor (en landinspektør), kommunen, som administrerer kontrollovgivningen (bygge- og planlov m.v.) og staten som matrikelmyndighed og at i dag i København og på Frederiksberg kan grundejeren nøjes med at henvende sig til kommunen?

Spørgsmål 35

Er ministeren enig i, at en ejerlejlighedsejer, som efter fx ombygning, skal have ændret sin ejerlejlighed, nu får opgaven udført hos Københavns Kommune, som er i besiddelse af alle tidligere ejerlejlighedsopmålinger og ejerlejlighedskort og at dette ændres med lovforslaget, så skal ejerlejlighedsejeren engagere en privat landinspektør, som ikke har det forudgående materiale at gå ud fra, men alene hvad han kan downloade fra tinglysningssystemet. og dermed bliver arbejdsopgaven mere omfattende, og regningen til ejeren vil blive væsentligt større?

Spørgsmål 36

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at det rationelt for samfundet, at regeringens lovforslag L 32 om konkurrenceudsættelse, ikke beror på faktisk viden om konsekvenserne for kvaliteten, borgerne, medarbejderne, prisen og bredere samfundsmæssige konsekvenser?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Jensen (S).
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på
Thomas.Jensen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Nanna Westerby
formand.