



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 19. februar 2010  
Kontor: Lovafdelingen  
Sagsnr.: 2009-730-0961  
Dok.: LOJ42383

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) (L 90) som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. januar 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) (L 90):**

“Idet den i L 90 omtalte dom fra Menneskerettighedsdomstolen faldt på baggrund af, at Storbritannien havde en tidsbegrænset opbevaring af dna-profiler, og at dommen medførte, at Storbritannien skulle fastsætte en tidsfrist, bedes ministeren forklare, hvorfor ministeren mener, at Danmark skal skærpe tidsfristen for opbevaring af dna-profiler, når Danmark allerede har en tidsbegrænset opbevaring af dna-profiler og derved ikke står i samme situation som Storbritannien gjorde?”

**Svar:**

Som det fremgår af pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, fastslog Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i dommen af 4. december 2008 i sagen S. og Marper mod Storbritannien, at Storbritannien havde krænket artikel 8 om ret til respekt for privatlivet og familielivet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

I forhold til Storbritanniens udtagelse og opbevaring af celleprøver, dna-profiler og fingeraftryk lagde Domstolen vægt på, at det pågældende materiale kunne opbevares uafhængigt af lovovertredelsens karakter eller alvor og uafhængigt af den sigtedes alder, og at opbevaringen var tidsubegrænset med begrænsede muligheder for en frifundet for at få oplysningerne slettet (præmis 119).

Menneskerettighedsdomstolen konkluderede, at Storbritanniens altomfattende og ikke-diskriminerende opbevaring af fingeraftryk, celleprøver og dna-profiler fra sigtede, men ikke dømte personer, ikke ramte en rimelig balance mellem de modstående offentlige og private hensyn, og at der forelå en krænkelse af EMRK artikel 8 (præmis 125).

Der henvises i øvrigt til beskrivelsen af dommen i pkt. 3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Efter lov om Det Centrale Dna-profil-register § 2, stk. 2, nr. 1, (som ikke foreslås ændret) må der i registrets persondel optages dna-profiler af personer, som er eller har været sigtet for en lovovertredelse, der efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, eller for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Det er i dansk ret således en betingelse for optagelse af dna-profiler i registret, at der er tale om en forbrydelse med en vis strafferamme. Endvidere stiller loven krav om, at den pågældende skal have været sigtet, hvilket indebærer, at der alene kan være tale om personer over den kriminelle lavalder. På disse punkter adskiller de danske forhold sig fra de britiske, som Domstolen fremhævede i dommen.

Det er også korrekt, som anført i spørgsmålet, at der efter gældende ret ikke er mulighed for tidsbegrænset opbevaring af dna-profiler i Danmark, som tilfældet var i Storbritannien.

§ 3 i dna-loven indeholder nærmere regler om sletning af oplysninger om dna-profiler i registrets persondel. Efter disse regler skal der bl.a. straks ske sletning, når en sigtelse opgives som grundløs, mens dette ikke gælder for tilfælde, hvor en person frifindes, eller hvor en sigtelse opgives, f.eks. fordi videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den sigtede findes skyldig. I disse tilfælde medfører de gældende regler, at der i almindelighed først skal ske sletning af oplysninger om dna-profilen, når den registrerede fylder 80 år.

Der er således tale om en tidsbegrænset opbevaring, som i praksis kan indebære, at en dna-profil af en sigtet, men senere frifunden person (eller en person mod hvem påtalen er opgivet) opbevares i lang tid efter frifindelsen eller påtaleopgivelsen. Endvidere indebærer de gældende danske regler, at oplysninger om en udtagen dna-profil kan opbevares uafhængigt af, om der er tale om en profil, der stammer fra en dømt person eller fra en sigtet, men senere frifunden person (eller hvor påtalen er opgivet), dvs. at oplysningerne opbevares efter samme regler og i samme periode både for dømte og for sigtede, men senere frifundne mv.

På denne baggrund har Justitsministeriets fundet, at reglerne om opbevaring af dna-profiler bør ændres i lyset af Menneskerettighedsdomstolens generelle bemærkninger, således at oplysninger vedrørende sigtede, men ikke dømte personer slettes efter en kortere periode end tilfældet er for personer, som er dømt.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.2 og 4.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.