



Folketingets Sundhedsudvalg

Folketingets Sundhedsudvalg har den 11. marts 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 13 (L 128) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 13:**

'Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der præciserer, at der ikke er klagefrist og at klagens opsættende virkning skal respekteres – også i situationer, hvor patienten først klager, når vedkommende aktuelt står over for politiet, der vil afhente ham.'

**Svar:**

Til brug for Sundhedsudvalgets betænkning til 2. behandling af forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af tvang i psykiatrien (tvungen opfølgning efter udskrivning) er udarbejdet nedenstående udkast til ændringsforslag:

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K  
Tlf. +45 7226 9000  
Fax. +45 7226 9001  
E-mail [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
Hjemmeside [www.sum.dk](http://www.sum.dk)

Dato: 7. april 2010  
Sags nr.: 1001948  
Sagsbeh.: SUMSBPE/Center for  
sundhed og psykiatri  
Dok nr.: 203653

*Ændringsforslag*

*til*

*forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af tvang i psykiatrien (tvungen opfølgning efter udskrivning) (L 128)*

*Af [...]*

*Til § 1*

*x) I det under nr. 6, foreslåede § 32, 2. pkt. udgår: », stk. 1,«*

*[Klagers opsættende virkning]*

*Bemærkninger*

*Til § 1*

*Med forslaget stilles der krav om, at alle klager over tvungen opfølgning efter udskrivning efter § 13 d har opsættende virkning.*

Det fremgår ikke af regeringens lovforslag og dets bemærkninger, at der er klagefrist for klagens indbringelse for det psykiatriske patientklagenævn.

Men det er korrekt, at det af bemærkningerne til lovforslag L 128 fremgår, at en klage over forlængelse af tvungen opfølgning efter udskrivning, jf. § 13 d, stk. 6, samt klager over overlægens beslutning om politiets afhentning af patienten i henhold til § 13 d, stk. 3, af hensyn til kontinuiteten i patientens behandlingsforløb, ikke vil have opsættende virkning.

Jeg mener, at det ikke giver mening med opsættende virkning i disse situationer, da formålet med tvungen opfølgning netop er at sikre stabile behandlingsforløb – uden afbrydelser.

Jeg kan på den baggrund ikke anbefale ændringsforslaget.

Jeg skal i øvrigt gentage, at lovforslag L 128 er en del af regeringens aftale med satspuljepartierne om satspuljen på sundhedsområdet for 2010-2013, samt at satspuljepartierne, inden lovforslaget blev fremsat, godkendte lovforslagets udformning i sin helhed, herunder tilkendegav, at det afspejler satspuljeaftalen.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder

/ Susanne Beck Petersen