

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Lovafdelingen

Dato: 13. november 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-730-1017
Dok.: RHJ40039

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 109 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 109 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49):

”Ministeren bedes redegøre for om følgende situation vil være omfattet af lovforslaget: Under en overenskomstkonflikt er der forhandlinger i arbejdsretten, der er en lovlig anmeldt demonstration foran arbejdsretten på Sankt Annæ Plads, 50 personer trænger ind i arbejdsretten og der er lidt tumult ude foran, dommeren m.fl. flygter ud af lokalet og ringer efter politiet; hvis politiet afspærres Sankt Annæ Plads må de så anholde alle på pladsen?”

Svar:

De foreslåede strafskærpselsesregler vil kun finde anvendelse, hvis der begås forhold, som allerede i dag er strafbare (f.eks. en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, om at hindre politiets arbejde mv.), og der samtidig i området foregår grov forstyrrelse af den offentlige ro og orden. Hvis lovforslaget vedtages, vil Justitsministeriet tilsvarende ændre ordensbekendtgørelsen med henblik på at forhøje bøderne for overtrædelse af bekendtgørelsens §§ 3 og 4, som begås i forbindelse med grov forstyrrelse af den offentlige ro og orden.

Det forhold, at en gruppe personer er til stede på en plads, som afspærres af politiet, er ikke i sig selv omfattet af straffelovens § 119, stk. 3. Det vil alene være tilfældet, hvis de pågældende derved lægger hindringer i vejen for politiets arbejde, f.eks. ved at søge at hindre politiets adgang til området eller at de pågældende bliver fjernet af politiet. Afhængig af de konkrete omstændigheder vil der kunne være tale om en overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3 (om gadeuorden mv.) eller § 4 (om sammenstimlen).

Mindre ”tumult” vil ikke i sig selv indebære, at der foregår grov forstyrrelse af offentlig ro og orden. Dette vil bero på en konkret vurdering af karakteren, grovheden og omfanget af forholdet, jf. herved også besvarelsen af spørgsmål nr. 9 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.

Det kan tilføjes, at lovforslaget ikke indebærer ændringer i betingelserne for at foretage administrativ frihedsberøvelse efter reglerne i politiloven. Frihedsberøvelse vil således fortsat kun kunne anvendes, hvis det er nødvendigt i den konkrete situation, og hvis mindre indgribende midler ikke

findes tilstrækkelige til at afværge en konkret og nærliggende fare for den offentlige orden mv. eller for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, jf. bl.a. politilovens §§ 8 og 9. Dette gælder, uanset om politiet måtte have afspærret et område eller ej. Det vil i en situation som nævnt i spørgsmålet afhænge af en konkret vurdering af forholdene i det pågældende område, i hvilket omfang der eventuelt kan ske frihedsberøvelse efter reglerne i politiloven.