

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
28. februar 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-209/10	Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet m. fl. Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan udgøre et ekskluderende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent? Såfremt spørgsmålet besvares med, at en selektiv prisnedsættelse under de i ovenstående spørgsmål givne forudsætninger under visse omstændigheder kan udgøre et ekskluderende misbrug, hvilke omstændigheder skal den nationale domstol da tage i betragtning?	Mundtlig forhandling	01.03.11

C-152/10	<p>Unomedical A/S mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Skal en dialysepose, fremstillet af plastmaterialer, der er specialdesignet til og alene kan anvendes i forbindelse med et dialyseapparat tariferes i Kapitel 90, KN-position 9010 90 30, som værende en "del" og/eller "tilbehør" til et dialyseapparat, jf. kapitalbestemmelse 2, b), til toldtariffens kapital 90 eller Kapitel 39, KN position 3926 90 99, som plast eller varer deraf? Skal en urinopsamlingspose, fremstillet af plastmaterialer, der er specialdesignet til og derfor alene kan og udelukkende faktisk anvendes i forbindelse med katetre tariferes i Kapitel 90, KN-position 9018 39 90 30, som værende en "del" og/eller "tilbehør" til et kateter, jf. kapitalbestemmelse 2, b), til toldtariffens kapital 90 eller Kapitel 39, KN-position 3926 90 99, som plast eller varer deraf?</p>	Mundtlig forhandling	03.03.11
C-506/08 P	<p>MyTravel Group plc mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstande: Domskonklusionens punkt 2 i dommen afsagt af Retten i Første Instans den 9. september 2008 i sag T-403/05 ophæves.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 5. september 2005 (D(2005) 8461) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens rapport og andre arbejdsdokumenter.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 12. oktober 2005 (D(2005) 9763) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens andre interne dokumenter.</p>	GA	03.03.11
C-371/08	<p>Ziebell (tidl. Nural Örnek) mod Land Baden-Württemberg</p> <p>Sagen vedrører: Er beskyttelsen mod udvisning i henhold til artikel 14, stk. 1 i associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 til fordel for en tyrkisk statsborger, der har en retsstilling som omhandlet i artikel 7, stk. 1, 1. pkt., 2. led, i nævnte afgørelse og i de ti forudgående år har haft ophold i den medlemsstat, i forhold til hvilken denne retsstilling gælder, undergivet bestemmelsen i artikel 28, stk. 3, litra a), i direktiv 2004/38/EF, som gennemført i den pågældende medlemsstat, således at der kun må træffes afgørelse om udvisning, hvis afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaterne?</p>	Mundtlig forhandling	03.03.11
C-34/09	<p>Gerardo Ruiz Zambrano mod Office nationale de l'Emploi</p> <p>Sagen vedrører: Tillægger én eller flere af bestemmelserne i artikel 12, 17 og 18 i TEF – læst hver for sig eller i sammenhæng – unionsborgeren en ret til at opholde sig på den medlemsstats område, hvori unionsborgeren er statsborger, uafhængigt af, om unionsborgeren forudgående har udøvet sin ret til fri bevægelighed på medlemsstaternes område? De resterende præjudicielle spørgsmål vedrører fortolkningen af TEF 12,17, og 18 sammen med artikel 21, 24 og 34 i chartret om grundlæggende rettigheder.</p>	Dom	08.03.11
C-477/08	<p>Charles Defossez mod Christian Wiart, Office national de l'emploi fonds de fermeture d' entreprises, CGEA de Lille</p>	Dom	10.03.11

	<p>Sagen vedrører: Artikel 8a i Rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens som ændret ved Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2002/74/EF – som i stk. 1 bestemmer, at såfremt en virksomhed, der har aktiviteter i mindst to medlemsstater, bliver insolvent, er det garantiinstitutionen i den medlemsstat, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører eller udførte sit arbejde, der skal dække betalingen af arbejdstagernes tilgodehavender, og i stk. 2 bestemmer, at omfanget af arbejdstagernes rettigheder fastslås i henhold til den lovgivning, der gælder for den pågældende garantiinstitution – skal fortolkes således, at den angiver den kompetente institution og dermed udelukker alle andre institutioner, eller om bestemmelsen under hensyntagen dels til direktivets formål, som er at styrke rettighederne for arbejdstagere, der gør brug af deres ret til fri bevægelighed, og dels til direktivets artikel 9, stk. 1 – hvoraf fremgår, at direktivet ikke berører medlemsstaternes mulighed for at anvende eller indføre administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser, som er gunstigere for arbejdstagerne – skal fortolkes således, at den ikke fratager arbejdstageren retten til at gøre krav på dækning under en mere gunstig dækning tegnet hos den institution, som arbejdstageren er forsikret i via sin arbejdsgivers bidragsbetaling i henhold til national lovgivning, i stedet for forsikringsdækning, som er tegnet hos den anden institution.</p>		
--	--	--	--

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-69/10	<p>Brahim Samba Diouf Mod Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 39 i direktiv 2005/85/EF (om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne) fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en national bestemmelse som den, der er indført i Storhertugdømmet Luxembourg ved artikel 20, stk. 5, i lov om asyl og andre supplerende former for beskyttelse med senere ændringer, ifølge hvilken en asylansøger ikke har ret til domstolsprøvelse af en administrativ myndigheds afgørelse om at behandle en ansøgning om international beskyttelse inden for rammerne af en fremskyndet procedure? Hvis spørgsmålet besvares benægtende spørges: skal det generelle princip om retten til effektive retsmidler, som følger af fællesskabsretten, og som er inspireret af artikel 6 og 13 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder fortolkes således, at princippet er til hinder for en national bestemmelse som der er indført af Storhertugdømmet Luxembourg ved artikel 20, stk. 5, i lov om asyl og andre supplerende former for beskyttelse med senere ændringer, ifølge hvilken en asylansøger ikke har ret til domstolsprøvelse af en administrativ myndigheds afgørelse om at behandle en ansøgning om international beskyttelse inden for rammerne af en fremskyndet procedure?</p>	GA	01.03.11
C-236/09	<p>Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL m.fl. mod Conseil des ministres</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 5, stk. 2, i direktiv 2004/113/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med adgang til og levering af varer og tjenesteydelser) forenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union og mere specifikt med det princip om ligestilling og forbud mod forskelsbehandling, der er fastsat i denne bestemmelse? Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er direktivets artikel 5, stk. 2, også uforenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union, hvis bestemmelsens anvendelsesområde begrænses til livsforsikringsaftaler?</p>	Dom	01.03.11
C-235/10 C-239/10	<p>David Claes m.fl. Mod Société anonyme Landsbanki Luxembourg SA under konkurs</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, 2 og 3 i Rådets direktiv 98/59/EF om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger vedrørende kollektiv afskedigelse fortolkes således, at bestemmelserne finder anvendelse i de situationer, hvor en virksomheds drift ophører som følge af, at arbejdsgiveren erklæres konkurs, eller som følge af en retsafgørelse, der indebærer, at arbejdsgiveren (et kreditinstitut) opløses og likvideres pga. insolvens i henhold til artikel 61, stk. 1, litra a) og b) i lov om finanssektoren med senere ændringer, idet den nationale</p>	Dom	03.03.11

	<p>lovgivning for så vidt angår disse ophørsgrunde fastsætter, at ansættelseskontrakter ophører med øjeblikkelig virkning? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende spørges, om artikel 1, 2 og 3 i direktiv 98/59 skal fortolkes således, at kurator eller likvidator skal sidestilles med en arbejdsgiver, der har påtænkt at foretage kollektive afskedigelser, og som i den forbindelse er i stand til at udføre de i direktivets artikel 2 og 3 omhandlede handlinger og foretage sådanne afskedigelser (sag C-323/08, præmis 39, 40 og 41)?</p>		
C-508/09	<p>Kommissionen mod Italien</p> <p>Påstand: At Italien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 i direktiv 79/409/EØF, idet regionen Sardinien har indført og anvender bestemmelser vedrørende tilladelser til at fravige ordningen med beskyttelse af vilde fugle, der ikke opfylder betingelserne i nævnte direktivs artikel 9.</p>	Dom	03.03.11
C-437/09	<p>AG2R Prevoyance, Paris Mod S.A.R.L. Beadout Pére et fils</p> <p>Sagen vedrører: Er opbygningen af en bestemmelse om obligatorisk tilslutning til en supplerende sundhedsordning som fastsat i artikel L 912-1 i den franske lov om social sikring, og det tillæg, der er gjort obligatorisk fra de offentlige myndigheders side på anmodning fra en bestemt branches repræsentative arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer, og som foreskriver tilslutning til et enkelt organ, der er udpeget til at administrere en supplerende ordning for sundhedsydelser, uden mulighed for, at virksomhederne i den berørte sektor kan fritages for tilslutning, i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 81 EF og 82 EF, eller kan de føre til, at det udpegede organ indtager en dominerende stilling, der udgør misbrug?</p>	Dom	03.03.11
C-440/09	<p>Stanislawa Tomaszewska mod Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Saczu</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 45, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, sammenholdt med artikel 15, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EØF) nr. 574/72 om regler til gennemførelse af forordning (EØF) 1408/71.</p>	Dom	03.03.11
C-399/09	<p>Marie Landtová mod Česká správa sociálního zabezpečení</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, navnlig bilag III, del A, punkt 6, sammenholdt med artikel 7, stk. 2, litra c), artikel 10, artikel 46 og art. 12 EF.</p>	GA	03.03.11

C-161/09	<p>K. Fragkopoulos kai SIA O.E. mod Nomarchiaki Aftodioikisi Korinthias (Amtet Korinth)</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af TEF art. 29 og 30 i en situation, hvor nationale regler forbyder indførelse af tørrede druer fra forskellige områder i landet til en bestemt landsregion med henblik på lagring, fremstilling og efterfølgende eksport.</p>	Dom	03.03.11
C-50/09	<p>Kommissionen mod Irland</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, idet Irland</p> <ul style="list-style-type: none"> - har undladt at gennemføre direktivets artikel 3 - har undladt at sikre, at betingelserne i direktivets artikel 2, 3 og 4 vil blive opfyldt fuldstændig i de tilfælde, hvor de irske byggemyndigheder og Environmental Protection Agency begge har beslutningskompetence vedrørende et projekt - har udeladt nedrivningsarbejder fra området for den lovgivning, der gennemfører direktivet. 	Dom	03.03.11
C-506/08 P	<p>MyTravel Group plc mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstande: Domskonklusionens punkt 2 i dommen afsagt af Retten i Første Instans den 9. september 2008 i sag T-403/05 ophæves.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 5. september 2005 (D(2005) 8461) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens rapport og andre arbejdsdokumenter.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 12. oktober 2005 (D(2005) 9763) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens andre interne dokumenter.</p>	GA	03.03.11
C-240/09	<p>Lesoochranárske zoskupenie mod Ministerstvo zivotného prostredia Slovenskej republiky</p> <p>Sagen vedrører: Kan den umiddelbare anvendelighed (self executing effect), der gælder for internationale konventioner, tillægges artikel 9 i Århuskonventionen, og navnlig bestemmelsens stk. 3, henset til hovedformålet med denne internationale konvention, der består i at fravige den klassiske opfattelse af begrebet søgsmålskompetence og udstrække partsbegrebet til også at omfatte offentligheden, eller den berørte offentlighed, selvom Den Europæiske Union til dato ikke</p>	Dom	08.03.11

	<p>har vedtaget foranstaltninger til konventionens gennemførelse, skønt Unionen tiltrådte konventionen den 17. februar 2005? Kan artikel 9 i Århuskonventionen, og navnlig bestemmelsens stk. 3, der aktuelt er integreret Fællesskabets retsorden, tillægges umiddelbar anvendelighed eller direkte virkning efter fællesskabsretten, således som dette begreb forstås efter Domstolens faste praksis? Såfremt blot et af ovenstående spørgsmål besvares bekræftende, kan artikel 9, stk. 3, i Århuskonventionen – henset til det hovedformål, der forfølges med denne internationale konvention – da fortolkes således, at udtrykket ”forvaltningsakter” ligeledes omfatter den akt, der består i at træffe en afgørelse med den virkning, at offentlighedens adgang til domstolsprøvelse ligeledes omfatter retten til at anfægte selve den afgørelse truffet af forvaltningsorganet, hvis ugyldighed kan have indvirkning på miljøet?</p>		
C-71/10	<p>The Information Commissioner mod Office of Communications</p> <p>Sagen vedrører: Er det inden for rammerne af Rådets direktiv 2003/4/EF (om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF) i en situation, hvor en offentliggørelse af miljøoplysninger, som en offentlig myndighed er i besiddelse af, vil kunne være til skade for de forskellige interesser, der varetages af mere end en undtagelse (i den foreliggende sag den offentlige sikkerhed, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra b), og de intellektuelle ejendomsrettigheder, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra e)), men dette ikke vil være tilfældet, når undtagelserne betragtes hver for sig, i tilstrækkelig grad til at kunne opveje offentlighedens interesse i en offentliggørelse, efter direktivet et krav, at der foretages en yderligere prøvelse, hvorunder de forskellige interesser, der varetages af de to undtagelsesbestemmelser, kumuleres og afvejes samlet over for offentlighedens interesse i en offentliggørelse?</p>	GA	10.03.11
C-34/10	<p>Oliver Brüstle mod Greenpeace e.V.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 6 i direktiv 98/44/EF (om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser).</p>	GA	10.03.11
C-497/09, C-499/09, C-501/09, C-502/09	<p>Bog m.fl. mod Finanzamt Burgdorf</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets sjette direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter, navnlig artikel 5 og bilag H, kategori 1.</p>	Dom	10.03.11

C-516/09	<p>Tanja Borger mod Tiroler Gebietskrankenkasse</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, litra a), i forordning (EØF) 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet fortolkes således, at den tillige – for et tidsrum på seks måneder – omfatter en person, som efter den toårige lovbestemte orlov fra sit arbejde efter barsel, aftaler en yderligere orlov i seks måneder med sin arbejdsgiver for at oppebære børnepasningsydelse eller en tilsvarende udligningsydelse i den maksimalt ved lov fastsatte periode, og derefter ophæver arbejdsforholdet? Såfremt spørgsmålet besvares benægtende: Skal artikel 1, litra a), i forordning (EØF) nr. 1408/71 således at den tillige – for et tidsrum på seks måneder – omfatter en person, som efter den toårige lovbestemte orlov fra sit arbejde efter barsel, aftaler en yderligere orlov i seks måneder med sin arbejdsgiver, når hun i denne periode oppebærer børnepasningsydelse eller en tilsvarende udligningsydelse?</p>	Dom	10.03.11
C-396/09	<p>Interedil Srl i likvidation mod Fallimento Interedil Srl, Banca Intesa Gestione Crediti Spa</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3 i forordning (EF) nr. 1346/2000 om konkurs, navnlig artikel 3.</p>	GA	10.03.11
C-109/09	<p>Deutsche Lufthansa AG mod Gertraud Kumpan</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 1, art. 2, stk. 1, og art. 6, stk. 1, i Rådets direktiv 200/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og/eller de almindelige fællesskabsretlige principper fortolkes således, at de er til hinder for en national retsforskrift, der trådte i kraft 1. januar 2001, hvorefter der med arbejdstagere, fra de fylder 58 år, uden yderligere betingelser og unde tidsmæssig begrænsning kan indgås tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med arbejdstagere, blot fordi disse er fyldt 58 år? [...]</p>	Dom	10.03.11
C-379/09	<p>Maurits Casteels mod British Airways plc</p> <p>Sagen vedrører: Kan EF-traktatens artikel 42, når Rådet ikke har handlet, påberåbes af en privat over for hans arbejdsgiver fra den private sektor i en retstvist ved de nationale retter? Såfremt en arbejdstager, der er i tjeneste hos den samme juridiske person/arbejdsgiver, idet der ikke er tale om udstationering, i flere</p>	Dom	10.03.11

	<p>på hinanden følgende perioder ansættes på forskellige af arbejdstagerens driftssteder i forskellige medlemsstater og hver gang bliver omfattet af den ordning for supplerende pensioner, der gælder på driftsstedet? Er EF-traktatens artikel 39, før ikrafttrædelsen af direktiv 98/49 om beskyttelse af supplerende pensionsrettigheder for arbejdstagere og selvstændige erhvervsdrivende, der flytter inden for Fællesskabet, og artikel 42, enten hver for sig eller i sammenhæng, da til hinder for, at der ved fastsættelsen af en periode for erhvervelse af definitive krav på supplerende pensionsydelse (på grundlag af arbejdsgiverens og arbejdstagerens bidrag) i en given medlemsstat hverken tages hensyn til de tjenesteår, som arbejdstageren allerede har tilbagelagt hos samme arbejdsgiver i en anden medlemsstat, eller hans tilslutning til en supplerende pensionsordning der, at en forflyttelse af en arbejdstager med dennes samtykke til et driftssted i en anden medlemsstat, tilhørende samme arbejdsgiver, i henhold til pensionsordningen sidestilles med, at arbejdsgiveren frivilligt forlader driftsstedet, hvorved hans rettigheder til supplerende pension begrænses til hans egne bidrag, og denne situation har den ugunstige følge, at arbejdstageren mister sine krav på supplerende pensionsydelse på grundlag af sin ansættelse i denne medlemsstat, hvilket ikke havde været tilfældet, såfremt han kun havde arbejdet i en medlemsstat for sin arbejdsgiver og hele tiden havde været tilsluttet den supplerende pensionsordning i denne medlemsstat?</p>		
C-264/09	<p>Kommissionen mod Slovakiet</p> <p>Påstand: At Slovakiet har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 20, stk. 1, og artikel 9, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/54/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 96/92/EF (1), idet det ikke har sikret en ikke-diskriminerende adgang til transmissionssystemerne.</p> <p>Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 1. juli 2004.</p>	GA	15.03.11
C-29/10	<p>Heiko Koelzsch mod État du Grand-duché de Luxembourg</p> <p>Sagen vedrører: Skal den lovvalgsregel, der er defineret i art. 6, stk. 2, litra a), i Romkonventionen af 19. juni 1980 om, hvilken lov der finder anvendelse på kontraktlige forpligtelser, hvori er anført, at en arbejdsaftale er undergivet loven i det land, hvor arbejdstageren, ved opfyldelse af aftalen, sædvanligvis udfører sit arbejde, fortolkes således, at såfremt arbejdstageren udfører arbejdet i flere lande, men systematisk vender til et af dem, skal dette land anses for at være det, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører sit arbejde?</p>	Dom	15.03.11

C-221/09	<p>AJD Tuna Ltd mod Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd og Avukat Generali</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er Kommissionens forordning nr. 530/2008 ugyldig, fordi den tilsidesætter traktatens art. 253, for så vidt som den ikke giver en tilstrækkelig begrundelse for vedtagelsen af de i forordningens art. 1, 2 og 3 indførte hasteforanstaltninger, og for så vidt som den ikke giver et tilstrækkeligt klart billede af begrundelsen for disse foranstaltninger? Er forordningen ugyldig, fordi den tilsidesætter art. 7, stk. 1, i Rådets forordning nr. 2371/2002, for så vidt som den i betragtningerne ikke i tilstrækkeligt omfang godtgør forekomsten af en alvorlig trussel mod bevarelsen af levende akvatiske ressourcer eller mod marine økosystemet på grund af fiskerivirksomhed og behovet for omgående handling?</p>	Dom	17.03.11
C-372/09 og C-373/09	<p>Josep Penarroja Fa mod Procureur general prés la Cour d'appel de Paris / Procureur general prés la Cour de cassation</p> <p>Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 50 fortolkes således, at den kan omfatte en opgave, der er betroet en erhvervsdrivende i dennes egenskab af sagkyndig i en tvist, der verserer for en national ret, når den erhvervsdrivende på de ovenfor beskrevne betingelser er udpeget af den ret, der behandler tvisten? Skal deltagelse i udøvelse af offentlig myndighed, som omhandlet i EF-traktatens artikel 45, stk. 1, fortolkes således, at det finder anvendelse på en opgave, som varetages af en sagkyndig, der er udpeget af en fransk retsinstans, som reguleret ved fransk civil retspleje og lov om strafferetspleje samt ved lov nr. 71-198 og dekret nr. 2004-1463? Skal EF-traktatens artikel 43 og 49 fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning, som den der følger af lov nr. 71-198 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer, der underlægger optagelsen på en af en appeldomstol opstillet liste betingelser om alder, kompetence, vandel og uafhængighed, uden at der tages hensyn til, at den pågældende ansøger allerede er blevet anerkendt som sagkyndig af retsinstanserne i hans oprindelsesstat, eller at der er truffet andre foranstaltninger til kontrol af hans kvalifikationer? Skal EF-traktatens artikel 43 og 49 fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning, som den der følger af lov nr. 71-498 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer, der forbeholder optagelsen på den nationale liste og titlen af sagkyndig anerkendt af Cour de cassation for erhvervsdrivende, der i mindst tre år har været optaget på en af en fransk appeldomstol opstillet liste? Skal artikel 3, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer fortolkes således, at den omfatter udførelsen af sagkyndige opgaver i egenskab af en sagkyndig, der er autoriseret af Cour de cassation i henhold til betingelserne i lov nr. 71-498 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer?</p>	Dom	17.03.11

C-431/09 og C-432/09	<p>NV Airfield, 1930 Zaventem Mod BVBA Agicoa Belgium, 1000 Bruxelles</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 93/83 om samordning af visse bestemmelser vedrørende ophavsrettigheder og ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med radio- og tv-udsendelse via satellit og viderespredning pr. kabel.</p>	GA	17.03.11
C-503/09	<p>Lucy Stewart mod Secretary of State for Work and Pensions</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af forordning 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet.</p>	GA	17.03.11
C-150/10	<p>Bureau d' intervention et de Restitution de Belge mod S.A. Beneo Orafti</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Kommissionens forordning nr. 493/2006 (om overgangsforanstaltninger i forbindelse med reformen af den fælles markedsordning for sukker og om ændring af forordning (EF) nr. 1265/2001 og (EF) nr. 314/2002), Rådets forordning nr. 320/2006 (om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet), Kommissionens forordning nr. 968/2006 (om de nærmere bestemmelser for gennemførelsen af Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Det Europæiske Fællesskab), Rådets forordning nr. 318/2006 (om den fælles markedsordning for sukker (KOM(2007)0227 - C6-0177/2007 - 2007/0086(CNS)) og Kommissionens forordning nr. 967/2006 (om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 318/2006 for så vidt angår produktion ud over kvoterne inden for sukkersektoren).</p>	GA	17.03.11