

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
2. maj 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-214/10	Winfried Schulte mod KHS AG Sagen vedrører: Skal artikel 7, stk. 1 i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at den er til hinder for national lovgivning og/eller praksis, hvorefter retten til årlig betalt mindsteferie ophører ved udløbet af referenceperioden og/eller overførselsperioden også når arbejdstageren har været uarbejdsdygtig i en længere periode (hvorefter denne længerevarende uarbejdsdygtighed har til følge, at retten til mindsteferie kan samles sammen for flere år, hvis muligheden for en sådan overførsel ikke er tidsmæssigt begrænset)? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, skal denne overførselsmulighed da bestå i en periode på mindst 18 måneder?	MF	03.05.11
C-434/09	Shirley McCarthy mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Er en person med både irsk og britisk statsborgerskab, som har opholdt sig i Det Forenede Kongerige i hele sit liv, en "berettiget person" i den betydning, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 3 i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF? Har en sådan person "haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten som omhandlet i direktivets artikel 16 under omstændigheder, hvor vedkommende ikke var i stand til at opfylde betingelserne, der er fastsat i artikel 7 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område)	Dom	05.05.11
C-384/09	S.A.R.L. PRUNUS mod Directeur des Services Fiscaux	Dom	05.05.11

	<p>Sagen vedrører: Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 D ff. i code général des impôts, som giver juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig, elelr, fra 1. Januar 2008, i en medlemsstat i Den Europæiske Union, mulighed for at opnå fritagelse for den omtvistede skat og som betinger denne mulighed, for så vidt angår juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i et tredjeland, af, at der mellem Frankrig og den pågældende stat er indgået en overenskomst om administrativ bistand til bekæmpelse af skattesvig og skatteunderdragelse, eller af, at disse selskaber i medfør af en overenskomst, der indeholder en klausul om forbud mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, ikke må undergives en hårdere beskatning end den, der gælder for juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig? Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 F i code général des impôts, som tillader skattemyndighederne at pålægge enhver juridisk person, som er mellemstillet skyldneren eller skyldnerne af den omhandlede skat og den faste ejendom eller rettigheder til fast ejendom, solidarisk hæftelse for den skat, som er foreskrevet ved artikel 990 D ff. i code général des impôts?</p>		
C-316/09	<p>MSD Sharp & Dohme GmbH mod Merckle GmbH</p> <p>Sagen vedrører: Omfatter artikel 88, stk. 1, litra a), i direktiv 2001/83 om oprettelse af fællesskabskodeks for humanmedicinske for humanmedicinske lægemidler også offentlig reklame for receptpligtige lægemidler, når reklamerne alene indeholder oplysninger, som forelå for godkendelsesmyndigheden i forbindelse med godkendelsesproceduren, og som under alle omstændigheder bliver tilgængelige for enhver, der køber præparat, og når oplysningerne ikke tilbydes modtagerne uopfordret, men kun er tilgængelige på Internettet for, der selv søger de pågældende oplysninger?</p>	Dom	05.05.11
C-397/09	<p>Scheuten Solar Technology mod Finanzamt Gelsenkirchen-Süd</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/49/EF (om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskellige medlemsstater) til hinder for en ordning, hvorefter renter på et lån, som et selskab i en medlemsstat betaler til et associeret selskab i en anden medlemsstat, medregnes i beregningsgrundlaget for erhvervsskat for det førstnævnte selskab? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 1, stk. 10 i direktivet fortolkes således, at medlemsstaterne ligeledes har mulighed for ikke at anvende direktivet, når betingelserne i direktivets art. 3, litra b), for, at der foreligger et associeret selskab på tidspunktet for betaling af renterne, ikke har været opfyldt i en sammenhængende periode på mindst to år? Kan medlemsstaterne i så tilfælde umiddelbart påberåbe sig direktivets art. 1, stk. 10 i forhold til det betalende selskab?</p>	GA	12.05.11
C-282/10	<p>Maribel Dominguez mod Centre Informatique du Centre Ouest Atlantique og Préfet de la région Centre</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/88/EF om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (Arbejdstidsdirektivet).</p>	MF	17.05.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-244/10 C-245/10	Mesopotamia Broadcast A/S METV, København (Danmark) / Roj TV A/S mod Forbundsrepublikken Tyskland Sagen vedrører: Domstolen anmodes om en besvarelse af spørgsmålet om, og i givet fald under hvilke forudsætninger, anvendelsen af en national retsforskrift om foreningsforbud på grund af modstrid med tanken om mellemfolkelig forståelse falder inden for det område, der er samordnet i Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv- og radiospredningsvirksomhed som affattet ved ændringsdirektiv 97/36/EF, og derfor er udelukket i medfør af direktivs artikel 2a.	GA	05.05.11
C-265/10	Kommissionen mod Belgien Påstand: Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 126 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF, idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at sanktionere overtrædelser af denne forordning, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom. Da Kongeriget Belgien ikke har truffet alle foranstaltninger med henblik på anvendelse af sanktioner ved overtrædelser af REACH-forordningen, der skulle være trådt i kraft senest den 1. december 2008, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom, har det tilsidesat sine forpligtelser i henhold til forordningens artikel 126.	Dom	05.05.11
C-206/10	Europa-Kommissionen mod Forbundsrepublikken Tyskland Det fastslås, at Forbundsrepublikken Tyskland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 7, stk. 2, i Rådets forordning nr. 1612/68/EØF af 15. oktober 1968 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet og artikel 4, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, idet den i sin nationale lovgivning gør ydelser i henhold til delstatsretlige forskrifter til blinde og handicappede, herunder døve (blindepenge, henholdsvis delstats-blindepenge, blindehjælp, henholdsvis delstats-blindehjælp, plejepenge til, henholdsvis hjælp til, blinde og døve, blinde- og døvepenge, osv.) til personer, for hvem Forbundsrepublikken Tyskland er den kompetente medlemsstat, betinget af, at de begunstigede har bopæl eller sædvanligt opholdsted i den pågældende delstat.	Dom	05.05.11

C-543/09	<p>Deutsche Telekom AG, Bonn mod Forbundsorganet for elektricitets-, gas-, telekommunikations-, post- og jernbanenet</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 25, stk. 2 i direktiv 2002/22/EF (forsyningspligt-direktivet) fortolkes således, at medlemsstaterne kan forpligte en virksomhed, der tildeler abonnenter telefonnumre, at stille oplysninger fra abonnenter, som denne virksomhed ikke selv har tildelt telefonnumre, til rådighed som led i udbuddet af offentligt tilgængelige nummeroplysningstjenester og nummerfortegnelser, for så vidt som virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger? Hvis spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 12 i direktiv 2002/58/EF (direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) da fortolkes således, at den nationale lovgivers pålæggelse af den førnævnte pligt er betinget af, at den anden telefonitjenesteudbyder eller dennes abonnent giver samtykke til videregivelse af disse oplysninger eller i det mindste ikke gør indsigelse herimod?</p>	Dom	05.05.11
C-537/09	<p>Bartlett m.fl. mod Secretary of State for Work and Pensions</p> <p>Sagen vedrører: I forbindelse med en sag om invaliditetsydelse er Domstolen blevet forelagt en række spørgsmål vedr. fortolkningen af Rådets forordning 1408/71 (om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet).</p>	Dom	05.05.11
C-249/09	<p>Novo Nordisk A/S mod Ravimiamet</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 87, stk. 2. i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF om oprettelse af fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (med senere ændringer og tilføjelser) fortolkes således, at den også omfatter citater fra medicinske tidsskrifter eller andre videnskabelige værker, som anvendes i reklamen for et lægemiddel, der henvender sig til personer, der er beføjet til at ordinere lægemidler? Skal artikel 87, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF om oprettelse af et fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (med senere ændringer og tilføjelser) fortolkes således, at bestemmelsen forbyder fremsættelsen af udsagn i en reklame for et lægemiddel, som er i uoverensstemmelse med de oplysninger, der er anført i resuméet af produktets egenskaber, men at den kræver, at samtlige udsagn i en reklame for et lægemiddel skal indgå i resuméet af produktets egenskaber, eller at sådanne udsagn skal kunne udledes af oplysningerne i resuméet?</p>	Dom	05.05.11
C-230/09 C-231/09	<p>Hauptzollamt Koblenz m.fl. mod Kurt og Thomas Etling m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Der er i forelæggelseskendelserne stillet tre præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af forordning 1788/2003 om en afgift på mælk og mejeriprodukter.</p>	Dom	05.05.11

C-479/10	<p>Europa-Kommissionen mod Kongeriget Sverige</p> <p>Sagsøgerens påstande Det fastslås, at Kongeriget Sverige har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 1 i Rådets direktiv 1999/30/EF (1) af 22. april 1999 om luftkvalitetsgrænseværdier for svovldioxid, nitrogendioxid og nitrogenoxider, partikler og bly i luften, idet det har overskredet grænseværdierne for PM10 i luften i 2005, 2006 og 2007 i zonerne SW 2 og SW 4 og i 2005 og 2006 i zone SW 5. Kongeriget Sverige tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Dom	10.05.11
C-147/08	<p>Jürgen Römer mod Freie und Hansestadt Hamburg</p> <p>Sagen vedrører: hensyntagen til sagsøgerens registrerede partnerskab ved beregningen af de pensionsydelse, han har ret til som tidligere ansat i den offentlige tjeneste som led i en tillægspension. Der spørges bl.a. om de supplerende pensionsydelse, der udbetales til tidligere funktionærer og arbejdere ved Freie und Hansestadt Hamburg samt til disses efterladte, og som er reguleret ved 1. Ruhegeldgesetz, der er vedtaget ved Freie und Hansestadt Hamburg, skal anses for "udbetalinger [...] fra offentlige eller lignende ordninger, herunder offentlige ordninger for social sikring og social beskyttelse eller lignende ordninger" i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i art.3, stk. 3, i Rådets direktiv 2000/78/EF – om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv med den følge, at det nævnte direktiv ikke finder anvendelse inden for det anvendelsesområde, der omfattes af 1. Ruhegeldgesetz ?</p>	Dom	10.05.11
C-294/10	<p>Andrejs Eglitis og Edvards Ratnieks mod Ekonomika Ministrija</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 5, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 fortolkes således, at et transporterende luftfartsselskab, for at det kan antages at have truffet alle rimelige forholdsregler for at undgå usædvanlige omstændigheder, er forpligtet til at planlægge sine ressourcer hensigtsmæssigt, således at det er muligt at gennemføre den fastsatte flyvning, når de uforudsete usædvanlige omstændigheder ikke længere er til stede, dvs. inden for en vis tid efter tidspunktet for den planmæssige afgang? Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, spørges: Finder forordningens artikel 6, stk. 1, anvendelse med henblik på at fastsætte den mindste tidsmargin, som det transporterende luftfartsselskab ved planlægningen af sine ressourcer på det relevante tidspunkt skal indregne som potentiel påregnelig forsinkelse i tilfælde af, at der opstår usædvanlige omstændigheder?</p>	Dom	12.05.11
C-177/10	<p>Francisco Javier Rosado Santana mod Conserjería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af § 4 i Rådets direktiv 1999/70/EF (om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP).</p>	GA	12.05.11

C-122/10	<p>Konsumentombudsmanden mod Ving Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Skal betingelsen ”hvorefter forbrugeren sættes i stand til at foretage køb” i artikel 2, litra i), i direktiv 2005/29 (om om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis) fortolkes således, at en købsopfordring foreligger, så snart oplysningerne om det annoncerede produkt og dets pris er tilstrækkelig til, at forbrugeren kan træffe afgørelse om køb, eller stilles der krav om, at den kommercielle kommunikation også giver en faktisk mulighed for at købe produktet (eksempelvis en bestillingskupon) eller at den forekommer i forbindelse med en sådan mulighed (eksempelvis en reklame uden for en butik)? Der er endvidere stillet seks yderligere spørgsmål vedrørende samme direktiv, herunder angående fortolkning af artikel 7, stk. 4.</p>	Dom	12.05.11
C-483/09 C-1/10	<p>Magatte Gueye mod Ministerio Fiscal</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning præambelen og artikel 2, 8 og 10 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA om ofres stilling i forbindelse med straffesager.</p>	GA	12.05.11
C-410/09	<p>Polska Telefonia Cyfrowa sp. Z o.o. mod Prezes Urzedu Komunikacji Elektronicznej</p> <p>Sagen vedrører: Tillader tiltrædelsesaktens artikel 58 (EUT 2003 L 236, s. 33), at bestemmelser i Kommissionens retningslinjer (EFT 2002 C 165, s. [6]) gøres gældende over for borgerne i en medlemsstat, når den nationale tilsynsmyndighed i henhold til artikel 16, stk.1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/21/EF om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og –tjenester (rammedirektivet) (EFT L 108, s. 33) skal iagttage disse retningslinjer så nøje som muligt ved sin analyse af de relevante markeder, og retningslinjer ikke er blevet offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende på den pågældende stats sprog, selv om dette sprog er et af Den Europæiske Unions officielle sprog?</p>	Dom	12.05.11
C-400/09 C-207/10	<p>Paranova Danmark A/S og Paranova Pack A/S mod Merck Sharp & Dohme Corp og Merck Sharp & Dohme</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 7, stk. 2 i Rådets direktiv 89/104/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker og den hertil knyttede retspraksis, navnlig Domstolens domme i sag 102/77 Hoffmann-La Roche mod Centrafarm, sag 1/81 Pfizer mod Eurim-Pharm og sag 427/93 Bristol-Myers Squibb mod Paranova, fortolkes således, at en indehaver af en varemærkeret kan påberåbe sig denne for at modsætte sig, at en parallelimportørs slagselskab, der er indehaver af en tilladelse til markedsføring af et lægemiddel i en medlemsstat, sælger dette med angivelse af, at lægemidlet er ompakket af salgsselskabet, selvom salgsselskabet lader den fysiske ompakning foretage af et andet selskab, ompakningselskabet, til hvilket salgsselskabet giver instrukser om indkøb, ompakning,</p>	GA	12.05.11

	lægemiddelpakningens nærmere udformning og øvrige dispositioner i relation til lægemidlet, og som er indehaver af ompakningstilladelsen, og som genanbringer varemærket på den nye emballage i forbindelse med ompakningen? Der stilles yderligere fem spørgsmål i relation hertil.		
C-391/09	Malgozata Runevic-Vardyn og Lukasz Pawel Wardyn mod Kommunalforvaltningen i Vilnius m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/43/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling), artikel 18 EF og 12 EFs betydning for nationale navneregler.	Dom	12.05.11
C-176/09	Luxembourg mod Europa-Parlamentet og Rådet Påstand: Principalt, annullation af den således affattede passus: »og for den lufthavn i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser « i artikel 1, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/12/EF af 11. marts 2009 om lufthavnsafgifter. Subsidiært, annullation af direktivet i sin helhed. Storhertugdømmet Luxembourg har gjort to anbringender gældende til støtte for søgsmålet. Med det første anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg påberåbt sig tilsidesættelsen af princippet om forbud mod forskelsbehandling, da en lufthavn som Luxembourg-Findel på grund af udvidelsen af anvendelsesområdet for direktiv 2009/12/EF til at omfatte lufthavne »i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser«, er undergivet administrative og finansielle forpligtelser, som ikke finder anvendelse på andre lufthavne, der befinder sig i en sammenlignelig situation, uden at en sådan forskelsbehandling er objektivt begrundet. Storhertugdømmet Luxembourg har i denne forbindelse navnlig anført forholdene i lufthavnene Hahn og Charleroi, der tjener den samme kundekreds som lufthavnen Findel, og som hver betjener et større antal passagerer end sidstnævnte, men ikke er undergivet de samme forpligtelser. Det forhold, at disse tre lufthavne er adskilt af grænser, kan på ingen måde berettige, at de forskelsbehandles. Med det andet anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg desuden gjort gældende, at den omhandlede bestemmelse ikke 1.8.2009 DA Den Europæiske Unions Tidende C 180/29 overholder principperne om subsidiaritet og proportionalitet. Dels er en intervention på fællesskabsplan nemlig ikke nødvendig for at regulere et forhold, der udmærket kunne have været reguleret på nationalt plan, så længe tærsklen på 5 mio. passagerer ikke er nået. Dels indebærer anvendelsen af direktivet procedurer og yderligere uberettigede omkostninger for en lufthavn som Findel, som kun adskiller sig ved at have flest passagerbevægelser i en medlemsstat, uden at denne faktor reelt er relevant for direktivets formål.	Dom	12.05.11
C-115/09	Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Nordrhein-Westfalen e.V. mod Bezirksregierung Arnsberg Sagen vedrører: Kræver artikel 10a i direktiv 85/337/EF (om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet), som affattet ved direktiv 2003/35/EF, at ikke-statslige organisationer, der begærer adgang til klage- og domstolsprøvelse i en medlemsstat, ifølge hvis forvaltningsretlige regler, det er en forudsætning, at det gøres gældende, at der er sket krænkelse af en rettighed, kan gøre krænkelse gældende med hensyn til alle miljøbestemmelser, som er relevante for godkendelsen af projektet, og	Dom	12.05.11

	således også sådanne bestemmelser, der alle skal sikre almene interesser, og ikke mindst også bestemmelser til beskyttelse af borgernes interesser? Der stilles fire yderligere spørgsmål vedr. fortolkning af direktivet.		
T-341/09	<p>Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava m.fl. mod KHIM</p> <p>Søgsmålsgrunde: Urigtig anvendelse af bestemmelserne i artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 207/2009, for så vidt som de pågældende bestemmelser ikke finder anvendelse på ordet »Txakoli«, idet dette ord anses som en traditionel benævnelse i henhold til Kommissionens forordning (EF) nr. 753/2002 af 29. april 2002 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1493/1999 for så vidt angår beskrivelse, betegnelse, præsentation og beskyttelse af visse vinprodukter</p>	Dom	17.05.11
T-423/07	<p>Ryanair mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Det fastslås i henhold til artikel 232 EF, at Kommissionen i strid med sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten har undladt at træffe afgørelse, idet den ikke har taget stilling til sagsøgerens klage indgivet til Kommissionen den 3. november 2005, efterfulgt af en officiel skrivelse af 31. juli 2007. Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen har undladt at træffe afgørelse ved ikke — selv om den har været opfordret hertil efter artikel 232, EF — at tage stilling til sagsøgerens klage indgivet til Kommissionen den 3. november 2005 vedrørende ulovlig statsstøtte, som er ydet til Lufthansa og dets Star Alliance partnere ved at give disse flyselskaber eneret til terminal 2 i München lufthavn, eller subsidiært, at der foreligger konkurrencebegrænsende forskelsbehandling til fordel for Lufthansa og dets Star Alliance partnere, hvis det fastslås, at München lufthavn har handlet selvstændigt. Det forhold, at München lufthavn forbeholder denne terminal for sagsøgerens potentielle konkurrenter, udgør misbrug af en dominerende stilling og dermed en tilsidesættelse af artikel 82 EF.</p>	Dom	19.05.11
C-184/10	<p>Mathilde Grasser mod Freistaat Bayern</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, stk. 2, og artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF (om gensidig anerkendelse af kørekort - midlertidig suspension af kørekort - inddragelse af førerretten - gyldighed af et andet kørekort, som er erhvervet i en anden medlemsstat under den midlertidige suspension) fortolkes således, at en værtsmedlemsstat er berettiget til at undlade at anerkende et kørekort, som er udstedt af en anden medlemsstat, hvis det på grundlag af angivelserne i dette kørekort står fast, at der foreligger en tilsidesættelse af direktivets artikel 7, stk. 1, litra b), uden at værtsmedlemsstaten forinden har anvendt en foranstaltning som omhandlet i artikel 8, stk. 2, i direktiv 91/439/EØF over for indehaveren af kørekortet?</p>	Dom	19.05.11

C-256/10 C-261/10	David Barcenilla Fernández mod Gerardo García, S.L. Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/10/EF (om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj)) og direktiv 89/391/EØF (om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet).	Dom	19.05.11
C-447/09	Reinhard Prigge, m.fl. mod Deutsche Lufthansa AG, Frankfurt am Main Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og det almindelige fællesskabsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder (minder om Rosenblatt-sagen).	GA	19.05.11
C-452/09	Iaia e.a. Mod Ministero dell'Instruzione, Università e ricerca Sagen vedrører: Er det foreneligt med fællesskabsretten, at den italienske stat tillader en femårig forældelse eller en almindelig tiårig forældelse af en ret, som følger af direktiv 82/76/EØF om , for perioden før vedtagelsen af de første nationale gennemførelsesbestemmelser, uden at udøvelsen af retten vedrørende løn/ydelser herved definitivt forhindres eller subsidiært, uden at man herved definitivt afskærer sagsanlæg med påstand om betaling af erstatning eller kompensation? Er det på den anden side foreneligt med fællesskabsretten at udelukke alle forældelsesindsigelser, fordi de definitivt hindrer udøvelse af den omhandlede ret? Eller er det foreneligt med fællesskabsretten, at udelukke alle forældelsesindsigelser, indtil Domstolen har fastslået, om der er sket en tilsidesættelse af fællesskabsretten (i denne sag indtil 1999)? Eller er det foreneligt med fællesskabsretten kategorisk at udelukke alle forældelsesindsigelser, indtil det direktiv, hvoraf retten følger, er blevet korrekt og fuldstændigt gennemført i national ret (hvilket aldrig er sket i denne sag) som fastslået i Emmott-dommen?	Dom	19.05.11
C-128/09 C-129/09 C-130/09 C-131/09 C-134/09 C-135/09	Boxus m.fl. mod La Région Wallonne Sagerne vedrører bl.a.: Kan art. 1, stk. 5, i Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet fortolkes således, at den fra sit anvendelsesområde udelukker en lovgivning – såsom regionen Walloniens dekret af 17. juli 2008 vedrørende en række byggetilladelser af afgørende almen interesse – der blot bestemmer, at ” det er konstateret, at der foreligger tvingende almene hensyn” i relation til udstedelse af byggetilladelser, miljøgodkendelser og enkelttilladelser vedrørende visse handlinger og offentlige arbejder, der opregnes samme sted, og hvorved de tilladelser og godkendelser, for hvilke det anføres, at ” det er konstateret, at der foreligger tvingende almene hensyn” ”godkendes”? [...]	GA	19.05.11