

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
22. oktober 2010

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-434/09	Shirley McCarthy mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Er en person med både irsk og britisk statsborgerskab, som har opholdt sig i Det Forenede Kongerige i hele sit liv, en "berettiget person" i den betydning, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 3 i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF? Har en sådan person "haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten som omhandlet i direktivets artikel 16 under omstændigheder, hvor vedkommende ikke var i stand til at opfylde betingelserne, der er fastsat i artikel 7 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område)	Mundtlig forhandling	28.10.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces- skridt	Dato
C-482/09	<p>Storbritannien mod Rådet</p> <p>Påstand: Rådets afgørelse 2008/633/RIA af 23. juni 2008 om adgang til søgning i visuminformationssystemet (VIS) for de udpegede myndigheder i medlemsstaterne og for Europol med henblik på forebyggelse, afsløring og efterforskning af terrorhandlinger og andre alvorlige strafbare handlinger annulleres.</p> <p>Det fastslås, at bestemmelserne i afgørelsen vedrørende politiets adgang til VIS — efter annulleringen af afgørelsen — betragtes som bestående, undtagen i det omfang bestemmelserne udelukker Det Forenede Kongerige fra at deltage i anvendelsen af afgørelsen vedrørende politiets adgang til VIS. Det Forenede Kongerige blev nægtet adgang til at deltage i vedtagelsen af afgørelsen vedrørende politiets adgang til VIS under henvisning til, at foranstaltningen ifølge Rådet udgør et led i udviklingen af bestemmelserne i Schengenreglerne, som Det Forenede Kongerige ikke deltager i — navnlig den fælles visumpolitik. Som følge heraf er det Rådets opfattelse, at Det Forenede Kongerige ikke er bundet af afgørelsen eller underlagt dens anvendelse.</p> <p>Det Forenede Kongerige gør gældende, at Rådet med urette har konkluderet, at afgørelsen udgør et led i udviklingen af bestemmelserne i Schengenreglerne, som Det Forenede Kongerige ikke deltager i. (...)</p>	Dom	26.10.10
C-103/09	<p>The Commissioner of Her Majesty's Revenue & Customs mod Weald Leasing Limited</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Giver en struktur til leasing af aktiver eller en del heraf anledning til en afgiftsfordel i strid med sjette direktiv som omhandlet i præmis 74 i dommen i sag C-255/02, Halifax m.fl. under omstændigheder som i denne sag, hvor en i betydelig grad fritaget erhvervsdrivende indfører en struktur til leasing af aktiver, der involverer en mellemliggende tredjemand, i stedet for at købe aktiver direkte? Udgør det - under hensyn til at sjette momsdirektiv omhandler leasing af aktiver ved fritagne eller delvis fritagne erhvervsdrivende og hensyn til Domstolens henvisning til "almindelige kommercielle transaktioner" i præmis 69 og 80 i Halifax-dommen, og i præmis 27 i sag C-162/07, Ampliscientifica, og endvidere til manglen på en sådan henvisning i sag C-425/06, Part Service – et misbrug, at en fritaget eller delvis fritaget erhvervsdrivende leaser aktiver, selv om han som led i sine almindelige kommercielle transaktioner ikke beskæftiger som med leasingtransaktioner? [...]</p>	GA	26.10.10
C-463/09	<p>CLECE, S.A. mod Maria Socorro Martin Valor og Excmo. Ayuntamiento de Cobisa</p> <p>Sagen vedrører: Skal en situation, hvor en kommune tilbagetager eller overtager udførelse af rengøring af sine lokaler, der tidligere blev udført af en virksomhed, med hvem der var indgået kontrakt herom, og til hvilket formål den ansætter nyt personale, anses for at være omfattet af anvendelsesområdet for artikel 1, stk. 1 litra a) og b) i direktiv 2001/23/EF (om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder</p>	GA	26.10.10
C-350/08	<p>Kommissionen mod Litauen</p> <p>Påstand: At Republikken Litauen har tilsidesat sine</p>	Dom	28.10.10

	forpligtelser i henhold til artikel 6, stk. 1, og bilag I, del II, nr. 4, iii direktiv 2001/83/EF, som ændret ved direktiv 2003/63/EF, artikel 3, stk. 1, i forordning (EØF) nr. 2309/93, og artikel 3, stk. 1, i forordning (EF) nr. 726/2004, idet den har opretholdt en national tilladelse til markedsføring af lægemidlet "Grasalva"		
C-367/09	Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (B.I.R.B.) mod SGS Belgium NV, Firme Derwa NV, Centraal Beheer Achma NV Sagen vedrører: Har artikel 5 og 7 i Rådets forordning (EF, Euroatom) nr. 2988/95 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser direkte virkning i medlemsstaternes nationale retsorden, når disse medlemsstater ikke har nogen skønsmargen, og der ikke er behov for, at de nationale instanser fastsætter gennemførelsesforanstaltninger? Kan et specialiseret firma, der varetager international kontrol og overvågning, og som er autoriseret af den medlemsstat, hvor udførelsesformaliteterne er blevet opfyldt, in casu Belgien, og som har afgivet en urigtig erklæring om losning, jf. artikel 18, stk. 2, litra c), i forordning (EF) nr. 3665/87 om fælles gennemførelsesbestemmelser for eksportrestitutions for landbrugsprodukter, anses for en økonomisk beslutningstager som omhandlet i artikel 1 i forordning (EF) nr. 2988/95 eller som en person, der har medvirket til en uregelmæssighed, eller som en person, der er ansvarlig for uregelmæssigheden, eller som skal forhindre, at den finder sted i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i førnævnte forordnings artikel 77? Kan en meddelelse af en kontrolberetning, udfærdiget af finanskontrollen, eller et brev med anmodning om fremlæggelse af yderligere bevisdokumenter til støtte for, at der er sket indførsel til forbrug, eller et anbefalet brev, hvormed der pålægges en sanktion, anses for en undersøgelse eller retsforfølgning, jf. artikel 3, stk. 1, tredje led, i Rådets forordning (EF Euroatom) nr. 2988/95?	Dom	28.10.10
C-203/08	Autohof Weidensdorf GmbH mod Volvo Car Germany GmbH Sagen vedrører: Skal art. 18, litra a) i Rådets direktiv 86/653/EØF om samordning af medlemsstaternes lovgivning om selvstændige handelsagenter fortolkes således, at den er til hinder for en national ordning, hvorefter handelsagentens godtgørelseskrav heller ikke består i tilfælde af en lovlig opsigelse fra agenturgiverens side, hvis der forelæ en vigtig grund til at opsiges kontrakten uden varsel på grund af misligholdelse fra handelsagentens side på tidspunktet for den lovlige opsigelse, men denne grund ikke var årsag til opsigelsen? [...]	Dom	28.10.10
C-175/09	Commissioners for her Majesty's Revenue and Customs mod Axa UK PLC Sagen vedrører: Rækkevidden af fritagelsen i artikel 13, punkt B, litra d), nr. 3 i direktiv 77/388/EØF (om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag), som nu findes i artikel 135, stk. 1, litra d), i direktiv 2006/112/EF (om det fælles merværdiafgiftssystem).	Dom	28.10.10
C-137/08	VB Pénzügyi Lízing Zrt. mod Ferenc Schneider Kræver forbrugerbeskyttelsen i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, at en national dommer – uanset proceduren, og uanset om den er kontradiktorisk – som led i kontrollen af sin egen kompetence ex officio prøver, om et for ham fremlagt kontraktvilkår er urimeligt, selv om dette ikke er blevet gjort gældende? Hvis dette er tilfældet, hvilke kriterier skal i så tilfælde lægges til grund i forbindelse med denne kontrol? Endvidere spørges der om art. 23, stk. 1 vedr. statuten	Dom	09.11.10

	for Domstolen er til hinder for, at den nationale dommer underretter justitsministeriet i sin egen medlemsstat om en anmodning om præjudiciel afgørelse samtidig med, at denne forelægges?		
C-540/08	<p>Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH mod Österreich-Zeitungsverlag GmbH</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af EP og Rådets direktiv 2005/29/EF om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af direktiv 84/450/EØF, 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og forordning (EF) nr. 2006/2004.</p> <p>Er art. 3, stk. 1, og art. 5, stk. 5 eller andre bestemmelser i ovennævnte direktiv til hinder for en national lovgivning, hvorefter det er ulovligt at annoncere, tilbyde eller yde vederlagsfri tilgift til periodiske tryksager samt annoncere vederlagsfri tilgift til andre varer eller tjenesteydelser med undtagelse af tilfælde, der er opregnet udtømmende, uden at det fra sag til sag skal efterprøves, hvorvidt denne handelspraksis har en vildledende, aggressiv eller på en anden måde urimelig karakter, også når denne lovgivning ikke kun tjener til beskyttelsen af forbrugere, men også tjener til andre formål, som ikke er omfattet af et alsidigt presseudbud og beskyttelsen af svagere medkonkurrenter? [...]</p>	Dom	09.11.10
C-57/09 C-101/09	<p>Bundesrepublik Deutschland mod B m.fl.</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Foreligger der en alvorlig ikke-politisk forbrydelse eller en handling, der er i strid med De Forenede Nationers mål og grundsætninger, som omhandlet i art. 12, stk. 2, litra b) og c) i Rådets direktiv 2004/83/EF, når ansøgeren har været medlem af en organisation, der er opført i listen over personer, grupper og enheder i bilaget til Rådets fælles holdning om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme og anvender terrormetoder, og ansøgeren aktivt har støttet denne organisations væbnede kamp? Såfremt dette besvares bekræftende, kan en ansøger kun udelukkes fra at blive anerkendt som flygtning efter art. 12, stk. 2, litra b) og c) i direktiv 2004/83/EF, hvis vedkommende fortsat udgør en fare? Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende, kan en ansøger kun udelukkes fra at blive anerkendt som flygtning efter art. 12, stk. 2, litra b) og c) i direktiv 2004/83/EF på grundlag af en konkret proportionalitetsvurdering?</p> <p>Skal der i så fald ved vurderingen af proportionaliteten tages hensyn til, at ansøgeren er beskyttet mod udvisning i henhold til art. 3 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder af 4. November 1950 eller i henhold til nationale bestemmelser? [...]</p>	Dom	09.11.10
C-92/09 C-93/09	<p>Firma Volker und Markus Schecke GbR og Hartmut Eifert mod Land Hessen</p> <p>Sagen vedrører: Databeskyttelsesret. Der spørges bl.a. er art. 40, stk. 1, nr. 8b, og art. 44a i Rådets forordning (EF) nr. 1290/2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik, der blev indsat ved Rådets forordning nr. 1437/2007 om ændring af forordning nr. 1920/2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik, ugyldige? Er kommissionens forordning nr. 259/2008 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning nr. 1290/2005 for så vidt angår offentliggørelsen af oplysninger om modtagerne af midler fra Den Europæiske Garantifond for Landbruget og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne, ugyldig eller kun gyldig, fordi EP og Rådets direktiv 2006/24/EF om lagring af data genereret eller behandlet i</p>	Dom	09.11.10

	forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF er ugyldigt? [...] Skal art. 7, navnlig litra e) i EP og Rådets direktiv 95/46/EF om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger fortolkes således, at den er til hinder for en praksis, hvor IP-adresserne på brugerne af en hjemmeside lagres uden disses udtrykkelige samtykke?		
C-164/09	Kommissionen mod Italien Påstand: At Italien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 i direktiv 79/409/EØF (1), idet Veneto-regionen har indført og anvender bestemmelser vedrørende tilladelser til at fravige ordningen med beskyttelse af vilde fugle, der ikke opfylder betingelserne i nævnte direktivs artikel 9.	Dom	11.11.10
C-152/09	André Grootes mod Amt für Landwirtschaft Parchim Sagen vedrører: Kan det ligeledes anerkendes, at der foreligger en nødsituation i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 40, stk. 5 i forordning 1782/2003 fsva. arealstøtte, såfremt en landbrugsmiljøforanstaltning, der fandtes pr. 15. maj 2003, alene består i, at arealer, der var udlagt som (permanente) græsarealer opretholdes, idet dette dog tidsmæssigt følger i direkte (eller i hvert faldt "umiddelbar") tilslutning til en foranstaltning, som har medført omlægning til agerjord til permanent græsareal? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende stiller den forelæggende ret yderligere to spørgsmål vedr. fortolkningen af samme bestemmelse.	Dom	11.11.10
C-232/09	Dita Danosa mod SIA LKB Likings Sagen vedrører: Skal et medlem af et kapitalselskabs ledende organ anses som en arbejdstager i fællesskabsretten forstand? Er den omstændighed at artikel 224, stk. 4, i den lettiske handelslov tillader at afskedige et medlem af et kapitalselskabs styrelseskomité uden nogen begrænsninger, navnlig uden hensyn til det pågældende medlems graviditet, uforenelig med artikel 10 i direktiv 92/85/EØF (om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer) og Domstolens praksis?	Dom	11.11.10

C-229/09	<p>Rechtsanwaltssozietät Lovells, Düsseldorf mod Bayer CropScience AG, Monheim</p> <p>Sagen vedrører: Er anvendelsen af artikel 3, stk. 1, litra b), i forordning nr. 1610/96 (om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for plantebeskyttelsesmidler) udelukkende betinget af en markedsføringstilladelse i henhold til artikel 4 i direktiv 91/414/EØF (om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler), eller kan et certifikat også udstedes på grundlag af en markedsføringstilladelse i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 91/414?</p>	Dom	11.11.10
C-379/09	<p>Maurits Casteels mod British Airways plc</p> <p>Sagen vedrører: Kan EF-traktatens artikel 42, når Rådet ikke har handlet, påberåbes af en privat over for hans arbejdsgiver fra den private sektor i en retstvist ved de nationale retter? Såfremt en arbejdstager, der er i tjeneste hos den samme juridiske person/arbejdsgiver, idet der ikke er tale om udstationering, i flere på hinanden følgende perioder ansættes på forskellige af arbejdstagerens driftssteder i forskellige medlemsstater og hver gang bliver omfattet af den ordning for supplerende pensioner, der gælder på driftsstedet? Er EF-traktatens artikel 39, før ikrafttrædelsen af direktiv 98/49 om beskyttelse af supplerende pensionsrettigheder for arbejdstagere og selvstændige erhvervsdrivende, der flytter inden for Fællesskabet, og artikel 42, enten hver for sig eller i sammenhæng, da til hinder for, at der ved fastsættelsen af en periode for erhvervelse af definitive krav på supplerende pensionsydelse (på grundlag af arbejdsgiverens og arbejdstagerens bidrag) i en given medlemsstat hverken tages hensyn til de tjenestear, som arbejdstageren allerede har tilbagelagt hos samme arbejdsgiver i en anden medlemsstat, eller hans tilslutning til en supplerende pensionsordning der, at en forflyttelse af en arbejdstager med dennes samtykke til et driftssted i en anden medlemsstat, tilhørende samme arbejdsgiver, i henhold til pensionsordningen sidestilles med, at arbejdsgiveren frivilligt forlader driftsstedet, hvorved hans rettigheder til supplerende pension begrænses til hans egne bidrag, og denne situation har den ugunstige følge, at arbejdstageren mister sine krav på supplerende pensionsydelse på grundlag af sin ansættelse i denne medlemsstat, hvilket ikke havde været tilfældet, såfremt han kun havde arbejdet i en medlemsstat for sin arbejdsgiver og hele tiden havde været tilsluttet den supplerende pensionsordning i denne medlemsstat?</p>	GA	11.11.10

C-437/09	<p>AG2R Prevoyance, Paris Mod S.A.R.L. Beadout Péré et fils</p> <p>Sagen vedrører: Er opbygningen af en bestemmelse om obligatorisk tilslutning til en supplerende sundhedsordning som fastsat i artikel L 912-1 i den franske lov om social sikring, og det tillæg, der er gjort obligatorisk fra de offentlige myndigheders side på anmodning fra en bestemt branches repræsentative arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer, og som foreskriver tilslutning til et enkelt organ, der er udpeget til at administrere en supplerende ordning for sundhedsydelse, uden mulighed for, at virksomhederne i den berørte sektor kan fritages for tilslutning, i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 81 EF og 82 EF, eller kan de føre til, at det udpegede organ indtager en dominerende stilling, der udgør misbrug?</p>	GA	11.11.10
T-11/08	<p>Spanien mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af Kommissionens beslutning 2008/68/EF af 20. december 2007 om udelukkelse fra EF-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, for så vidt som den er genstand for nærværende søgsmål.</p> <p>Ved den anfægtede beslutning udelukkes visse korrektioner fra EF-finansiering, der bl.a. omfatter dem, som i den foreliggende sag angår produktionsstøtte til olivenolie i produktionsårene 1998/1999, 1999/2000 og 2000/2001 for i alt 183 965 185,54 EUR, og de direkte betalinger vedrørende støtte til arealer med markafgrøder, som der blev ansøgt om i 2003 og 2004, på i alt 16 591 528,35 EUR.</p> <p>Nærværende søgsmål omhandler nærmere bestemt den finansielle korrektion, som blev foretaget i forbindelse med produktionsstøtten til olivenolie, eksklusiv den del af korrektionen, som svarer til produktionsåret 1999/2000 i Andalusien, og den, der blev foretaget i forbindelse med den støtte til arealer med markafgrøder, som der blev ansøgt om i 2003 og 2004.</p> <p>Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet bl.a. gjort følgende gældende: For så vidt angår produktionsstøtte til olivenolie:</p> <p>— Tilsidesættelse af artikel 8 i forordning nr. 1663/95 (1), idet den finansielle korrektion ikke er støttet på Kommissionens iagttagelser vedrørende de konstateringer, som er blevet foretaget straks efter undersøgelsen, men på en generalisering af de iagttagelser, der er foretaget i forbindelse med andre undersøgelser.</p>	Dom	12.11.10